

Bản án số: 26/2019/HS-ST
Ngày 28/6/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM THÀNH, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Minh Hải

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Ngô Văn Minh;
2. Ông Nguyễn Trọng Bộ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Quốc Cường - Thư ký Toà án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hoa và bà Nguyễn Thị Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 15/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2019/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 5 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 14/2019/HSST-QĐ ngày 23 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

Hoàng Văn T, sinh năm 1976; nơi sinh, nơi đăng ký HKTT và trú tại: Thôn Đ, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn K (Đã chết) và bà Bùi Thị K, sinh năm 1941; gia đình bị cáo có 05 chị em, bị cáo là con thứ ba, Bị cáo có vợ đã ly hôn và 02 con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2013; Tiền án, tiền sự: Không.

Về nhân thân: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 14/QĐ-XPVPHC ngày 20/12/2004, Hoàng Văn T bị Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính về hành vi cố ý gây thương tích.

Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 03/QĐ-XPVPHC ngày 06/12/2016, Hoàng Văn T bị Công an huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương xử phạt hành chính về hành vi gây mất trật tự nơi công cộng.

Bị cáo bị tạm giữ tại Trại tạm giam Kim Chi, Công an tỉnh Hải Dương từ ngày 23/9/2018. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Kim Chi, Công an tỉnh Hải Dương từ ngày 29/9/2018 đến nay. Có mặt.

Người làm chứng:

- Anh **Hoàng Vũ B**, sinh năm 1995

Địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện K, tỉnh Hải Dương.

- Anh **Trịnh Tuấn A**, sinh năm 1995

Địa chỉ: Số 300 đường T, phường N, thành phố H, tỉnh Hải Dương.

- Anh **Phạm Trung H**, sinh năm 1983

Địa chỉ: Số 95a T, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương.

(Điều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 01 giờ ngày 23/9/2018, Hoàng Văn T đang ở nhà tại thôn Đ, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương thì Hoàng Vũ B, sinh năm 1995 tại: Thôn T, xã T, huyện K đi cùng với Trịnh Tuấn A, sinh năm 1995, trú tại: Phường N, thành phố H, tỉnh Hải Dương và Phạm Trung H, sinh năm 1983, trú tại: Phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương, đến nhà T để thông qua T gọi Nguyễn Danh Đ, sinh năm 1994 trú tại: Thôn G, xã C, huyện K, tỉnh Hải Dương đến nhà T để giải quyết mâu thuẫn giữa Biên, T và Đức. T mở cửa cho Biên, Tuấn A và H đi vào uống nước tại phòng thứ 3 từ cửa vào còn T ngồi xem tin tức trên máy tính kê trên bàn uống nước. Trước khi đến nhà T Biên đem theo 01 túi nilon đựng ma túy đá do Biên mua tại khu vực ngã ba tại Thành phố Hải Dương của một người đàn ông không rõ tên và địa chỉ với giá 100.000đồng, mục đích để sử dụng. Khoảng gần 02 giờ ngày 23/9/2018, sau khi Biên và T nhiều lần gọi điện cho Đức nhưng không liên lạc được, Biên hỏi T muốn sử dụng ma túy đá tại nhà T, T đồng ý. Lúc này, Biên lấy trai nhựa màu trắng có sẵn tại bàn uống nước, đục 02 lỗ trên nắp chai rồi lấy 01 ống nhựa màu trắng dạng ống hút và 01 ống thủy tinh có một đầu dạng hình cầu do Biên đem theo gắn vào 02 lỗ trên nắp chai. Sau đó Biên lấy một ít ma túy đá ở trong túi ma túy nêu trên cho vào phần hình cầu của ống thủy tinh, dùng bật lửa lấy trên bàn đốt phía dưới hình cầu và hút chất ma túy qua ống nhựa. Thấy Biên sử dụng chất ma túy thì H, Tuấn A cũng sử dụng ma túy cùng với Biên, một lúc sau khi Biên đi vào thì có được Biên, Tuấn A, H gọi vào sử dụng cùng, T đồng ý, cả 4 nên cả 4 đối tượng đã sử dụng ma túy cùng nhau. Khoảng 02 giờ 15 phút cùng ngày, khi Biên, H, Tuấn A đang sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà T thì bị tổ công tác thuộc Công an tỉnh Hải Dương phối hợp với Công an xã Cổ Dũng tiến hành kiểm tra, thu giữ trên mặt bàn uống nước trong gian phòng thứ 3 tính từ ngoài cửa vào 01 chai nhựa có nước màu trắng được đậy kín nắp, trên nắp chai có gắn 01 ống nhựa màu trắng dạng ống hút và 01 ống thủy tinh có một đầu dạng hình cầu, 03 chiếc bật lửa và thu giữ 01 túi nilon bên trong chứa 02 viên không rõ hình dạng tinh thể màu

trắng. Cùng ngày 23/9/2018 Tổ Công tác thuộc Công an tỉnh Hải Dương phối hợp với Công an xã C quản lý của T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung và 01 đầu thu Camera nhãn hiệu BENCO.

Ngày 23/9/2018, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Hải Dương phối hợp với cán bộ Bệnh viện Trường Đại học kỹ thuật y tế Hải Dương tiến hành thu mẫu nước tiểu của Hoàng Văn T, Hoàng Vũ B, Trịnh Tuấn A và Phạm Trung H, sau đó sử dụng thanh thử DOA test kiểm tra mẫu nước tiểu của từng người, kết quả thể hiện cả 4 đối tượng đều sử dụng ma túy đá

Tại bản Kết luận giám định số 562/KLGD – PC09 ngày 25/9/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Chất rắn (dạng tinh thể) màu trắng trong túi nilon, niêm phong trong phong trong phong bì gửi đến giám định có khối lượng 0,092 gam là ma túy, loại Methamphetamin, chai nhựa màu trắng, ống nhựa màu trắng và ống thủy tinh, niêm phong trong hộp bìa giấy, trong quá trình giám định có thấy dấu vết của chất ma túy, loại Methamphetamine. Hoàn lại đối tượng giám định gồm 0,048gam Methamphetamin được niêm phong số 562/KLGD-PC09; 01 chai nhựa màu trắng, 01 ống nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh.

Tại pH trả lời kết quả về việc xác định tình trạng nghiện ma túy ngày 01/10/2018 và ngày 08/10/2018 của Trung tâm phòng chống HIV/AIDS tỉnh Hải Dương xác định Hoàng Văn T không nghiện ma túy Methamphetamine và các loại ma túy khác.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKSKT ngày 26/4/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương truy tố Hoàng Văn T về tội “ Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”, theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng bị cáo T thừa nhận đã cho Biên, H và Tuấn A sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương thực hành quyền công tố tại phiên tòa trình bày luận tội, giữ nguyên nội dung bản cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 256, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 23/9/2018; Về vật chứng: Áp dụng điểm, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự, tịch thu cho tiêu hủy: Chất ma túy hoàn lại sau giám định đựng trong phong bì số 562/KLGD – PC09 đã được niêm phong của Phòng kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Hải Dương; 01 chai nhựa màu trắng, 01 ống nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh là vật chứng hoàn trả sau giám

định; 03 chiếc bật lửa được niêm phong trong phong bì (Ký hiệu M3); 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hoàng Vũ B, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hà Quốc Tuấn, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Phạm Thanh Tùng, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hoàng Văn T, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T. Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn T: 01 đầu thu Camera nhãn hiệu BENCO và 01 chiếc điện thoại di động Samsung được niêm phong bên trong 01 Hộp bìa Catton (Ký hiệu M4); Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo T đồng ý với bản luận tội của vị đại diện viện kiểm sát về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự đối với bị cáo, luật sư đề nghị Tòa án xem xét áp dụng hai tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự “ Người phạm tội thành khẩn khai báo hoặc ăn năn hối cải” để cho bị cáo chịu mức án thấp hơn đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan Điều tra Công an huyện Kim Thành, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của người làm chứng, nội dung Biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 23/9/2018, Hoàng Văn T không phải là người nghiện ma túy đã cho Hoàng Vũ B, Trịnh Tuấn A và Phạm Trung H sử dụng trái phép chất ma túy tại nhà ở của mình thuộc: Thôn Đ, xã C, huyện K, tỉnh H. Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 256 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương

truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, dùng nhà của mình cho các đối tượng khác đến sử dụng trái phép chất ma túy. Đối với các chất ma túy hiện nay cả xã hội đang đấu tranh phòng chống tệ nạn này, nó không những làm suy thoái đạo đức mà còn ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe cá nhân người sử dụng, là mầm mống phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc cho người khác sử dụng trái phép chất ma túy là trái pháp luật, nhưng bị cáo vẫn thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy: Bị cáo không có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo hoặc tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Luật sư đề nghị áp dụng hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự tuy nhiên qua xem xét điều luật thì tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự quy định “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, đây chỉ là một tình tiết giảm nhẹ, nên không chấp nhận theo đề nghị của luật sư, buộc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân lương thiện có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Tại khoản 3 của Điều 256 Bộ luật Hình sự quy định “ Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm mươi triệu đồng đến hai trăm triệu đồng, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo thì thấy trước khi bị cáo phạm tội, bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, điều kiện kinh tế khó khăn. Do vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo cũng là phù hợp.

[6] Về vật chứng: Gồm chất ma túy hoàn lại sau giám định đựng trong phong bì số 562/KLGĐ – PC09 đã được niêm phong của Phòng kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Hải Dương; 01 chai nhựa màu trắng, 01 ống nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh là vật chứng hoàn trả sau giám định; 03 chiếc bật lửa được niêm phong trong phong bì (Ký hiệu M3); 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hoàng Vũ B, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hà Quốc T, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Phạm Thanh T, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hoàng Văn T, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T, đây là vật chứng của vụ án, là vật cầm lưu hành và không có giá trị sử dụng nên cần phải tịch thu cho tiêu hủy. Đối với 01 đầu thu Camera

nhãn hiệu BENCO và 01 chiếc điện thoại di động Sam Sung được niêm phong bên trong 01 Hộp bìa Catton (Ký hiệu M4) là vật chứng của vụ án và là tài sản hợp pháp của T nên cần phải trả cho bị cáo tài sản trên.

Trong vụ án này đối với hành vi tàng trữ, sử dụng trái phép chất ma túy của Hoàng Vũ B, hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Trịnh Tuấn A Hoàng Văn T và Phạm Trung H, ngày 06/4/2019, Công an huyện Kim Thành đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 58/QĐ – XPVPHC; 59/QĐ – XPVPHC; 60/QĐ – XPVPHC; 61/QĐ – XPVPHC; đối với Tuấn A, Biên, T và H.

Đối với người bán chất ma túy cho Hoàng Vũ B, tài liệu điều tra không xác định được là ai, ở đâu do đó Cơ quan cảnh sát điều tra không đủ căn cứ để điều tra.

[7] Về án phí: Bị cáo bị kết luận có tội nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 256, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội “ Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy”.

2. Về hình phạt chính: Xử phạt bị cáo **Hoàng Văn T 08 (Tám)** năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt 23/9/2018.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy chất ma túy hoàn lại sau giám định đựng trong phong bì số 562/KLGĐ – PC09 đã được niêm phong của Phòng kỹ thuật Hình sự - Công an tỉnh Hải Dương, 01 chai nhựa màu trắng, 01 ống nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh; 03 chiếc bật lửa được niêm phong trong phong bì (Ký hiệu M3); 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hoàng Vũ B, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hà Quốc Tuấn, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Phạm Thanh Tùng, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T; 01 thanh thử Doa test được niêm phong trong bì có chữ ký ghi họ tên Hoàng Văn T, Vũ Xuân H, Nguyễn Đức T. Trả lại cho bị cáo Hoàng Văn T 01 đầu thu Camera nhãn hiệu BENCO và 01 chiếc điện thoại di động Sam Sung được niêm phong bên trong 01 Hộp bìa Catton (Ký hiệu M4) (*Toàn bộ vật chứng nêu trên hiện do Chi cục*

Thi hành án dân sự huyện Kim Thành quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 29/5/2019)

4. Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./ .

Nơi nhận:

- VKSND huyện Kim Thành;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan Điều tra Công an huyện Kim Thành;
- Cơ quan THA Hình sự huyện Kim Thành;
- Chi cục THADS huyện Kim Thành;
- Bị cáo;
- Trại tạm giam Kim Chi, Công an tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Minh Hải