

Bản án số:106/2018/HS-ST
Ngày 16-11-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Đức Tuyên

Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Tuyên

Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Quang Gia

Bà Nguyễn Thị Hồng Thúy

Ông Nguyễn Anh Tú.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Vân – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 86/2018/TLST-HS ngày 04 tháng 9 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 641/2018/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 10 năm 2018 đối với bị cáo:

TMH, sinh ngày 04/3/1989 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số 123 A, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông D và bà E; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự; nhân thân: Ngày 03/6/2003, bị Công an quận Hải An ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý gây thương tích (đã được xóa); ra đầu thú ngày 14/3/2018, bị tạm giữ từ ngày 14/3/2018 đến ngày 22/3/2018 chuyển tạm giam; có mặt.

Bị hại: Anh BQM, sinh năm 1982; nơi cư trú: Số 432 F, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng – đã chết.

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Bà HTT, sinh năm 1937; nơi cư trú: Số 432 F, phường B, quận C, thành

phố Hải Phòng (là mẹ đẻ của bị hại); vắng mặt.

2. Chị DTX, sinh năm 1987; nơi cư trú: Số 432 F, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng (là vợ của bị hại) đồng thời là người đại diện hợp pháp cho cháu G, sinh năm 2009 và cháu H, sinh năm 2013 đều cư trú tại số 432 F, phường B, quận C, thành phố Hải Phòng (là con chung của anh BQM và chị DTX); vắng mặt

Bà HTT và chị DTX có đơn xin xét xử vắng mặt

Người bào chữa cho bị cáo: Ông I - Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư J, Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu G và H: Bà K - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

Người làm chứng:

Chị E; anh L; anh M; đều vắng mặt.

Người giám định:

Ông N; nghề nghiệp-chức vụ: Phó Viện trưởng Viện pháp y tâm thần trung ương-Giám định viên pháp y tâm thần trung ương; có mặt.

Ông O; nghề nghiệp-chức vụ: Giám định viên pháp y tâm thần trung ương thuộc Viện pháp y tâm thần trung ương; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 13/3/2018, sau khi sử dụng ma túy đá, TMH về nhà cậu ruột là anh P ở số 432 Đà Nẵng, Đông Hải 1, Hải An, Hải Phòng để ngủ. Bị ảo giác do sử dụng ma túy nên TMH không ngủ được, nhiều lần yêu cầu mẹ đẻ là chị E và anh P mở cửa để đi ra ngoài nhưng hai người này không đồng ý. Đến khoảng 04 giờ 15 phút ngày 14/3/2018, TMH muốn tự tử nhưng không tìm thấy dao nên đi từ tầng hai xuống bếp ở tầng 1, hỏi anh P cho mượn con dao để cắt đồ. Khi anh P mở tủ bếp lấy dao thì TMH đứng ở phía sau bất ngờ hất ngã anh P đồng thời lấy được con dao dài 35 cm, cán gỗ, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 21,6 cm, chỗ rộng nhất 8,1cm, mũi vuông, một lưỡi sắc trong tủ bếp. Thấy anh P bị ngã ngổ xuống đất, TMH dùng dao chém trúng đầu anh P. Anh P giơ tay lên đỡ thì bị TMH chém nhiều nhất trúng vào tay, đầu. Lúc này, chị Tuyết và chị DTX, bà HTT chạy từ tầng 2 xuống, đứng ở cầu thang thấy sự việc đã hô hoán, chị Tuyết bê một chiếc ghế gỗ ở trong bếp, ném về phía TMH để ngăn cản việc chém anh P thì TMH đỡ được. Do sợ TMH đánh lại, chị Tuyết, chị DTX và bà HTT chạy lên tầng 2, vào phòng ngủ khóa trái cửa. Anh P bị thương, bò ra đến gần cửa bếp thì TMH tiếp tục

chém nhiều nhất nữa vào người đến khi anh P gục hẳn thì mới dừng lại. TMH đi lên phòng ngủ của chị DTX ở tầng 2, dùng con dao nói trên chém vỡ cửa kính, yêu cầu chị DTX đưa chìa khóa cửa nhưng chị DTX không tìm được. TMH thấy chị DTX đang gọi điện thoại di động thì yêu cầu chị DTX đưa điện thoại. TMH cầm điện thoại xuống tầng 1, lấy máy cắt, cắt tai khóa cửa nhà dưới rồi đi xe máy điện của chị DTX đến Công an phường Vạn Mỹ, quận Ngô Quyền đầu thú, giao nộp 01 con dao gây án, 01 điện thoại Oppo và 01 xe máy điện của chị DTX vào hồi 4 giờ 40 phút cùng ngày. Anh P được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong.

Biên bản khám nghiệm hiện trường ở nhà số 432 Q, B, C, Hải Phòng thể hiện: Toàn bộ nền phòng bếp ở tầng 1 có các đám tạp chất màu đỏ tươi, ướt, nghi máu lẫn tổ chức dạng lông, tóc và xương, các vết tạp chất màu đỏ tươi có dạng nhỏ giọt, văng bắn và chùi quệt, chảy động, tập trung nhiều thành vũng ở khu vực cửa thông phòng bếp – gian giữa và khu vực giữa phòng bếp.... Các mặt tường trong phòng bếp đều có các tạp chất màu nâu đỏ, ướt nghi máu, dạng văng bắn, vết cao nhất cách nền nhà 1,8m... Trên nền, từ khu vực cửa thông đến giữa phòng kho rải rác 1 số vết tạp chất màu nâu đỏ, nghi máu dạng văng bắn, chiều từ Tây sang Đông...

Tại biên bản khám nghiệm tử thi P thể hiện có các vết thương: Vùng trán, đỉnh thái dương hai bên có 31 vết rách, toác da bờ mép sắc gọn theo nhiều chiều hướng khác nhau làm dập vỡ phức tạp xương hộp sọ. Trong đó, vùng đỉnh thái dương trái có đám rách toác da kích thước 10cm x 6cm vết này làm khuyết xương hộp sọ để lộ màng cứng và tổ chức não. Vùng chẩm gáy có 12 vết rách, toác da bờ mép sắc gọn theo nhiều chiều hướng khác nhau, làm đứt vỡ phức tạp xương chẩm để lộ màng cứng và tổ chức não. Mặt sau cẳng tay trái có 09 vết rách thủng da bờ mép sắc gọn nằm theo nhiều chiều hướng khác nhau, có vết làm đứt vỡ xương. Mu bàn tay trái có 5 vết rách da nằm theo trục cánh tay, có bờ mép sắc gọn, trong đó vết lớn nhất ở khe liên ngón 4-5 kích thước 6cm x 2cm làm đứt gần lìa ngón 5 ra khỏi bàn tay, vết ở khuỷu tay trái làm đứt vỡ đầu dưới xương cánh tay; vết ở 1/3 giữa cẳng tay trái làm đứt vỡ xương trụ. Cánh tay phải 09 vết rách toác da, bờ mép sắc gọn, có vết làm đứt gân, cơ, tủy xương. Cẳng chân trái có vết rách toác da nằm ngang, kích thước 5cm x 2cm, bờ mép sắc gọn để lộ gân cơ bị đứt. Ngoài ra, vùng sống mũi, đuôi mắt phải, cung mày trái, gò má phải, ngực trái, cánh tay, cẳng tay, bàn tay phải, mặt trước gối trái và mặt trước cẳng chân phải còn có các vết rách da và xây xước với nhiều kích cỡ khác nhau.

Tại Bản kết luận giám định số 42/GDPY/2018 ngày 18 tháng 3 năm 2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận nguyên nhân chết của nạn nhân P: Sốc chấn thương sọ não hở và mất máu cấp. Các thương tích trên tử thi do vật cứng, có lưỡi sắc gây nên tác động theo cơ chế chém, chặt.

Bản kết luận giám định số 42 ngày 26/3/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận: Có tìm thấy chất Methamphetamine trong mẫu máu của TMH gửi phân tích.

Bản kết luận giám định số 165/KLGD ngày 24 tháng 5 năm 2018 của Viện Pháp y tâm thần Trung Ương kết luận: Trước khi phạm tội TMH có biểu hiện hội chứng nghiện nhiều loại ma túy. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F19.2, TMH đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Tại thời điểm phạm tội TMH có biểu hiện rối loạn loạn thần do trực tiếp sử dụng nhiều loại ma túy. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F19.5, TMH mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do trực tiếp sử dụng ma túy. Tại thời điểm giám định TMH có biểu hiện hội chứng nghiện hiện đang cai trong môi trường được bảo vệ. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F19.21, TMH đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Bản kết luận định giá tài sản số 30/KL/ĐGTS ngày 16/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Lê Chân kết luận: 01 cửa ra vào bằng nhôm kính có kích thước 82,5 cm x 223 cm, ½ phía dưới được bung bằng pano nhôm, ½ cửa phía trên bung bằng kính trắng mờ, có hoa văn, phần kính bị vỡ phải thay thế, giá trị thay thế sửa chữa là: 250.000 đồng, 01 tai khóa bằng thép bị cắt rời cần sửa chữa, giá trị sửa chữa là: 50.000 đồng, 01 điện thoại di động đã qua sử dụng, nhãn hiệu Oppo loại Neo 7S, vỏ màu trắng có số Imei 1: 863008032373192; 863008032373184, giá trị còn lại được định giá là: 1.500.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 77/CT -VKS- P2 ngày 31 tháng 8 năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo TMH về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận do bị ảo giác sau khi sử dụng ma túy, nghĩ anh BQM sẽ giết mình nên đã thực hiện hành vi dùng dao chém nhiều nhát vào đầu và người anh P, hậu quả làm anh BQM bị tử vong như nội dung Cáo trạng đã nêu.

Trong lời luận tội, Kiểm sát viên rút việc áp dụng tình tiết tăng nặng “cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” đối với bị cáo. Tuy nhiên, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh và tình tiết định khung hình phạt như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 13; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt: TMH: 20 năm tù về tội “Giết người”

Về bồi thường dân sự: Quá trình điều tra và tại giai đoạn xét xử những người đại diện hợp pháp cho bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản thiệt hại về vật chất và tinh thần nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy: 04 con dao; 01 áo phông ngắn tay màu đen, 01 quần sóc lưng; 01 đôi dép cao su; 01

máy cắt nhãn hiệu Makia màu xanh; 01 ổ điện màu trắng; 02 mảnh đá và 06 phong bì đựng dấu vết máu sinh học.

- Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo: Không tranh luận về tội danh, tình tiết định khung hình phạt và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà đại diện Viện kiểm sát đã nêu. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo vì khi phạm tội bị cáo bị ảo giác, mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do sử dụng ma túy, ngay sau khi phạm tội đã ra đầu thú.

Quan điểm của Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho cháu G và H: Không tranh luận về tội danh, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết tăng nặng “cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” vì bị cáo tự đặt vào mình vào tình trạng mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên căn cứ Điều 13 Bộ luật Hình sự bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự như người bình thường.

Bị cáo không bổ sung quan điểm bào chữa của Luật sư và không tranh luận với Kiểm sát viên. Tại lời nói sau cùng bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, bị cáo TMH khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu giữ, Biên bản khám nghiệm hiện trường; Kết luận giám định pháp y, Kết luận giám định tâm thần, Biên bản thực nghiệm điều tra; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 04 giờ 15 phút ngày 14/3/2018, do bị ảo giác vì dùng ma túy, TMH đã dùng dao chém nhiều nhát vào đầu và nhiều vùng trên cơ thể anh P là cậu ruột của bị cáo, làm anh P tử vong. Mặc dù bị cáo phạm tội trong tình trạng mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do sử dụng chất ma túy nhưng căn cứ Điều 13 Bộ luật Hình sự 2015 quy định: Người phạm tội trong tình trạng mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình do dùng rượu, bia hoặc chất kích thích

mạnh khác thì vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo TMH phạm tội “Giết người” theo Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Giữa bị hại và bị cáo không có mâu thuẫn từ trước, chỉ vì sử dụng ma túy bị ảo giác bị cáo nghĩ cậu sẽ giết mình nên bị cáo đã dùng dao chém nhiều nhát vào đầu và người của anh BQM, hậu quả làm anh BQM bị chết. Hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, coi thường tính mạng của người khác. Do vậy, khi quyết định hình phạt áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015.

[4] Tính chất vụ án đặc biệt nghiêm trọng, hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến tính mạng của người khác trái pháp luật, gây đau thương cho gia đình nạn nhân, mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Viện kiểm sát trong phần luận tội đã rút việc áp dụng tình tiết tăng nặng “cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” quy định tại điểm e khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự là phù hợp với khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự, bởi lẽ: Việc xác định bị cáo có cố ý phạm tội đến cùng hay không phải căn cứ vào ý thức chủ quan của bị cáo, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo bị mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do sử dụng ma túy nên bị cáo đã phải chịu tình tiết định tội “Giết người” theo Điều 123 Bộ luật Hình sự, vì vậy bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng “cố tình thực hiện tội phạm đến cùng” như quan điểm của Trợ giúp viên pháp lý.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về bồi thường dân sự: Bà HTT (là mẹ anh BQM), chị DTX (là vợ anh BQM) đồng thời là người đại diện hợp pháp cho cháu G, sinh năm 2009 và cháu H, sinh năm 2013 (là con chung của anh BQM, chị DTX) không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại về vật chất và tinh thần, không yêu cầu bị cáo cấp dưỡng nuôi bà HTT và hai cháu G và H. Xét đây là sự tự nguyện của bà HTT, chị DTX nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra thu giữ gồm: 04 con dao; 01 áo phong ngắn tay màu đen nhãn hiệu Gold Bull; 01 quần sóc lưng màu xanh nhãn hiệu R79 Jeans size 31; 01 đôi dép cao su màu đen; 01 máy cắt nhãn hiệu Makia màu xanh; 01 ổ điện màu trắng sáng; 02 mảnh đá sáng màu hình nửa ô van; 06 phong bì đựng dấu vết máu, sinh học. Hội đồng xét xử xét: 06 phong bì đựng dấu vết máu, sinh học; 01 con dao bị cáo sử dụng làm hung khí gây án cần tịch thu tiêu hủy; các tài sản còn lại Cơ quan điều tra thu giữ tại nhà anh BQM trong quá trình

điều tra, đến nay chị DTX cho rằng các vật chứng trên không còn giá trị sử dụng nên đề nghị không nhận lại. Vì vậy, Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Trong vụ án này, TMH còn có hành vi dùng dao chém vỡ cửa kính và yêu cầu chị DTX đưa điện thoại di động, dùng máy cắt phá khóa cửa, lấy xe máy điện của chị DTX (cắm sẵn chìa khóa trong ổ) và cầm con dao gây án đến ngay Công an phường Vạn Mỹ, Ngô Quyền, Hải Phòng đầu thú giao nộp toàn bộ số đồ vật trên. Qua điều tra, xác định được TMH không có mục đích chiếm đoạt tài sản, phần cửa kính bị vỡ và tai cửa sắt bị phá có giá trị là 300.000 đồng nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không khởi tố TMH về tội Cướp tài sản và tội Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 13; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015; xử phạt **TMH**: 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 14/3/2018.

2. **Về xử lý vật chứng**: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử:

- Tịch thu, tiêu hủy: 04 con dao; 01 áo phông ngắn tay màu đen nhãn hiệu Gold Bull; 01 quần sóc lưng màu xanh nhãn hiệu R79 Jeans size 31; 01 đôi dép cao su màu đen; 01 máy cắt nhãn hiệu Makia màu xanh; 01 ổ điện màu trắng sáng; 02 mảnh đá sáng màu hình nửa ô van; 06 phong bì đựng dấu vết máu, sinh học.

(Vật chứng có đặc điểm chi tiết theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 04/9/2018 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

- **Về án phí**: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- **Về quyền kháng cáo**: Bị cáo; Trợ giúp viên pháp lý bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho cháu G và H được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện hợp pháp của bị hại (vắng mặt tại phiên tòa) được quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết tại địa phương./.

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1- TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV27 Công an TP Hải Phòng;
- Trại tạm giam Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Đức Tuyên