TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH SƠN** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2020/HS-ST
Ngày 19/02/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Bùi Đức Quảng.
2. Ông Hoàng Ngọc Ánh.

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Mạnh Cường, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa: Ông Đinh Trọng Nho - Kiểm sát viên.

Ngày 19/02/2020 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 65/2019/HS-ST ngày 27 tháng 12 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2020/QĐXXST - HS ngày 04 tháng 02 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đinh Thị Ch;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 09 tháng 10 năm 1981 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Xuân Sinh - đã chết; Con bà: Đinh Thị Minh - đã chết; Chồng: Lò Văn Thưởng - đã chết; Con: Có 02 con (con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2015); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 08/8/2019, sau đó chuyển tạm giam đến ngày 04/11/2019 thay đổi biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

2. Họ và tên: **Đinh Thị Ng;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 11 tháng 3 năm 1968 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 4/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn Thức - sinh năm 1953; Con bà: Đinh Thị Lễ - đã chết; Chồng: Đinh Văn Vĩnh - sinh năm 1977; Con: Có 03 con (con lớn SN 2001, nhỏ SN 2005); Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/8/2019 đến ngày 26/11/2019 thay đổi biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

3. Họ và tên: **Đinh Thị X;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 tháng 5 năm 1960 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 4/10; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn Cửu - đã chết; Con bà: Nguyễn Thị Vội - đã chết; Chồng: Đinh Văn Nghị - sinh năm 1958; Con: Có 05 con (lớn SN 1982, nhỏ SN năm 1987); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/8/2019 đến ngày 26/11/2019 thay đổi biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

4. Họ và tên: **Đinh Thị Hồng L;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 25 tháng 10 năm 1979 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Xuân Tỵ - sinh năm 1952; Con bà: Đinh Thị Tính - đã chết; Chồng: Đinh Văn Tính - sinh năm 1978; Con: Có 03 con (lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2013); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/8/2019 đến ngày 26/11/2019 thay đổi biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú.

5. Họ và tên: **Đinh Công H;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 20 tháng 5 năm 1963 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 2/10; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Công Ban - sinh năm 1938; Con bà: Đinh Thị Thêm – đã chết; Vợ: Đinh Thị Lý - sinh năm 1971; Có 03 con (lớn SN 1995, nhỏ SN 2004); Tiền án, tiền sự: Không; Lịch sử bản thân: Năm 1982, bị TAND huyện Thanh Sơn xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" đã chấp hành song bản án và đã được đương nhiên xóa án tích. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

6. Họ và tên: **Hoàng Thị Ph;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 tháng 12 năm 1959 tại: Thanh Ba, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 0/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn Dụng - đã chết; Con bà: Đặng Thị Mít - đã chết; Chồng: Đinh Văn Giỏi - sinh năm 1954 (Không có đăng ký kết hôn); Con: Có 01 con (sinh năm 1994); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/8/2019 đến ngày 26/11/2019 thay đổi biện pháp tạm giam bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cu trú.

7. Họ và tên: **Phạm Thị D;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 16 tháng 3 năm 1962 tại: Tam Nông, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 01/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Phạm Bảo Hà - đã chết; Con bà: Dương Thị Quyên - đã chết; Chồng: Hà Văn Thân - sinh năm 1961; Con: Có 02 con (lớn sinh năm 1984, nhỏ sinh năm 1988); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

8. Họ và tên: **Hồ Thị H;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 10 tháng 8 năm 1995 tại: Xã Quỳnh Bảng, Quỳnh Lưu, Nghệ An; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hồ Bá Ơn - đã chết; Con bà: Hồ Thị Tân - sinh năm 1958; Chồng: Đinh Xuân Thùy - sinh năm 1994; Con: Có 02 con (lớn sinh năm 2016, nhỏ sinh năm 2018); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

9. Họ và tên: **Đinh Thị Y;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 05 tháng 6 năm 1958 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 4/10; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn Lại - đã chết; Con bà: Đinh Thị Hiếm - đã chết; Chồng: Đinh Văn Dân - đã chết; Con: Có 06 con (lớn sinh năm 1977, nhỏ sinh năm 1993); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

10. Họ và tên: **Nguyễn Thị D;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01 tháng 01 năm 1954 tại: Tam Nông, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 2/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Giáp - đã chết; Con bà: Hà Thị Tuyết - đã chết; Chồng: Phạm Văn Hải - sinh năm 1957; Con: Có 04 con (lớn sinh năm 1974, nhỏ sinh năm 1984); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

11. Họ và tên: **Đinh Thị D;** Tên gọi khác: Tám; Sinh ngày 29 tháng 8 năm 1971 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn Thực - đã chết; Con bà: Đinh Thị Nhép - SN 1934; Chồng: Nguyễn Thanh Tuấn - sinh năm

1970; Con: Có 02 con (lớn sinh năm 1992, nhỏ sinh năm 1998); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

12. Họ và tên: **Nguyễn Thị H;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 17 tháng 3 năm 1982 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Đức Chính - sinh năm 1954; Con bà: Đinh Thị Kết - sinh năm 1958; Chồng: Đặng Văn Nam - sinh năm 1982; Có 02 con(lớn SN 2005, nhỏ SN 2012); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

13. Họ và tên: **Ngọc Thị X;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 15 tháng 12 năm 1969 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Mường; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Ngọc Văn Thọ - sinh năm 1940; Con bà: Đinh Thị Yên - sinh năm 1936; Chồng: Đinh Văn Quân - sinh năm 1969; Có 03 con (lớn SN 1992, nhỏ SN 1997); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

14. Họ và tên: **Đinh Thị Ngh;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 15 tháng 12 năm 1966 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 7/10; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Văn Đen - đã chết; Con bà: Trần Thị Hợi – đã chết; Chồng: Đinh Văn Dần - sinh năm 1962; Có 02 con (lớn SN 1991, nhỏ SN 1993); Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

15. Họ và tên: **Đinh Thị H;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 16 tháng 11 năm 1975 tại: Thanh Sơn, Phú Thọ; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đinh Công Chính - đã chết; Con bà: Đinh Thị Mạch - sinh năm 1949; Chồng: Phạm Văn Luân - sinh năm 1974; Có 03 con (lớn sinh năm 2002, nhỏ sinh năm 2010); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

16. Họ và tên: **Bùi Thị Th;** Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 21 tháng 01 năm 1950 tại: Yên Phong, Bắc Ninh; Nơi cư trú: Khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/10; Dân

tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Bùi Văn Tấc - đã chết; Con bà: Nguyễn Thị Mỵ - đã chết; Chồng: Đinh Văn Chỉ - đã chết; Có 04 con (lớn sinh năm 1975, nhỏ sinh năm 1983); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo thi hành Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa).

* *Những người bào chữa cho các bị cáo gồm*:

- Bà **Đinh Thị Hạnh** - Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Ngọc Thị Xuân và bị cáo Đinh Thị Dân. (Có mặt).

- Ông **Lã Thành Công** - Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Hồng Lụa và bị cáo Đinh Thị Yến. (Có mặt).

- Ông **Bùi Đức Dũng** - Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Xu và bị cáo Đinh Thị Ngân. (Có mặt).

- Ông **Đoàn Hữu Văn** - Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Châm và bị cáo Đinh Thị Nghiệp. (Có mặt).

- Bà **Hà Thị Lan Hương** - Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Công Hào và bị cáo Đinh Thị Hiền. (Có mặt).

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan*:

1. Chị **Nguyễn Thu Hằng**, sinh năm 1987. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Thống Nhất, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Chị **Trần Thị Kim Huệ**, sinh năm 1997. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Chiềng, xã Thạch Khoán, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Chị **Đào Thị Minh Phương**, sinh năm 1986. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Tân Tiến, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4. Anh **Nguyễn Tiến Mạnh**, sinh năm 1983. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Cầu Đất, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

5. Anh **Đặng Xuân Hồng**, sinh năm 1991. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Liên Đồng, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

6. Anh **Nguyễn Nhật Hà**, sinh năm 1991. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Phố Hoàng Sơn, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

7. Anh **Đinh Văn Hữu**, sinh năm 1986. (Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Đồng Sạn, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

9. **Ủy ban nhân dân xã Hương Cần**, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Người đại diện: Ông Kiều Duy Hiển – Phó chủ tịch UBND xã Hương Cần (Có mặt).

* *Những người làm chứng*:

1. Chị Kiều Thị Như Quỳnh, sinh năm 1996(Vắng mặt).

Địa chỉ: Phố Hoàng Sơn, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Chị Nguyễn Thị Phương Thảo, sinh năm 1986(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Thống Nhất, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

3. Anh Phùng Tất Thắng, sinh năm 1991(Vắng mặt).

Địa chỉ: Phố 19/5, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4. Anh Hà Duy Hưng, cán bộ phòng an ninh đối nội Công an tỉnh Phú Thọ.

Địa chỉ: Công an tỉnh Phú Thọ(Vắng mặt).

5. Anh Bùi Minh Đức, sinh năm 1992(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Tân Hương, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

6. Anh Đinh Văn Xy, sinh năm 1959(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Chầm I, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

7. Anh Đinh Công Hoan, sinh năm 1987(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Lịch II, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

8. Chị Đinh Thị Hường, sinh năm 1977(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Lịch II, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

9. Chị Đinh Thị Nguyệt, sinh năm 1967(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Lịch II, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

10. Anh Nguyễn Hoài Nam, cán bộ kỹ thuật Công ty cổ phần đầu tư và phát triển thỏ Hòa Phát(Vắng mặt).

Địa chỉ: Khu Lịch II, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Một số hộ dân khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn tự ý đổ trụ bê tông gây cản trở giao thông đường liên xã Hương Cần đi Yên Lương, huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn. UBND xã Hương

Cần đã tuyên truyền, vận động, yêu cầu người dân tháo dỡ để đảm bảo an toàn giao thông nhưng người dân không chấp hành.

Để đảm bảo việc tháo dỡ an toàn và đúng pháp luật. Chủ tịch UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn có Phương án số: 02/PA-UBND-CA v/v: Tháo dỡ trụ bê tông đã được UBND huyện Thanh Sơn phê duyệt: Giao cho UBND xã Hương Cần tổ chức tháo dỡ trụ bê tông. Giao cho Công an huyện Thanh Sơn phối hợp với Công an tỉnh Phú Thọ nắm bắt tình hình và bảo đảm trật tự an toàn cho việc tháo dỡ trụ bê tông. Trưởng Công an huyện Thanh Sơn có Kế hoạch số 85/KH-CAH-AN ngày 06/8/2019 và Quyết định số: 52/QĐ-CAH-AN ngày 07/8/2019 đã được Chủ tịch UBND huyện Thanh Sơn phê duyệt để đảm bảo an ninh trật tự buổi tháo dỡ trụ bê tông được hiệu quả và đúng pháp luật.

Thực hiện nội dung trên, ngày 08/8/2019, Tổ công tác của UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn gồm 37 đồng chí (lực lượng Công an gồm 17 đ/c, lực lượng Quân sự gồm 20 đ/c) thực hiện việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép trên đường trục chính nội đồng ra xứ đồng Gốc Đa thuộc khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ tại gần điểm giao giữa đường này với đường liên xã Hương Cần đi xã Yên Lương theo Quyết định số 32/QĐ-UBND ngày 06/8/2019 của UBND xã Hương Cần. Tổ công tác Công an huyện Thanh Sơn tiến hành bảo đảm an ninh trật tự cho việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép của UBND xã Hương Cần theo Kế hoạch số 85/KH-CAH-AN ngày 06/8/2019 và Quyết định số 54/QĐ-CAH ngày 07/8/2019 của Trưởng Công an huyện Thanh Sơn gồm: 48 đồng chí (02 đ/c Lãnh đạo, 10 đ/c Chỉ huy đội và 36 đ/c cán bộ các đội nghiệp vụ), trong đó phân công nhiệm vụ cụ thể cho từng cán bộ chiến sỹ tham gia. Việc UBND xã Hương Cần và Công an huyện Thanh Sơn thực thi công vụ là đúng theo quy định của pháp luật.

Hồi 7 giờ 30 phút ngày 08/8/2019, các lực lượng thực thi công vụ trong việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép nêu trên có mặt tại hiện trường, nơi có trụ bê tông xây dựng trái phép để tiến hành tháo dỡ. Tại thời điểm này, có khoảng 100 người dân gồm nhiều người dân khu Lịch 2, xã Hương Cần và cả số người qua đường tụ tập, nhiều người dân khu Lịch 2 có hành vi chửi bới, đánh trống (Người dân lập lán có mái che, treo trống tại lề đường liên xã), hò hét, ngăn cản không cho xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần tiến vào để tháo dỡ trụ bê tông, đổ xăng tại lề đường khu vực xe ô tô chở máy gầu múc đe dọa lực lượng thực thi công vụ. Tổ công tác UBND xã Hương Cần và Công an huyện Thanh Sơn đã rất nhiều lần giải thích quy định của pháp luật và yêu cầu người dân không được cản trở người thực thi công vụ. Tuy nhiên rất nhiều người dân tiếp tục chặn đầu xe ô tô không cho xe ô tô di chuyển khiến Tổ công tác UBND

xã Hương Cần và các lực lượng bảo đảm an ninh trật tự không thể sử dụng máy gầu múc để tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép, phải đưa phương tiện ra xa khu vực hiện trường và phải sử dụng phương tiện thủ công là búa tạ, xà beng, cuốc, xẻng để tháo dỡ trụ bê tông. Quá trình thực hiện nhiệm vụ, Tổ công tác đã thông báo công khai Quyết định tháo dỡ trụ bê tông và tiến hành tháo dỡ trụ bê tông thì nhiều người dân khu Lịch 2 tiếp tục có hành vi ngồi, bế trẻ nhỏ ngồi trên trụ bê tông không cho lực lượng thực thi công vụ tháo dỡ trụ bê tông. Lực lượng Công an huyện Thanh Sơn, Công an xã Hương Cần và chính quyền địa phương đã nhiều lần vận động, thuyết phục người dân không cản trở nhưng nhiều người dân khu Lịch 2 tiếp tục lao vào xô đẩy người thực thi công vụ không cho những người thực thi công vụ tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Lực lượng Công an huyện Thanh Sơn, Công an xã Hương Cần đã tạo hàng rào là cán bộ chiến sỹ tạo hàng ngang không cho người dân vào khu vực tháo dỡ đồng thời phải cưỡng chế số người ngồi trên trụ bê tông đưa ra ngoài. Trong khi tháo dỡ trụ bê tông thì nhiều người dân khu Lịch 2 có hành vi xông vào hàng rào cán bộ Công an và giằng co, ru đẩy, đánh, chửi, lăng mạ, cắn …đối với các cán bộ thực thi công vụ. Trong số những người có hành vi tấn công người thi hành công vụ có đối tượng Đinh Thị Châm là người mắc bệnh AIDS đã có hành vi cắn, cào cấu vào tay các cán bộ thực thi công vụ. Lực lượng Công an huyện Thanh Sơn đã bắt giữ đối tượng Đinh Thị Châm với trường hợp phạm tội quả tang. Quá trình bắt giữ, dẫn giải đối tượng Châm ra khỏi khu vực hiện trường thì có rất nhiều người dân khu Lịch 2 có hành vi giành giật, ru đẩy, lôi kéo các cán bộ Công an để giải cứu cho đối tượng Châm. Quá trình thực thi công vụ, lực lượng thực thi công vụ của UBND xã Hương Cần và Công an huyện Thanh Sơn đã phải chống đỡ và kiên quyết thực thi công vụ mới hoàn thành việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép đồng thời đã sử dụng máy quay phim ghi nhận lại những hành vi của những người có hành vi chống người thi hành công vụ.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định nguyên nhân dẫn tới sự việc người dân khu Lịch 2, xã Hương Cần có hành vi xây dựng trụ bê tông trái phép trên đường là do có mâu thuẫn với Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển Thỏ Hòa Phát, người dân xây dựng trụ bê tông là để cản trở lối đi lên Công ty này vì cho rằng Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển Thỏ Hòa Phát trong quá trình hoạt động trước đó có chăn nuôi lợn, thỏ gây ô nhiễm không khí và nguồn nước ngầm của khu Lịch 2, xã Hương Cần. Người dân chống đối lại lực lượng thực thi công vụ vào ngày 08/8/2019 là nhằm không cho tháo dỡ trụ bê tông nhằm mục đích không cho Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển Thỏ Hòa Phát được hoạt động.

Căn cứ lời khai của những người làm chứng, những người thi hành công vụ, các dữ liệu điện tử mà Công an huyện Thanh Sơn và những người làm chứng ghi nhận được bằng máy quay phim, điện thoại di động và lời khai của các bị cáo trong vụ án, Cơ quan điều tra có đủ chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội "*Chống người thi hành công vụ*" của những người sau:

1. Bị cáo Đinh Thị Châm: Là người mắc bệnh AIDS đã có hành vi chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần, cắn, cào cấu vào tay của đồng chí Nguyễn Thu Hằng, đồng chí Trần Thị Kim Huệ, đồng chí Đào Thị Minh Phương là cán bộ Công an huyện Thanh Sơn khi những cán bộ này cưỡng chế đối tượng Ngân và những người khác ra khỏi đầu xe ô tô chở máy gầu múc, ru đẩy, cắn vào tay của đồng chí Đinh Văn Hữu là Công an viên xã Hương Cần, cào vào tay đồng chí Nguyễn Tiến Mạnh là cán bộ Công an huyện Thanh Sơn để xông vào cản trở việc tháo dỡ trụ bê tông khiến các cán bộ Công an bị xây sát da. Các cán bộ Công an này sau đó đã phải tới các cơ sở y tế để xét nghiệm và uống thuốc chống phơi nhiễm HIV.

2. Bị cáo Phạm Thị Dung: Có hành vi dùng dao chặt các đoạn gậy xoan, gậy keo để tại lán có treo chiếc trống cho các đối tượng khác cầm chống đối lực lượng thi hành nhiệm vụ, đánh trống kích động người dân chống đối, chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc, chửi bới lực lượng chức năng làm nhiệm vụ, xô đẩy, giằng co với các đồng chí cán bộ nữ Công an khi cưỡng chế Đinh Thị Ngân đưa ra khỏi đầu xe ô tô (Đối tượng Ngân có hành vi tụt quần, chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc), hô hào người dân mang xăng đến để đốt và trực tiếp có hành vi đổ xăng xuống lề cỏ để đe dọa lực lượng thực thi nhiệm vụ. Khi lực lượng Công an thiết lập hàng rào bảo vệ để lực lượng chức năng tiến hành tháo dỡ trụ bê tông thì Dung có hành vi lao vào xô đẩy lực lượng Công an đang làm nhiệm vụ. Đến khi lực lượng Công an huyện Thanh Sơn tiến hành bắt giữ và dẫn giải đối tượng Đinh Thị Châm ra ngoài thì Dung lao vào ngăn cản, giằng co lực lượng chức năng để nhằm giải cứu cho Châm.

3. Bị cáo Đinh Thị Ngân: Có hành vi chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc, tự tụt quần để ngăn cản không cho phương tiện của UBND xã Hương Cần vào tháo dỡ trụ bê tông, khi các nữ cán bộ Công an là đồng chí Nguyễn Thu Hằng, Trần Thị Kim Huệ, Đào Thị Minh Phương yêu cầu Ngân ra khỏi đầu xe thì Ngân có hành vi ru đẩy, giằng co, tụt quần dài, cầm gậy đe dọa cán bộ Công an huyện, khi Tổ công tác UBND xã Hương Cần thông báo Quyết định tháo dỡ trụ bê tông và tiến hành tháo dỡ thì Ngân bế cháu nhỏ ngồi lên trụ bê tông ngăn cản không cho phá dỡ trụ bê tông, buộc lực lượng thực thi công vụ phải cưỡng chế đưa ra bên ngoài khu vực tháo dỡ.

4. Bị cáo Đinh Thị Xu: Có hành vi dùng gậy xoan chọc vào người đồng chí Đào Thị Minh Phương cán bộ Công an huyện Thanh Sơn khi đồng chí Phương tham gia cưỡng chế đưa đối tượng Đinh Thị Ngân đang có hành vi tụt quần, chặn xe ô tô chở máy gầu múc ra bên ngoài.

5. Bị cáo Đinh Thị Hồng Lụa: Có hành vi chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông, khi Tổ công tác UBND xã Hương Cần thông báo Quyết định tháo dỡ trụ bê tông và tiến hành tháo dỡ thì Lụa ngồi lên trụ bê tông ngăn cản không cho phá dỡ trụ bê tông, buộc lực lượng thực thi công vụ phải cưỡng chế đưa ra bên ngoài khu vực tháo dỡ. Khi ra bên ngoài, Lụa tiếp tục nhiều lần có hành vi chống đối quyết liệt bằng việc xông vào giằng co, xô đẩy, cắn, giật công cụ hỗ trợ của của các cán bộ Công an huyện Thanh Sơn, Công an xã Hương Cần (Lực lượng Công an làm hàng rào bảo vệ khu vực đang tháo dỡ trụ bê tông) để cản trở việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép.

6. Bị cáo Hồ Thị Huệ: Có hành vi chặn đầu xe ô tô chở máy múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Khi các cán nộ nữ của Công an huyện Thanh Sơn yêu cầu Huệ ra ngoài, Huệ không chấp hành mà còn có hành vi chửi, xô đẩy số cán bộ nữ của Công an huyện, kiên quyết không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông. Khi Tổ công tác UBND xã Hương Cần Công bố quyết định tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép, Hồ Thị Huệ nói kiên quyết không cho tháo dỡ và ngồi lên trụ bê tông không cho Tổ công tác UBND xã Hương Cần thực thi công vụ. Tổ công tác UBND xã Hương Cần và Công an huyện Thanh Sơn đã thuyết phục nhiều lần nhưng Huệ không chấp hành nên lực lượng Công an huyện buộc phải cưỡng chế, đưa Huệ ra bên ngoài hàng rào Công an bảo vệ. Khi ra bên ngoài, Huệ tiếp tục có hành vi xô đẩy, đánh, ném đá, giật công cụ hỗ trợ của các cán bộ Công an đang làm hàng rào bảo vệ cho việc tháo dỡ trụ bê tông để xông vào cản trở không cho tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép.

7. Bị cáo Hoàng Thị Phương: Có hành vi nắm cổ áo, dùng gậy xoan chọc vào người đồng chí Nguyễn Nhật Hà cán bộ Công an huyện Thanh Sơn, sau đó tiếp tục dùng gậy xoan chọc và dùng chân đạp vào người đồng chí Đào Thị Minh Phương cán bộ Công an huyện Thanh Sơn khi đồng chí Hà và Phương tham gia cưỡng chế đưa đối tượng Đinh Thị Ngân đang có hành vi tụt quần, chặn xe ô tô chở máy gầu múc ra bên ngoài.

8. Bị cáo Đinh Thị Yến: Có hành vi cầm điện thoại quay video phát trực tiếp lên mạng Facebook chửi bới, nói xấu lực lượng chức năng và chính quyền địa

phương. Khi đối tượng Đinh Thị Ngân có hành vi tụt quần, chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần và bị các cán bộ Công an cưỡng chế đưa ra ngoài thì Yến lao vào dùng tay nắm ngực áo đồng chí Nguyễn Nhật Hà cán bộ Công an huyện Thanh Sơn lôi kéo để giải cứu cho Đinh Thị Ngân.

9. Bị cáo Nguyễn Thị Dinh: Có hành vi xô đẩy các cán bộ Công an xã Hương Cần để vào ngăn cản xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Khi lực lượng Công an thiết lập hàng rào để bảo vệ việc tháo dỡ trụ bê tông thì Dinh lao vào xô đẩy lực lượng Công an huyện Thanh Sơn làm hàng rào bảo vệ để cản trở việc tháo dỡ trụ bê tông. Khi đồng chí Nguyễn Văn Mạnh cán bộ Công an huyện phát hiện đối tượng Hồ Thị Huệ có hành vi ném đá vào lực lượng thi hành công vụ và đi đến để khống chế đối tượng Huệ thì Dinh lao vào giằng kéo gậy công cụ hỗ trợ của đồng chí Mạnh nhằm ngăn cản không cho đồng chí Mạnh tiến hành bắt giữ đối tượng Huệ. Khi lực lượng Công an huyện Thanh Sơn dẫn giải Đinh Thị Châm là đối tượng bị bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ ra ngoài thì Dinh tiếp tục lao vào giật công cụ hỗ trợ và kéo áo của các cán bộ Công an huyện để giải cứu cho Châm.

10. Bị cáo Đinh Thị Dân: Có hành vi xô đẩy cán bộ Công an xã Hương Cần, xông vào chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Khi lực lượng Công an huyện Thanh Sơn thiết lập hàng rào bảo vệ việc tháo dỡ trụ bê tông, thì Dân có hành vi lao vào xô đẩy lực lượng Công an huyện. Khi lực lượng Công an huyện tiến hành dẫn giải Đinh Thị Châm là đối tượng bị bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ ra ngoài thì Dân lao vào ngăn cản, lôi kéo áo của các cán bộ Công an huyện Thanh Sơn để giải cứu cho Châm.

11. Bị cáo Bùi Thị Thắng: Có hành vi hô hào, kích động người dân vào chặn đầu xe ô tô chở máy múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Bùi Thị Thắng có hành vi đưa 100.000đ (Một trăm nghìn đồng) cho Nguyễn Thị Hiền đi mua xăng về để đe dọa đốt lực lượng thi hành nhiệm vụ. Khi các cán bộ nữ Công an huyện Thanh Sơn tiến hành khống chế Đinh Thị Ngân tụt quần thì Thắng lao vào xô đẩy các đồng chí đang làm nhiệm vụ. Khi đối tượng Đinh Thị Nghiệp đổ xăng ra lề đường khu vực gần ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần thì Thắng có hành vi dùng bật lửa ga đã bật lửa đốt vào lá cây ở vị trí gần nơi Đinh Thị Nghiệp đổ xăng để đe dọa lực lượng thi hành nhiệm vụ (đốt nhưng không cháy). Sau đó, khi Phạm Thị Dung đổ xăng ra hành lang đường gần vị trí ô tô chở máy gầu múc của

UBND xã Hương Cần thì Thắng gọi và đưa bật lửa cho Dung để đốt nhưng Dung không đốt.

12. Bị cáo Nguyễn Thị Hiền: Có hành vi chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép, có hành vi mua xăng, cầm xăng đưa cho đối tượng khác nhằm mục đích đe dọa, chống đối lực lượng chức năng làm nhiệm vụ. Khi đối tượng Đinh Thị Ngân có hành vi tụt quần, chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần và bị các cán bộ Công an cưỡng chế đưa ra ngoài thì Hiền lao vào xô đẩy để giải cứu cho Ngân. Khi lực lượng Công an huyện Thanh Sơn dẫn giải Đinh Thị Châm là đối tượng bị bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ ra ngoài thì Hiền xông vào giằng co, kéo áo, kéo người cán bộ Công an huyện để giải cứu cho Châm.

13. Bị cáo Ngọc Thị Xuân: Có hành vi giằng co với cán bộ UBND xã Hương Cần và Công an xã Hương Cần, cầm gậy lao vào chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần không cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Khi đối tượng Đinh Thị Ngân có hành vi tụt quần, chặn đầu xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần và bị các cán bộ Công an cưỡng chế đưa ra ngoài thì Xuân hò hét, kêu gọi mọi người vào giải cứu Ngân, Xuân cũng trực tiếp lao vào giằng co, ru đẩy cán bộ Công an huyện. Khi lực lượng Công an thiết lập hàng rào bảo vệ việc phá dỡ trụ bê tông thì Xuân cầm gậy lao vào xô đẩy, giằng co với các cán bộ Công an huyện đang làm hàng rào để cản trở không cho tháo dỡ trụ bê tông. Khi lực lượng Công an huyện Thanh Sơn dẫn giải Đinh Thị Châm là đối tượng bị bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ ra ngoài thì Xuân tiếp tục hò hét kích động mọi người xông vào để giải cứu đối tượng Châm.

14. Bị cáo Đinh Thị Nghiệp: Có hành vi cầm chai xăng đổ ra lề cỏ gần vị trí xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần và đe dọa đốt nếu lực lượng thi hành công vụ cho phương tiện vào tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép để cản trở việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép.

15. Bị cáo Đinh Công Hào: Có hành vi khi lực lượng Công an thiết lập hàng rào bảo vệ để cho lực lượng chức năng tiến hành tháo dỡ trụ bê tông thì Hào đi vào lán nơi treo trống do người dân khu Lịch 2 dựng lên lấy một đoạn gậy gỗ cầm ở tay phải, sau đó đi ra nhặt một viên đá cầm trên tay trái đứng trước hàng rào đe dọa lực lượng thi hành công vụ. Khi lực lượng Công an huyện dẫn giải đối tượng Châm là đối tượng bị bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ ra ngoài thì Hào xông vào giơ gậy lên đe dọa đánh đồng chí Nguyễn Thanh Bình -

Phó trưởng Công an huyện Thanh Sơn. Khi cán bộ Công an huyện tiến hành cưỡng chế thu gậy của Hào thì Hào giật lại gậy. Sau đó Hào xông vào xô đẩy cán bộ Công an huyện để giải cứu cho đối tượng Châm.

16. Bị cáo Đinh Thị Hiền: Khi lực lượng Công an huyện Thanh Sơn dẫn giải Đinh Thị Châm là đối tượng bị bắt quả tang về hành vi chống người thi hành công vụ ra ngoài thì Hiền có hành vi xông vào giằng co, xô đẩy các cán bộ Công an huyện để giải cứu cho đối tượng Châm.

Trong quá trình điều tra vụ án, Cơ quan CSĐT đã thu giữ 02 chiếc chai nhựa loại 1,5L bên trong có chứa dung dịch màu vàng và thu giữ 03 chiếc USB có chứa các nội dung người dân chống đối lại các lực lượng chức năng thi hành công vụ vào sáng ngày 08/8/2019 do cán bộ công an huyện Thanh Sơn, Công an tỉnh Phú Thọ và một số người dân quay lại bằng máy quay camera hoặc điện thoại di động, chiếc can nhựa 5L màu vàng của bị cáo Nguyễn Thị Hiền dùng đựng xăng và chiếc trống của khu Lịch II các bị cáo dùng kích động người dân, trong quá trình điều tra không thu giữ được, tại phiên tòa các bị cáo khẳng định do đông người nên không biết ai cầm chiếc can nhựa, bị cáo Hiền không có yêu cầu gì. Tại phiên tòa ông Kiều Duy Hiển, đại diện cho UBND xã và ông Nguyễn Hồng Hải là trưởng khu Lịch II xã Hương Cần khẳng định, sau khi sảy ra sự việc không biết ai giữ chiếc trống của khu nhưng đến sau tết nguyên đán trong khu có việc hiếu thì thấy xuất hiện chiếc trống ở đó, hiện nay đã đem về treo ở nhà văn hóa khu, nay ông Hiển và ông Hải không có yêu cầu gì

Tại bản kết luận số 4815/C09-P4 ngày 30/8/2019 của Viện khoa học Hình sự, bộ Công an kết luận. Chất lỏng màu vàng trong 02 chai nhựa gửi giám định đều là xăng.

Tại bản kết luận giám định số 5371/C09-P6 ngày 02/10/2019 của Viện khoa học Hình sự, bộ Công an kết luận. Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp tin video gửi giám định.

Tại bản cáo trạng số: 04/CT-VKS ngày 26/12/2019 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo Đinh Thị Châm, Phạm Thị Dung, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hồ Thị Huệ, Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền về tội "*Chống người thi hành công vụ*" được quy định tại khoản 1 Điều 330 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn không thay đổi, bổ sung cáo trạng, vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội

đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Thị Châm, Phạm Thị Dung, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hồ Thị Huệ, Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền phạm tội "*Chống người thi hành công vụ*" và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Thị Châm; Đinh Thị Ngân; Đinh Thị Xu; Đinh Thị Hồng Lụa; Hoàng Thị Phương. Riêng các bị cáo Châm; Ngân; Xu; Lụa áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015

- Xử phạt các bị cáo: Đinh Thị Châm từ 06 đến 09 tháng tù; Đinh Thị Ngân từ 06 đến 09 tháng tù; Đinh Thị Xu từ 06 đến 09 tháng tù; Đinh Thị Hồng Lụa từ 06 đến 09 tháng tù; Hoàng Thị Phương từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

Áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Công Hào.

- Xử phạt bị cáo: Đinh Công Hào từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

Thời gian thử thách đối với các bị cáo Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Đinh Công Hào, Hoàng Thị Phương tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao các bị cáo cho UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát và giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Áp dụng: khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với các bị cáo: Đinh Thị Dân; Nguyễn Thị Hiền; Phạm Thị Dung; Hồ Thị Huệ; Đinh Thị Yến; Nguyễn Thị Dinh; Ngọc Thị Xuân; Đinh Thị Nghiệp; và Đinh Thị Hiền. Riêng các bị cáo Dân; Xuân và Đinh Thị Hiền được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015

- Xử phạt các bị cáo: Phạm Thị Dung từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Hồ Thị Huệ từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Đinh Thị Yến từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Nguyễn Thị Dinh từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Ngọc Thị Xuân từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Đinh Thị Nghiệp từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Đinh Thị Dân từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Nguyễn Thị Hiền từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; Đinh Thị Hiền từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ.

Áp dụng: khoản 1 Điều 330; các điểm i, s, x, o khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Bùi Thị Thắng từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo tính từ ngày UBND xã Hương Cần nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao các bị cáo cho UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nơi các bị cáo đang cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian các bị cáo cải tạo không giam giữ. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Khấu trừ thu nhập từ 10 đến 15% hàng tháng theo mức lương cơ sở trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ để nộp ngân sách nhà nước đối với các bị cáo Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Dân, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp và Đinh Thị Hiền.

Miễn khấu trừ thu nhập cho các bị cáo Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Bùi Thị Thắng.

* Về xử lý vật chứng:

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 02 (Hai) chiếc vỏ chai nhựa loại 1,5 lít đều có chứa chất lỏng màu vàng; 01(Một) con dao loại dao quắm thu giữ của bị cáo Dung.

Tịch thu lưu hồ sơ 03 chiếc USB, 01 ổ cứng có lưu các đoạn Video Clip.

* Về trách nhiệm dân sự:

Đối với những người thi hành công vụ là các đồng chí: Nguyễn Thu Hằng, Đào Thị Minh Phương, Trần Thị Kim Huệ, Nguyễn Tiến Mạnh, Đinh Văn Hữu, là những người bị đối tượng Đinh Thị Châm là người mắc bệnh AIDS cắn, cào cấu dẫn tới thương tích. Đồng chí Đào Thị Minh Phương người bị đối tượng Đinh Thị Xu và Hoàng Thị Phương dùng gậy chọc, dùng chân đạp vào người, Nguyễn Nhật Hà bị Hoàng Thị Phương dùng gậy chọc vào người, Đặng Xuân Hồng bị Hồ Thị Huệ dùng tay đấm vào người. Do thương tích không đáng kể nên các cán bộ này đều từ chối giám định về thương tích và không yêu cầu các đối tượng phải bồi thường về dân sự nên không xem xét.

* Về án phí và quyền kháng cáo:

Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Quan điểm của người bào chữa cho các bị cáo:

Bà Đinh Thị Hạnh - Trợ Giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Ngọc Thị Xuân và Đinh Thị Dân. Ông Lã Thành Công - Trợ Giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Hồng Lụa và Đinh Thị Yến. Ông Bùi Đức Dũng - Trợ Giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Xu và Đinh Thị Ngân. ông Đoàn Hữu Văn - Trợ Giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Thị Châm và Đinh Thị Nghiệp. Bà Hà Thị Lan Hương - Trợ Giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền. Những người bào chữa cho các bị cáo đều đã phân tích đánh giá mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo và nhận định, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đều thành khẩn khai báo tỏ ra ăn năn hối cải, các bị cáo Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Hồng Lụa, Đinh Thị Dân, Ngọc Thị Xuân, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền đều có bố đẻ là người có công với cách mạng, riêng bị cáo Đinh Thị Xu có chồng là người có công với cách mạng được nhà nước tặng thưởng huân huy chương, Các bị cáo đều được sinh ra và lớn lên trong gia đình cơ bản, các bị cáo là người dân tộc thiểu số, cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn, trình độ hiểu biết về pháp luật còn hạn chế nên các bị cáo được thưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, các bị cáo có hành động chống đối việc tháo dỡ trụ bê tông dẫn đến phạm tội cũng xuất phát từ việc Công ty TNHH thỏ Hòa Phát trước đó chăn nuôi lợn và thỏ làm ô nhiễm nguồn nước và ô nhiễm môi trường gây bức xúc cho người dân nên đề nghị Hội đồng xét xử phạt các bị cáo ở mức thấp nhất của khung hình phạt và cho các bị cáo cải tạo tại địa phương, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật để các bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân, sống có ích cho gia đình xã hội.

Các bị cáo không tham gia tranh luận gì về luận tội của Kiểm sát viên.Tại lời nói sau cùng, các bị cáo đều rất ăn năn hối cải, rất ân hận về hành vi mà các bị cáo đã thực hiện. Các bị cáo xin được hưởng sự khoan hồng của pháp luật để các bị cáo tự cải tạo, tu dưỡng bản thân thành người lương thiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử: Đã thực hiện đúng

thẩm quyền; đúng trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đều nhất trí và không có ý kiến gì về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Chứng cứ buộc tội:

Tại phiên toà hôm nay, các bị cáo Đinh Thị Châm, Phạm Thị Dung, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hồ Thị Huệ, Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền đều khai nhận hành vi phạm tội như sau: Hồi 7 giờ 30 phút, ngày 08/8/2019, tổ công tác của UBND xã Hương Cần, tổ công tác của Công an huyện Thanh Sơn và lực lượng quân sự thực thi công vụ trong việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép gây cản trở giao thông đường nội đồng và đường liên xã Hương Cần đi Yên Lương, huyện Thanh Sơn tại Khu Lịch 2, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn thì các bị cáo đã có hành vi chửi bới, đánh trống, hò hét, ngăn cản không cho xe ô tô chở máy gầu múc của UBND xã Hương Cần tiến vào để tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép, đổ xăng tại lề đường khu vực xe ô tô chở máy gầu múc đe dọa lực lượng thực thi công vụ. Trong khi tháo dỡ trụ bê tông thì các bị cáo đã có hành vi xông vào hàng rào cán bộ Công an và giằng co, ru đẩy, đánh, chửi, lăng mạ, cắn …đối với các cán bộ thực thi công vụ. Hậu quả đã làm cho một số cán bộ thực thi công vụ bị thương tích như bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã viện dẫn.

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, phù hợp với hình ảnh trích xuất từ các đoạn Vidio Clip và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đã có đủ cơ sở để kết luận. Ngày 08/8/2019, Tổ công tác của UBND xã Hương Cần thực hiện việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép trên đường trục chính nội đồng ra xứ đồng Gốc Đa thuộc khu Lịch 2, xã Hương Cần, Thanh Sơn, Phú Thọ tại gần điểm giao giữa đường này với đường liên xã Hương Cần đi xã Yên Lương theo Quyết định số 32/QĐ-UBND ngày 06/8/2019 của UBND xã Hương Cần. Tổ công tác Công an huyện Thanh Sơn tiến hành bảo đảm an ninh trật tự cho việc tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép của UBND xã Hương Cần theo Kế hoạch số 85/KH-CAH-AN ngày 06/8/2019 và Quyết định số 54/QĐ-CAH ngày 07/8/2019 của Trưởng Công an huyện Thanh Sơn, trong đó phân công nhiệm vụ cụ thể cho từng cán bộ chiến sỹ tham gia. Việc UBND xã Hương Cần và Công an huyện Thanh Sơn thực thi công vụ là đúng theo quy định của pháp luật.

Đây là vụ án "*Chống người thi hành công vụ*" gồm 16 bị cáo, các bị cáo đều có hành vi chống đối quyết liệt với người thi hành công vụ nhằm mục đích không cho người thi hành công vụ tháo dỡ trụ bê tông xây dựng trái phép. Quá trình chống người thi hành công vụ, các đối tượng có sự câu kết, tương trợ nhau, cùng nhau chống đối, ngăn cản việc tháo dỡ và dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực với người thi hành công vụ. Tuy nhiên, quá trình điều tra, tài liệu chứng cứ chỉ xác định được đây là sự câu kết đơn giản, không có sự cấu kết chặt chẽ, không có sự phân công từ trước, không có căn cứ xác định hoạt động phạm tội có tổ chức. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ, kết quả giám định, vật chứng thu giữ, biên bản hỏi cung các bị cáo, biên bản xác minh có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận các bị cáo: Đinh Thị Châm, Phạm Thị Dung, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hồ Thị Huệ, Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền phạm tội: *"Chống người thi hành công vụ"* theo quy đinh tại khoản 1 Điều 330 của Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Tại khoản 1 Điều 330 của Bộ luật hình sự quy định:

"1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc dùng thủ đoạn khác cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ của họ hoặc ép buộc họ thực hiện hành vi trái pháp luật, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt từ từ 06 tháng đến 03 năm".

[3]. Xét tính chất của vụ án: Hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự với hành vi của mình và có xem xét đến tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của từng bị cáo. Vì vậy, cần xử phạt một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo để có tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Đinh Thị Châm, Phạm Thị Dung, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hồ Thị Huệ, Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Đinh Thị Châm, Phạm Thị Dung, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hồ Thị Huệ,

Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp và Đinh Thị Hiền đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Vì vậy các bị cáo đều được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đối với bị cáo Đinh Công Hào về nhân thân, năm 1982 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xử phạt 18 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản", vì vậy bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Bùi Thị Thắng là người có công với cách mạng được thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì và bị cáo hiện nay đã trên 70 tuổi nên được hưởng thêm 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm x, o khoản 1 điều 51 của Bộ luật hình sự.

Đối với các bị cáo: Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Đinh Thị Dân, Ngọc Thị Xuân, Đinh Công Hào và Đinh Thị Hiền có bố đẻ và có chồng là người có công với cách mạng, được tặng thưởng Huân Huy chương kháng chiến của Chủ tịch nước. Vì vậy, các bị cáo này còn được hưởng thêm một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Sau khi xem xét đến tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, đối chiếu các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò phạm tội cụ thể của các bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy như sau: Đối với các bị cáo Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Hoàng Thị Phương đều là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, các bị cáo đều là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn, trình độ nhận thức, hiểu biết pháp luật còn hạn chế. Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên khi xem xét đến vai trò, hành vi phạm tội cụ thể của các bị cáo thì xét thấy các bị cáo này đều có hành vi cản trở, chống đối quyết liệt hơn, nguy hiểm hơn so với các bị cáo khác. Riêng bị cáo Đinh Công Hào có vai trò đồng phạm, hành vi chống người thi hành công vụ không quyết liệt như các bị cáo khác nhưng trước lần phạm tội này, năm 1982 bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xử phạt 18 tháng tù về tội trộm cắp tài sản, bị cáo đã chấp hành song bản án và đã được đương nhiên xóa án tích. Vì vậy khi quyết định hình phạt, các bị cáo này phải chịu hình phạt nghiêm khắc hơn so với các bị cáo còn lại, cụ thể cần xử phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định một thời gian thử thách

và giao cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú giám sát giáo dục cũng đủ tác dụng giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Đối với các bị cáo Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp và Đinh Thị Hiền đều có nơi cư trú rõ ràng, các bị cáo đều sinh ra và lớn lên trong gia đình cơ bản, thuần nông, đều là người có nhân thân tốt đều cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn, trình độ nhận thức, hiểu biết pháp luật còn hạn chế, các bị cáo Yến, Dân, Xuân, Nghiệp và Đinh Thị Hiền đều là người dân tộc thiểu số. Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hành vi phạm tội của các bị cáo ít nguy hiểm hơn không quyết liệt như các bị cáo khác nên chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ dưới sự giám sát giáo dục của chính quyền địa phương và gia đình cũng đủ để các bị cáo cải tạo trở thành người công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

Theo quy định tại khoản 3 điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 thì các bị cáo bị phạt cải tạo không giam giữ còn phải bị khấu trừ một khoản thu nhập từ 05% đến 20% để sung quỹ nhà nước. Xét thấy các bị cáo Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Dân, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp và Đinh Thị Hiền là người đã trưởng thành, có sức lao động và có thu nhập, tuy nhiên các bị cáo đều làm nông nghiệp, mức thu nhập không ổn định vì vậy cần khấu trừ thu nhập của các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ từ 10% đến 15% theo mức lương cơ sở hiện hành là 1.490.000đ/tháng để nộp ngân sách nhà nước. Riêng các bị cáo Bùi Thị Thắng, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, là người cao tuổi, đã hết tuổi lao động nên miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo là phù hợp.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Đối với những người thi hành công vụ chị Nguyễn Thu Hằng, chị Đào Thị Minh Phương, chị Trần Thị Kim Huệ, Anh Nguyễn Tiến Mạnh, anh Đinh Văn Hữu là những người bị đối tượng Đinh Thị Châm là người mắc bệnh AIDS cắn, cào cấu dẫn tới thương tích. Các cán bộ này ngay sau khi bị xâm hại đã được xét nghiệm máu và uống thuốc chống phơi nhiễm HIV. Kết quả xét nghiệm tại thời điểm ngay sau khi xảy ra sự việc là âm tính với HIV, ngày 08/11/2019 đã xét nghiệm lại theo quy định của Cơ quan y tế xác định âm tính với HIV. Đối với người thi hành công vụ là chị Đào Thị Minh Phương người bị đối tượng Đinh Thị Xu và Hoàng Thị Phương dùng gậy chọc, dùng chân đạp vào người, chị Nguyễn Nhật Hà bị Hoàng Thị Phương dùng gậy chọc vào người, Đặng Xuân Hồng là người bị Hồ Thị Huệ dùng tay đấm vào người. Do thương tích không đáng kể nên các cán bộ này đều từ chối giám định về thương tích và không yêu cầu các đối tượng phải bồi thường về trách nhiệm

dân sự. Đại diện Ủy ban nhân dân xã Hương Cần khẳng định khi các bị cáo có hành vi chống đối, cản trở việc Ủy ban xã tháo dỡ trụ bê tông không gây thiệt hại gì về kinh tế cho Ủy ban xã nên không có yêu cầu gì. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét đến trách nhiệm dân sự của các bị cáo trong vụ án này.

Khi bắt giữ Đinh Thị Châm phạm tội quả tang, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn có bàn giao con trai của Châm là cháu Lò Tuấn Anh Sinh 23/4/2015 cho UBND xã Hương Cần trông nom, chăm sóc. Giao tài sản của bị cáo Châm cho chị gái bị cáo là Đinh Thị Nhung quản lý. UBND xã Hương Cần đã làm thủ tục đề nghị UBND huyện Thanh Sơn đưa cháu Anh vào Trung tâm trợ giúp xã hội và phục hồi chức năng cho người tâm thần tỉnh Phú Thọ từ ngày 10/8/2019, đến ngày 05/11/2019 bị cáo Châm được thay đổi biện pháp ngăn chặn và đã đón cháu Anh về chăm sóc và đã nhận lại tài sản từ chị Nhung, nay bị cáo Châm không có yêu cầu gì. HĐXX không xem xét.

[7] Ngoài các bị cáo thực hiện hành vi chống người thi hành công vụ nêu trên, khi xảy ra vụ việc chống người thi hành công vụ còn có rất nhiều những người dân khác có hành vi chửi bới lăng mạ, hò hét kích động chống người thi hành công vụ… Do vụ án phức tạp, có nhiều người tham gia chống đối các cơ quan thực thi công vụ, để xác định được hành vi phạm tội của từng người đòi hỏi phải có nhiều thời gian. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn tách ra để điều tra làm rõ và xử lý khi có căn cứ là phù hợp với quy định của pháp luật.

[8]. Về xử lý vật chứng: Đối với 02 (Hai) chiếc vỏ chai nhựa loại 1,5 lít đều có chứa chất lỏng màu vàng; 01 (Một) con dao loại dao quắm thu giữa của bị cáo Phạm Thị Dung. Đây là công cụ, phương tiện các bị cáo dùng vào việc phạm tội không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với: 03 (Ba) chiếc USB (trong đó có các đoạn Video Clip được lưu trữ niêm phong) và các Video Clip được lưu trữ trong một ổ cứng. Đây là vật chứng ghi lại các hành vi phạm tội của các bị cáo dùng để nghiên cứu trong quá trình giải quyết vụ án, do đó cần tịch thu, lưu tại hồ sơ vụ án.

Đối với 01 can nhựa 5 lít màu vàng của bị cáo Nguyễn Thị Hiền. Quá trình điều tra, cơ quan điều tra không thu giữ được vật chứng trên, do thời gian vụ việc đã sảy ra lâu, việc truy tìm vật chứng là không thể. Đối với 01 chiếc chống của khu Lịch II xã Hương Cần, khu Lịch II đã tìm lại chiếc chống và không có yêu cầu gì. Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Đối với việc xây dựng trụ bê tông trái phép: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm việc với UBND xã Hương Cần, Công ty Cổ phần đầu tư và phát triển Thỏ Hòa Phát xác định: Do người dân xây dựng trụ bê tông này vào ban đêm

nên không xác định được những ai là người xây dựng trụ bê tông này. Về vi phạm này, Cơ quan điều tra tách ra để làm rõ và xử lý khi có căn cứ xác định là phù hợp với quy định của pháp luật.

[10]. Đối với việc gây ô nhiễm môi trường của Công ty Cổ phần đầu tư phát triển Thỏ Hòa Phát: Hành vi sai phạm của Công ty này đã được các cơ quan chức năng xử phạt theo quy định của pháp luật và thuộc thẩm quyền giải quyết của các cơ quan chức năng khác, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn không đề cập xử lý trong vụ án này là đúng theo quy định của pháp luật.

[11]. Quan điểm của những người bào chữa cho các bị cáo; Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp quy định pháp luật cần được chấp nhận.

[12]. Các bị cáo đều phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng: Các bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của các bị cáo, các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương để các bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân và có điều kiện chăm sóc gia đình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Hoàng Thị Phương, Đinh Công Hào, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Thị Hiền và Bùi Thị Thắng, phạm tội "*Chống người thi hành công vụ*".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Đinh Thị Châm; Đinh Thị Ngân; Đinh Thị Xu; Đinh Thị Hồng Lụa, Hoàng Thị Phương. Riêng các bị cáo Châm; Ngân; Xu; Lụa được áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt các bị cáo:

1. **Đinh Thị Châm** 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

2. **Đinh Thị Ngân** 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. **Hoàng Thị Phương** 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

4. **Đinh Thị Xu** 06 (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

5. **Đinh Thị Hồng Lụa** 06 (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12 (Mười hai) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 330; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đinh Công Hào:

Xử phạt: **Đinh Công Hào** 09 (Chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18(Mười tám) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Hoàng Thị Phương, Đinh Công Hào, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa cho UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục các bị cáo được thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với các bị cáo Phạm Thị Dung; Hồ Thị Huệ; Đinh Thị Yến; Nguyễn Thị Dinh; Ngọc Thị Xuân; Đinh Thị Nghiệp; Đinh Thị Dân; Đinh Thị Hiền; Nguyễn Thị Hiền. Riêng các bị cáo Ngọc Thị Xuân; Đinh Thị Dân; Đinh Thị Hiền áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015

Xử phạt các bị cáo:

1- **Phạm Thị Dung** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

2- **Hồ Thị Huệ** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

3- **Đinh Thị Yến** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

4- **Nguyễn Thị Dinh** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

5- **Ngọc Thị Xuân** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

6- **Đinh Thị Nghiệp** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

7- **Nguyễn Thị Hiền** 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

8- **Đinh Thị Dân** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ.

9- **Đinh Thị Hiền** 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 330; điểm i, s, x,o khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Bùi Thị Thắng:

Xử phạt bị cáo: **Bùi Thị Thắng** 06 (Sáu)tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo tính từ ngày UBND xã Hương Cần nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao các bị cáo Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Thị Hiền, Bùi Thị Thắng cho UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nơi các bị cáo đang cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian các bị cáo cải tạo không giam giữ.

Khấu trừ 10% thu nhập hàng tháng theo mức lương cơ sở hiện hành bằng 149.000đ(Một trăm bốn chín nghìn đồng)/tháng của các bị cáo Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Dân, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Thị Hiền trong thời gian cải tạo không giam giữ để sung quỹ nhà nước.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Yến, Bùi Thị Thắng

Trường hợp người bị phạt cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt này thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trong trường hợp các bị cáo Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Bùi Thị Thắng, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Thị Hiền đi khỏi nơi cư trú thì áp dụng theo quy định tại Điều 100 Luật thi hành án hình sự.

3. Xử lý vật chứng vụ án:

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 02 (Hai) chiếc vỏ chai nhựa loại 1,5L đều chứa chất lỏng màu vàng; 01(Một) con dao loại dao quắm thu giữ của bị cáo Phạm Thị Dung.

Tịch thu lưu hồ sơ vụ án: 03 (Ba) chiếc USB, 01 ổ cứng trong có lưu trữ các đoạn Video Clip.

Vật chứng là đồ vật hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/12/2019. Vật chứng là dữ liệu Video Clip được lưu trữ tại hồ sơ vụ án

4. Án phí:

Áp dụng: khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Đinh Thị Châm, Đinh Thị Ngân, Đinh Công Hào, Hoàng Thị Phương, Đinh Thị Xu, Đinh Thị Hồng Lụa, Phạm Thị Dung, Hồ Thị Huệ, Đinh Thị Yến, Nguyễn Thị Dinh, Đinh Thị Dân, Nguyễn Thị Hiền, Ngọc Thị Xuân, Đinh Thị Nghiệp, Đinh Thị Hiền, Bùi Thị Thắng mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo:

Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- *VKSND huyện và VKS tỉnh;*
- *Công an huyện;*
- *Chi cục THADS huyện;*
- *Hồ sơ công tác THAHS;*
- *UBND xã Hương Cần;*
- *Những người tham gia tố tụng;*
- *Lưu hồ sơ.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Khắc Vĩnh