

Bản án số: 36/2018/HS-PT

Ngày: 17/9/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TRÀ VINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thành

Các Thẩm phán: Ông Trịnh Minh Tự

Ông Ngô Đề

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Bé Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Thanh Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 9 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Trà Vinh xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 72/2018/HSPT, ngày 15/8/2018 đối với bị cáo Thạch Sao Sa K đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2018/HS – ST, ngày 12 tháng 7 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Bị cáo có kháng cáo: **Thạch Sao Sa K**, sinh năm 1991, tại huyện C, tỉnh Trà Vinh; Nơi cư trú: ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Trà Vinh; Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Khmer; giới tính: Nam; Tôn giáo: phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Thạch Đ, sinh năm 1963 và bà Thạch Thị R, sinh năm 1961; Vợ tên Nguyễn Thị B, sinh năm 1990; có 01 người con sinh năm 2015; tiền án: không; tiền sự: không; nhân thân: tốt; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/5/2018 cho đến nay (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- Người bào chữa cho bị cáo Thạch Sa Sao K: ông Trần Minh Nhật, Trợ Giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Trà Vinh (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị cáo Thạch Chăm P, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, do không có kháng cáo, không có kháng nghị nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên khoảng 15 giờ ngày 15/10/2016, bị cáo Thạch Chăm P đi bắt ốc sau nhà bà Thạch Thị S, sinh năm 1960, ngụ ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Trà Vinh thì bị cáo phát hiện trong chòi phía sau nhà bà S có đề 01 (một) máy phun thuốc nên bị cáo nảy sinh ý định lấy trộm. Sau đó, bị cáo Chăm P quan sát xung quanh không có ai nên bị cáo lén lút vào chòi lấy trộm máy phun thuốc trên và đem cất giấu trong lùm cây gần đó, rồi bị cáo Chăm P đi về nhà.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, bị cáo Chăm P gọi điện thoại rủ Nguyễn Văn T chở bị cáo Chăm P qua nhà Lâm Sa Ph chơi và tại nhà anh Ph có tổ chức uống rượu gồm: Lâm Sa Ph, bị cáo Chăm P, T, bị cáo Thạch Sao Sa K; Thạch Kim H; Thạch S; Nguyễn Thành S. Trong lúc ngồi uống rượu, bị cáo Chăm P nói “Tao có cái bình xịt nè, ai mua không?”. Vừa nghe bị cáo Chăm P nói vậy, bị cáo K mới hỏi bị cáo Chăm P bình xịt ở đâu, đem lại cho bị cáo K xem, lúc này bị cáo Chăm P tiếp tục ngồi nhậu, lúc đó anh S đi về, rồi bị cáo Chăm P hỏi bị cáo K “cho em mượn xe đi công chuyện chút” nhưng bị cáo K không cho. Lúc đó, Thà nói “Vậy để tao chở nó đi cho” nên bị cáo K đồng ý và đưa chìa khóa xe cho T, chở bị cáo Chăm P đi lấy máy phun thuốc trên.

Trên đường đi Thà có hỏi bị cáo Chăm P “Lấy ở đâu mà hay quá vậy?”, bị cáo Chăm P trả lời “Lấy của bà dì gần nhà” và được cất giấu ở bụi lùm gần chỗ lấy. Sau khi lấy được máy phun thuốc thì trên đường về giữa bị cáo Chăm P và T đã thỏa thuận với nhau để T bán máy phun thuốc.

Khi quay lại nhà Sa Ph, Th đem máy phun thuốc đến nhà sau, còn bị cáo Chăm P đem chìa khóa xe trả cho bị cáo K và kêu bị cáo K xuống nhà sau xem máy, cho nên bị cáo K, bị cáo Chăm P, T, H và S cùng xem máy. Trong lúc xem máy, bị cáo K hỏi bị cáo Chăm P “Máy phun thuốc này được ở đâu?”, bị cáo Chăm P trả lời “Lấy của anh chị bà con gần nhà”. Nghe bị cáo Chăm P nói vậy, bị cáo K biết được bị cáo Chăm P lấy trộm máy phun thuốc của người khác đem bán. Lúc này, bị cáo K không từ chối mua mà tiếp tục hỏi bị cáo Chăm P “Máy phun thuốc này bán giá bao nhiêu?”, bị cáo Chăm P không trả lời mà T trả lời “Giá 1.800.000 đồng”, bị cáo K không đồng ý mua do mắc quá. Sau đó, tất cả quay lại chỗ nhậu, trong lúc nhậu bị cáo K hỏi bị cáo Chăm P “Bây giờ bán bao nhiêu?”, bị cáo Chăm P trả lời là bán với giá 1.500.000 đồng. Bị cáo K trả giá 1.000.000 đồng, thì bị cáo Chăm P nói “Vậy thôi giá chót 1.300.000 đồng” thì bị cáo K đồng ý mua, nên bị cáo K đưa trước cho bị cáo Chăm P số tiền 1.000.000 đồng, đã khấu trừ 200.000 đồng mà bị cáo Chăm P mượn của bị cáo K trước đó. Sau đó, bị cáo K lấy máy phun thuốc và kêu H chở bị cáo K về nhà cất máy rồi tiếp tục trở lại nhà Sa P đưa cho bị cáo Chăm P thêm số tiền 100.000 đồng, rồi tất cả tiếp tục nhậu đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì tất cả nghỉ nhậu, bị cáo Chăm P ngủ lại nhà Sa P, còn bị cáo K, H và S thì đi về.

Tại bản kết luận số 03/KL.HĐ ngày 29/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện C kết luận: 01 (một) máy phun thuốc, hiệu Honda GREENLAND, Kiểu KSF 2501 sử dụng nhớt 04 thì có bình chứa nước 25 lít, giá trị tài sản còn lại thành tiền là 4.160.000 đồng.

Vật chứng thu giữ gồm có:

- + Bị cáo Thạch Sao Sa K giao nộp 01 (một) máy phun thuốc, hiệu Honda GREENLAND, Kiểu KSF 2501 sử dụng nhớt 04 thì có bình chứa nước 25 lít;
- + Tiền Việt Nam: 200.000 đồng (Trong đó Lâm Sa P giao nộp 100.000 đồng; Thạch Kim H giao nộp 100.000 đồng).

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2018/HSST ngày 12/7/2018 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh đã quyết định:

1. Tuyên bố:

Bị cáo Thạch Chăm P phạm tội “Trộm cắp tài sản” và bị cáo Thạch Sao Sa K phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”

Áp dụng khoản 1 Điều 138, điểm g, h, p khoản 1, 2 Điều 46 và Điều 33 của Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Thạch Chăm P 01 (Một) năm tù. Thời hạn tù tính kể từ ngày 12/3/2018.

Áp dụng khoản 1 Điều 250, điểm g, h, p khoản 1, 2 Điều 46 và Điều 33 của Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Thạch Sao Sa K 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc bị bắt chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/7/2018, bị cáo Thạch Sao Sa K kháng cáo bản án sơ thẩm với lý do xin xem xét lại bản án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Thạch Sao Sa K vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền.

- *Quan điểm đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Trà Vinh:* Sau khi phân tích các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội và yêu cầu kháng cáo bị cáo Sa K. Vị kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo bị cáo Thạch Sao Sa K xin giảm nhẹ hình phạt. Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Sa K: Bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Sa K phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại 1 Điều 250 Bộ Luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 là có căn cứ, đúng pháp luật. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản phạm tội không lớn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, sau khi xét xử sơ thẩm bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước, có nơi cư trú rõ ràng. Từ những phân tích trên Vị đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự sửa án sơ thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Thạch Sao Sa K là trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Đối với yêu cầu kháng cáo xin hưởng án treo hoặc phạt tiền của bị cáo Thạch Sao Sa K. Hội đồng xét xử nhận thấy: Trong vụ án này bị cáo Sa K biết rõ máy phun thuốc mà bị cáo Thạch Chăm P đem bán là tài sản do trộm cắp mà có, lẽ ra bị cáo phải báo với chính quyền địa phương ngăn chặn nhưng vì lợi ích bị cáo đã trực tiếp mua với giá rẻ, trong khi giá còn lại của máy phun thuốc là 4.160.000đồng nhưng bị cáo mua chỉ với giá 1.300.000đồng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và đủ yếu tố cấu thành tội phạm theo quy định của Bộ luật hình sự, Bản án sơ thẩm quy kết bị cáo phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là chính xác, đúng pháp luật.

Về hình phạt cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo Thạch Sao Sa K 06 (sáu) tháng tù là đã xem xét đánh giá một cách toàn diện, khách quan tính chất vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo, hình phạt nêu trên cũng đã đáp ứng được yêu cầu nhiệm vụ chính trị tại địa phương trong đấu tranh phòng chống tội phạm nhất là thanh thiếu niên lười lao động tụ tập trộm cắp và tiêu thụ tài sản do trộm cắp có được phát sinh ngày càng nhiều ở vùng nông thôn nên việc xử lý bị cáo nhằm giáo dục và răn đe là cần thiết. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bị cáo cho rằng bị cáo là lao động chính, sau khi xét xử sơ thẩm bị hại có đơn xin cho bị cáo được hưởng án treo hoặc phạt tiền, được xem như tình tiết mới cần được xem xét tại khoản 2 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009. Tuy nhiên tại phiên tòa hôm nay bị cáo Sa K chưa thật thà khai nhận mà quanh co khai báo về hành vi của bị cáo cho thấy bị cáo chưa thật sự ăn năn, hối cải nên cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội để giáo dục. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Trà Vinh.

[3] Đề nghị của Viện Kiểm sát xét xử phúc thẩm phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[5] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Vị luật sư cho rằng án sơ thẩm xét xử bị cáo Sa K phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại 1 Điều 250 Bộ Luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 và sau khi xét xử sơ thẩm bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có căn cứ, quan điểm này phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Đối với đề nghị xem xét cho bị cáo hưởng án treo, quan điểm này không được Hội đồng xét xử chấp nhận, bởi lẽ tại phiên tòa hôm nay bị cáo Sa K chưa thành khẩn khai báo, còn quanh co khai báo về hành vi của bị cáo, chưa ăn năn hối cải.

[5] Về án phí: Bị cáo Sa Khum phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Thạch Sao Sa K

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số: 26/2018/HSST, ngày 12/7/2018 của Tòa án nhân dân huyện Tiểu Cần, tỉnh Trà Vinh.

Tuyên bố bị cáo Thạch Sao Sa K phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 250, điểm g, h, p khoản 1, 2 Điều 46 và Điều 33 Bộ luật Hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Thạch Sao Sa K 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Án phí: Bị cáo Thạch Sao Sa K phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh;
- Trại tạm giam;
- TAND huyện C;
- VKSND huyện C;
- CA huyện C;
- CC THADS huyện C;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Đương sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký và đóng dấu)

Nguyễn Văn Thành