TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 4 - HƯNG YÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 114/2026/HS-ST
Ngày 04 - 6 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - HƯNG YÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Đinh Thị Vân Anh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Hải Dương.

2. Ông Đỗ Trọng Thực.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hà Linh - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hưng Yên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Phượng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 29 tháng 5 năm 2026 và ngày 04 tháng 6 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Hưng Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 90/2025/TLST-HS ngày 16 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 51a/2026/QĐXXST-HS ngày 16/3/2026; Quyết định hoãn phiên tòa số: 11/2026/HSST-QĐ ngày 14/4/2026; Quyết định hoãn phiên tòa số: 26/2026/HSST-QĐ ngày 13/5/2026 đối với bị cáo:

Phùng Đức Đạt, sinh năm 1994.

Nơi sinh và nơi cư trú: Thôn Yên Kỳ, xã Vật Lại, thành phố Hà Nội; Số CCCD: 001094025385; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phùng Đức Thành (đã chết) và bà Phùng Thị Duy; Vợ là Trần Thị Thúy, sinh năm 1994 (đã ly hôn), có 01 con sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22/7/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 - Công an tỉnh Hưng Yên.

Có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:**

1/ Anh Hoàng Văn Học, sinh năm 1985. (đã chết)

Địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn.
Đại diện hợp pháp của bị hại Hoàng Văn Học:
Bà Ngọc Thị Dung, sinh năm 1963 – là mẹ đẻ của anh Học
Chị Linh Thị Thu Hà, sinh năm 1988 – là vợ của anh Học.
Đều có địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn.
Người đại diện theo ủy quyền của bà Dung:
Chị Linh Thị Thu Hà, sinh năm 1988
Địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn.
Vắng mặt.
2/ Ông Vi Xuân Bích, sinh năm 1979. (đã chết)
Địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn.
Đại diện hợp pháp của bị hại Vi Xuân Bích:
Bà Vi Thị Màn, sinh năm 1948 – là mẹ đẻ của ông Bích;
Bà Vi Thị Kiều, sinh năm 1975 – là vợ của ông Bích;
Đều có địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn;
Cháu Vi Kim Chi, sinh năm 2004 - là con đẻ của ông Bích;
Địa chỉ: Thôn Nà Sen, xã Nhân Lý, tỉnh Lạng Sơn;
Người đại diện theo ủy quyền của bà Màn, cháu Chi:
Bà Vi Thị Kiều, sinh năm 1975 – là vợ của ông Bích;
Địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn;
Có mặt.
Người đại diện theo ủy quyền của bà Màn, bà Kiều, cháu Chi:
Bà Vi Thị Thương, sinh năm 1974
Địa chỉ: Khu Phố Thắng Lợi, xã Yên Thủy, tỉnh Phú Thọ.
Có mặt.
*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**
- Anh Nguyễn Văn Quân, sinh năm 1991;
Địa chỉ: Thôn Thanh Miếu, xã Đại Đồng, tỉnh Hưng Yên;
Vắng mặt.
- Bà Phùng Thị Duy, sinh năm 1974;
Địa chỉ: Thôn Yên Kỳ, xã Vật Lại, thành phố Hà Nội (là mẹ đẻ của bị cáo Đạt);
Có mặt.
- Công ty CP tập đoàn Ngọc Thiên Global;
Đại diện theo pháp luật: Anh Trịnh Phan Thiên, sinh năm 1982 – Giám đốc;
Địa chỉ: Thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên;
Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an tỉnh Hưng Yên.
Vắng mặt.
Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Thiên: Luật sư Nguyễn Anh

Tuấn, Công ty luật hợp danh Thiên Thuận - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội.

Địa chỉ: số 22, ngõ 221 đường Giáp Bát, phường Tương Mai, thành phố Hà Nội.

Có mặt.

- Ngân hàng Thương mại Cổ phần Thịnh Vượng và Phát triển (PGBank).

Địa chỉ: Tầng 4,5,6 Tòa nhà Thành Công, Ô đất P-D17 Khu đô thị Cầu Giấy, phường Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Bà Cao Thị Thúy Nga – Chủ tịch Hội đồng quản trị.

Người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng PGBank: Ông Phạm Văn Tùng – Giám đốc phòng xử lý nợ Miền Bắc, Khối xử lý nợ Ngân hàng TMCP Thịnh Vượng và phát triển.

Có mặt.

- Công ty TNHH Thương mại và Phát triển Tâm Anh.

Địa chỉ: Số nhà 257, tổ 13, Thị Trấn Đông Anh, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội. (Nay là Số nhà 257, tổ 13, xã Thư Lâm, thành phố Hà Nội)

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Kiều Anh, sinh năm 1988;

Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội.

Có mặt.

*** Người làm chứng:**

- Ông Lưu Xuân Doản, sinh năm 1963;

Địa chỉ: Thôn Làng Nong, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn.

- Anh Chu Kim Sơn, sinh năm 1992;

Địa chỉ: Thôn Thượng Tả, xã Vật Lại, thành phố Hà Nội.

- Ông Nguyễn Văn Trọng, sinh năm 1979;

Địa chỉ: Thôn Đại Đồng, xã Đại Đồng, tỉnh Hưng Yên.

- Chị Cao Thị Phấn, sinh năm 2001;

Đại chỉ: Thôn Lê Lợi, xã Tân Hưng, tỉnh Hưng Yên.

- Anh Linh Đức Hòa, sinh năm 1990;

Địa chỉ: Thôn Thống Nất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn.

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Phùng Đức Đạt, sinh năm 1994 ở thôn Yên Kỷ, xã Vật Lại, thành phố Hà Nội có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 hợp lệ, có giá trị đến ngày 02/11/2032. Khoảng đầu tháng 7 năm 2025 Đạt được anh Trịnh Phan Thiên, sinh năm 1982 ở thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên thuê làm bảo vệ tại công ty Tuấn Kiệt có

địa chỉ tại thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên. Khoảng 19 giờ ngày 21/7/2025, Đạt cùng anh Nguyễn Văn Quân, sinh năm 1991 ở thôn Thanh Miếu, xã Đại Đồng, tỉnh Hưng Yên; anh Chu Kim Sơn, sinh năm 1992 ở thôn Thượng Tả, xã Vật Lại, thành phố Hà Nội; anh Nguyễn Văn Trọng, sinh năm 1979 ở thôn Đại Đồng, xã Đại Đồng; chị Cao Thị Phấn, sinh năm 2001 ở thôn Lê Lợi, xã Tân Hưng, tỉnh Hưng Yên và anh Trịnh Phan Thiên đi uống bia tại thôn Văn Ổ, xã Đại Đồng, tỉnh Hưng Yên, Đạt có uống 01 đến 02 cốc bia. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày thì cả nhóm di chuyển bằng 02 xe ô tô đi đến quán Karaoke Ngọc Lan ở thôn Khách, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên, sau khi hát xong thì cả nhóm đi ra quán ăn đêm gần quán hát karaoke Ngọc Lan. Khi tất cả vào quán ăn đêm nhưng Đạt không vào mà bảo anh Quân:*"Cho em mượn chìa khóa xe đi một tý",* anh Quân hỏi *"Đi đâu",* Đạt trả lời: "*Em đi chút việc, lát quay lại luôn"*, thì anh Quân đồng ý cho Đạt mượn xe. Anh Quân đưa chìa khóa xe ô tô BKS 30L-307.46, nhãn hiệu Huyndai Palisade là xe của anh Trịnh Phan Thiên cho Đạt mượn. Đạt một mình điều khiển xe ô tô BKS 30L-307.46 đi sang xã Đại Đồng, tỉnh Hưng Yên tìm bạn nhưng không gặp. Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, Đạt điều khiển xe ô tô quay lại quán ăn đêm, khi Đạt đang đi trên đường ĐT385, tại km 27+570 hướng từ xã Đại Đồng, tỉnh Hưng Yên đi xã Như Quỳnh, tỉnh Hưng Yên thuộc địa phận thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên trong điều kiện thời tiết trời mưa, tầm quan sát bị hạn chế nhưng Đạt không giảm tốc độ nên phần đầu phía bên phải xe ô tô do Đạt điều khiển đã đâm vào phía sau xe mô tô biển số 12K7-9244 do anh Hoàng Văn Học (có giấy phép lái xe hợp lệ), sinh năm 1985 điều khiển chở phía sau là anh Vi Xuân Bích, sinh năm 1979 đều ở thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn đang đi phía trước cùng chiều làm anh Học và anh Bích bị ngã văng về phía trước, xe mô tô biển số 12K7-9244 bắn xuống mương nước về bên phải theo chiều đi, xe ô tô do Đạt điều khiển bung bật túi khí phía trong che vào khuôn mặt Đạt, xe ô tô lao về phía trước khoảng 40m thì dừng lại. Hậu quả anh Học, anh Bích chết tại hiện trường, 02 phương tiện bị hư hỏng nặng. Sau khi gây ra tai nạn Đạt gọi điện thông báo cho anh Quân biết đã gây ra tai nạn giao thông làm chết người trên đường ĐT385 và bảo anh Quân đến hiện tường giúp nạn nhân. Khi anh Quân và nhóm bạn lên đến nơi thì chỉ còn xe ô tô và nạn nhân tại hiện trường, còn Đạt đã rời khỏi hiện trường. Khoảng 14 giờ ngày 22/7/2025, Đạt đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên khai nhận toàn bộ hành vi của mình.

Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên tiến hành kiểm tra nồng độ cồn đối với Đạt lúc 16 giờ 11 phút ngày 22/7/2025 cho kết quả: 0,000mg/L khí thở. Kết quả xét nghiệm nước tiểu cho kết quả âm tính với ma tuý.

Cùng ngày 22/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên ra Quyết định trưng cầu giám định pháp y tử thi để làm rõ nguyên nhân chết của anh Hoàng Văn

Học và Vi Xuân Bích. Tại bản kết luận giám định tử thi số 623/KLGĐTT-KTHS, ngày 30/7/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận:

" Nguyên nhân chết:

Anh Hoàng Văn Học, sinh năm 1985, HKTT: thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn khám nghiệm ngày 22/7/2025 tại Trung tâm y tế Văn Lâm, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên, chết là do: Chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ.

Thể loại chết: Không tự nhiên".

Tại bản kết luận giám định tử thi số 624/KLGĐTT-KTHS, ngày 30/7/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận:

"Nguyên nhân chết:

Anh Vi Văn Bích, sinh năm 1979, HKTT: thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn khám nghiệm ngày 22/7/2025 tại Trung tâm y tế Văn Lâm, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên, chết là do: Chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ.

Thể loại chết: Không tự nhiên".

Ngày 21/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường vụ tai nạn giao thông đường bộ xảy ra trên đường ĐT385 (là đường hai chiều) thuộc địa phận thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên. Là đoạn đường thẳng, mặt đường được trải nhựa phẳng, rộng 11m, mặt đường không có vạch sơn kẻ phân chia các làn đường. Khu vực xảy ra vụ tai nạn giao thông không có vật gì che khuất tầm nhìn của người và phương tiện tham gia giao thông. Tiếp giáp mép đường bên phải theo chiều xã Đại Đồng đi xã Như Quỳnh là lề đường rộng 0,45m được trải nhựa, tiếp giáp mép ngoài lề đường là mương nước, kế đến là cánh đồng thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo. Tiếp giáp mép ngoài lề đường bên trái là bó vỉa bê tông được đặt không liền mạch để ngăn giữa lề đường và rãnh thoát nước. Tiếp giáp rãnh thoát nước là tôn chắn sóng ngăn cách đường bộ và đường sắt Hà - Hải. Tại đoạn đường này không có đèn chiếu sáng, có biển báo hạn chế tốc độ cả hai bên mép đường; Quá trình khám nghiệm hiện trường, thống nhất khám nghiệm theo hướng xã Đại Đồng đi xã Như Quỳnh của đường ĐT 385, lấy mép đường bên phải theo hướng đi này làm mép chuẩn; lấy Km 27+600 đường sắt Hà - Hải làm mốc cố định. Soát xét hiện trường phát hiện vết cày xước mặt đường đứt quãng (số 1). Điểm đầu dấu vết này cách mốc cố định về hướng xã Đại Đồng là 27,7m. Điểm đầu dấu vết cách mép chuẩn là 4,7m, điểm cuối của dấu vết trùng với mép chuẩn. Tiếp theo trên mặt đường phát hiện đám mảnh nhựa vỡ của xe mô tô, xe ô tô, yên xe, mũ bảo hiểm (số 2). Tâm của dấu vết này cách mép chuẩn 5,5m. Kế tiếp trên mặt đường phát hiện 01 thi thể nam nằm ngửa, đầu quay về hướng Đông Nam, tay phải co, tay trái duỗi, 2 chân duỗi thẳng (số 3). Kế tiếp trên mặt đường phát hiện 01 thi thể nam nằm ngửa, đầu quay về hướng Tây, chân bên phải bị thiếu 1 phần quay về hướng Đông, tay trái co, tay phải duỗi (số 4). Tiếp đến phát hiện xe ô tô BKS 30L-307.46 đã tắt máy, đầu

xe quay về hướng Tây, đuôi xe quay về hướng Đông (số 5). Mở rộng hiện trường, tại khu vực bờ kè sát mép đường ĐT385 của mương nước phát hiện 01 phần (chân bị dứt rời) của thi thể nạn nhân. Kế tiếp dưới mương nước phát hiện 01 xe mô tô không gắn biển số đã tắt máy, được trục vớt dưới mương nước lên.

Ngày 22/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên khám nghiệm xe mô tô BKS: 12K7-9244 và xe ô tô BKS 30L-307.46 xác định:

+ Xe ô tô BKS: 30L – 307.46 có các dấu vết như sau:

Tại vị trí kính chắn gió phía trước xe có dấu vết va chạm làm nứt vỡ toàn bộ kính chắn gió theo chiều từ trước về sau, từ ngoài vào trong. Tại vị trí nắp ca pô phía trước xe có dấu vết va chạm làm xô dồn, móp méo, cong vênh, biến dạng nắp ca pô theo chiều từ trước về sau. Tại vị trí cụm đèn chi tiết phía trước đầu vị vỡ bung bật khỏi vị trí ban đầu. Tại vị trí khung xương gắn ba đờ xốc phía trước xe va chạm làm xô cong, gẫy gập kim loại theo chiều từ trước về sau. Tại vị trí gương chiếu hậu phía trước bên trái va chạm làm xô dồn gương chiếu hậu theo chiều từ trước về sau. Tại vị trí cửa phía trước bên trái xe phần kính chắn gió bị mở xuống hoàn toàn. Tại vị trí vô lăng của xe va chạm làm túi khí bị bật bung khỏi vị trí ban đầu. Tại vị trí mặt ngoài la zăng bánh trước bên phải va chạm làm mài xước kim loại theo chiều từ trong ra ngoài. Tại vị trí mặt ngoài bên phải lốp phía trước bên phải để lại dấu vết mài xước cao su bám dính chất màu nâu.

+ Xe mô tô BKS: 12K7 - 9244 có các dấu vết như sau: Toàn bộ chắn bùn phía trước đầu, cánh yếm phía trước bên trái, bên phải của xe va chạm làm bật rời hoàn toàn khỏi vị trí ban đầu. Tại vị trí cụm đèn pha, đèn xin nhan phía trước xe va chạm làm nứt vỡ nhựa, mất mảnh, bật rời mất cụm đèn khỏi vị trí ban đầu. Tại vị trí tay cầm người điều khiển phía trước bên trái va chạm làm mài xước nhựa, rách cao su lộ phần kim loại phía trong theo chiều từ trước về sau. Gương chiếu hậu phía trước bên trái va chạm làm bật rời gáo gương khỏi vị trí ban đầu; xô cong, biến dạng cần gương. Giá để chân người điều khiển bên trái, cần số, chân chống chính, giá để chân người ngồi sau va chạm làm mài xước, xô cong kim loại, rách cao su theo chiều từ ngoài vào trong, từ trên xuống dưới. Bình ắc quy, dây dẫn điện vào bình ác quy va chạm làm bật rời bình ác quy ra khỏi vị trí ban. Tại vị trí yên xe va chạm làm bật rời yên xe khỏi vị trí ban đầu, trên bề mặt yên bị mài xước, rách da; vị trí yên xe bị xô cong, giảm sóc, ốp kim loại bị gãy hỏng. Chắn bùn, đèn hậu, đèn xin nhan, biển số va chạm làm bật rời hoàn toàn. Tại vị trí vành xe, săm xe, lốp xe phía sau va chạm làm gẫy, vỡ vành xe, rách săm xe, lốp xe. Ống xả, ốp kim loại bảo vệ ống xả va chạm làm xô cong, móp méo gẫy gập ống xả.

Các hư hỏng, dấu vết để lại tại hai phương tiện thể hiện khách quan chiều hướng di chuyển của phương tiện, phù hợp với các mảnh nhựa vỡ, vết cày xước để lại tại hiện trường.

Ngày 25/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định nồng độ cồn và giám định chất ma túy trong mẫu máu thu của nạn nhân Hoàng Văn Học, Vi Văn Bích. Tại bản kết luận giám định số 5591/KL-KTHS ngày 29/7/2025 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: "*Không tìm thấy Ethanol (cồn) trong máu nạn nhân Hoàng Văn Học, Vi Văn Bích".*

Ngày 08/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên ra Quyết định trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên giám định đối với hình ảnh File video đã thu giữ được tại quán bia và quán ăn đêm của anh Lê Xuân Anh tại thôn Khách, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên xem có bị cắt ghép chỉnh sửa không. Tại bản Kết luận giám định số 834/KL-KTHS ngày 04/9/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận: "*Không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung, hình ảnh trong file video gửi giám định".*

Ngày 21/8/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên ra yêu cầu định giá tài sản đối với xe mô tô BKS12K7-9244 và xe ô tô BKS 30L-307.46. Tại bản kết luận định giá tài sản số 51/KL-HĐĐG ngày 27/10/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự tỉnh Hưng Yên kết luận:

"+ 01 (một) xe ô tô BKS: 30L-307.46, nhãn hiệu Hyundai Palisade, màu đen, số máy: D4HBPU393238, số khung: RLUR581ABRN000629, xe đã qua sử dụng bị hư hỏng do tai nạn giao thông là 127.688.000 đồng (Một trăm hai mươi bẩy triệu sáu trăm tám mươi tám nghìn đồng);

+ 01 (một) xe mô tô BKS 12K7-9244, nhãn hiệu: Yamaha Sirius, màu trắng nâu, số máy: 5C64171466, số khung: RLCS5C6409Y171530, xe đã qua sử dụng bị hư hỏng do tai nạn giao thông là 1.321.000 đồng (Một triệu ba trăm hai mươi mốt nghìn đồng).

Quá trình điều tra xác định: Đối với xe mô tô BKS 12K7-9244, nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu trắng nâu, đăng ký mang tên anh Lưu Xuân Doản, sinh năm 1963 ở Làng Nong, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn. Anh Doản cho biết năm 2015 anh đã bán lại chiếc xe trên cho anh Hoàng Văn Học với giá 11.000.000 đồng, hiện tại anh Học là người quản lý sử dụng, anh không liên quan đến xe mô tô trên. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên đã tiến hành tra cứu không nằm trong dữ liệu xe vật chứng.

Đối với xe ô tô BKS 30L-307.46, nhãn hiệu Hyundai Palisade, màu đen đăng ký mang tên Công ty TNHH thương mại và Phát triển Tâm Anh, có địa chỉ tại số nhà 257, tổ 13, xã Thư Lâm, thành phố Hà Nội do bà Nguyễn Thị Kiều Anh, sinh năm 1988 ở tổ 13, xã Thư Lâm, thành phố Hà Nội làm Giám đốc. Chiếc xe ô tô này đã được công ty Tâm Anh thế chấp tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Thịnh Vượng và Phát triển (PGBank) ngày 04/3/2024 để vay khoản tiền 1.333.000.000 đồng. Khoảng tháng 5/2024, chị Kiều Anh đã chuyển nhượng Công ty Tâm Anh

cùng toàn bộ tài sản và các khoản nợ của Công ty cho anh Trịnh Phan Thiên, trong đó có tài sản là chiếc xe ô tô BKS: 30L-307.46, chị Kiều Anh khẳng định hiện nay chị không còn liên quan đến xe ô tô trên. Ngày 21/7/2025, anh Thiên cho anh Quân mượn xe ô tô nêu trên, sau đó anh Quân cho Đạt mượn và Đạt trong quá trình điều khiển đã xảy ra tai nạn giao thông. Đối với hư hỏng, thiệt hại của chiếc xe trên, anh Thiên không yêu cầu Đạt phải bồi thường; Đại diện Ngân hàng thương mại cổ phần Thịnh Vượng và Phát Triển là ông Nguyễn Xuân Nam, sinh năm: 1991 ở xóm 5, thôn Vĩnh Thanh, xã Vĩnh Thanh, thành phố Hà Nội có quan điểm: Hiện công ty Tâm Anh còn nợ Ngân hàng số tiền 1.221.341.517 đồng tiền gốc chưa tính lãi. Quan điểm của Ngân hàng đề nghị xin được nhận lại xe ô tô trên để thu hồi nợ, đối với hư hỏng của xe do tai nạn giao thông phía Ngân hàng không yêu cầu đề nghị gì.

Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên đã tiến hành tra cứu xe ô tô BKS 30L-307.46 và xe mô tô BKS 12K7-9244 không nằm trong dữ liệu xe vật chứng. Hiện cả hai phương tiện trên đã nhập kho vật chứng Công an tỉnh Hưng Yên khu vực Mỹ Hào để xử lý sau theo quy định.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 22/7/2025 bà Phùng Thị Duy, sinh năm: 1974 ở thôn Yên Kỳ, xã Vật Lại, thành phố Hà Nội (mẹ bị cáo Đạt) đã thay Đạt bồi thường cho gia đình nạn nhân Vi Xuân Bích tổng số tiền 80.000.000 đồng và bồi thường cho gia đình nạn nhân Hoàng Văn Học tổng số tiền 100.000.000 đồng gồm toàn bộ chi phí mai táng, bù đắp tổn thất tinh thần, hư hỏng của xe mô tô ... Đại diện gia đình nạn nhân Bích là chị Vi Thị Kiều (vợ anh Bích), sinh năm 1975 và đại diện gia đình nạn nhân Học là chị Linh Thị Thu Hà (vợ anh Học), sinh năm 1988 đều ở thôn Thống Nhất, xã Bằng Mạc, tỉnh Lạng Sơn đã nhận đủ số tiền trên, tự nguyện không yêu cầu đề nghị gì thêm đồng thời có viết đơn xin miễn giảm truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Đạt. Bà Phùng Thị Duy cũng không có yêu cầu đề nghị gì đối với số tiền đã thay Đạt bồi thường.

Đối với anh Nguyễn Văn Quân: Việc anh Quân đã cho Đạt mượn xe ô tô BKS 30L-307.46 và Đạt có giấy phép lái xe hợp lệ theo quy định nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên không xử lý anh Quân.

Bị cáo Phùng Đức Đạt thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu ở trên, lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và phù hợp với dấu vết để lại trên hai phương tiện.

Tại bản Cáo trạng số: 43/CT-VKS-KV4 ngày 15/12/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hưng Yên đã truy tố bị cáo Phùng Đức Đạt về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm đ khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ ăn năn hối cải. Bị cáo trình bày bị cáo rất ân hận, bị cáo gửi lời xin lỗi đến gia đình các bị hại, bị cáo và gia đình đã bồi thường cho các gia đình bị hại tổng số tiền 180.000.000 đồng (Một trăm tám mươi triệu đồng), cụ thể bồi thường cho gia đình anh Học số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng), bồi thường cho gia đình anh Bích số tiền 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng). Đại diện các gia đình bị hại là bà Linh Thị Thu Hà và bà Vi Thị Kiều (là vợ của các bị hại) đã nhận đủ số tiền trên và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Tại phiên tòa, bà Kiều (là vợ bị hại Bích) yêu cầu bị cáo Đạt bồi thường thêm số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) gồm các khoản tiền chi phí mai táng, bù đắp tổn thất tinh thần, cấp dưỡng nuôi con. Bị cáo nhất trí tự nguyện bồi thường thêm số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) và mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đại diện gia đình bị hại Bích (là bà Vi Thị Kiều) chấp nhận lời xin lỗi từ bị cáo và đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, yêu cầu bị cáo trả trước 60% số tiền yêu cầu bồi thường thêm tương ứng với 60.000.000 đồng, số còn lại đề nghị bị cáo thu xếp để tiếp tục bồi thường sau.

Đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại Bích là bà Vi Thị Thương nhất trí với yêu cầu nêu trên của bà Kiều.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà Phùng Thị Duy trình bày đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm có cơ hội đi làm, chăm sóc con nhỏ, đối với số tiền bà bỏ ra để hỗ trợ gia đình các nạn nhân, bà tự nguyện không yêu cầu bị cáo phải trả lại.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Bà Nguyễn Thị Kiều Anh trình bày: Bà xác định việc mua bán chuyển nhượng Công ty giữa bà và ông Thiên không làm thủ tục công chứng tại văn phòng công chứng theo quy định của pháp luật mà chỉ nhờ Văn phòng luật làm thủ tục thay đổi người đại diện theo pháp luật của Công ty. Đối với việc xe ô tô gây tai nạn là tài sản của Công ty bà hiện đang thế chấp cho Ngân hàng. Tại phiên tòa bà đề nghị HĐXX trả lại xe cho Ngân hàng để trừ vào số tiền Công ty bà đang nợ; không yêu cầu Tòa án giải quyết, xem xét về khoản nợ gốc, lãi phát sinh từ hợp đồng thế chấp tài sản giữa Công ty trước đây của bà và Ngân hàng.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Thiên là Luật sư Nguyễn Anh Tuấn trình bày: Nhất trí với quan điểm của bà Kiều Anh về việc mua bán chuyển nhượng giữa hai Công ty, đề nghị HĐXX xem xét chấp nhận yêu cầu của Ngân hàng thương mại cổ phần Thịnh Vượng và Phát Triển về việc xin được nhận lại xe ô tô trên để thu hồi nợ và Công ty TNHH Tâm Anh phải tiếp tục trả nợ còn thiếu cho Ngân hàng.

Đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng PGBank là ông Phạm Văn Tùng trình bày: Hiện công ty Tâm Anh còn nợ Ngân hàng tổng số tiền gốc và lãi tính đến ngày

29/5/2026 là 1.461.856.143 đồng chưa thanh toán (trong đó nợ tiền gốc là 1.220.341.019 đồng, nợ lãi là 241.515.124 đồng). Quan điểm của Ngân hàng đề nghị xin được nhận lại xe ô tô trên để thu hồi nợ, đối với hư hỏng của xe ô tô do tai nạn giao thông Ngân hàng tự nguyện không yêu cầu đề nghị gì. Ngân hàng không yêu cầu Tòa án giải quyết, xem xét về khoản nợ gốc, lãi phát sinh từ hợp đồng thế chấp tài sản giữa Ngân hàng và Công ty TNHH Thương mại và phát triển Tâm Anh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Hưng Yên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Phùng Đức Đạt phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*"*.

Về hình phạt:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Phùng Đức Đạt từ 04 năm 06 tháng đến 05 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/7/2025.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo là lao động tự do, không hành nghề lái xe nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về các biện pháp tư pháp: Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015.

Đối với gia đình bị hại anh Học bị cáo đã bồi thường số tiền 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại là chị Linh Thị Thu Hà (vợ anh Học) nhận đủ tiền không yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự và có đơn xin miễn truy cứu TNHS cho bị cáo, nên không đặt ra giải quyết.

Buộc bị cáo Phùng Đức Đạt phải bồi thường cho bà Vi Thị Kiều số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

Nếu người được thi hành án có đơn yêu cầu mà bị cáo chậm thi hành thì phải chịu lãi suất theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 46; Khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

+ Trả lại cho chị Linh Thị Thu Hà (người đại diện hợp pháp của anh Học): 01 xe mô tô BKS 12K7-9244, loại xe: Yamaha Sirius, màu sơn: Trắng – nâu, số máy: 5C64171466, số khung: RLCS5C6409Y171530 (xe đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông).

+ Trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Thịnh Vượng và Phát triển 01 xe ô tô BKS 30L-307.46, loại xe: Hyundai Palisade, sơn màu: Đen, số máy: D4HBPU393238, số khung: RLUR581ABRN000629 (xe đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông).

+ Trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe số 250223016582 cấp ngày 02/11/2022 (hiện đang lưu trong hồ sơ vụ án) mang tên Phùng Đức Đạt.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an tỉnh Hưng Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hưng Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục, quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Về thủ tục tố tụng tại phiên tòa: Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng đều vắng mặt. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại và đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Hưng Yên đều đề nghị tiếp tục xét xử vụ án vắng mặt họ. Hội đồng xét xử thấy rằng: Đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng vắng mặt đã được Tòa án triệu tập hợp lệ, đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ tại phiên tòa hôm nay không ảnh hưởng đến việc xét xử khách quan đối với bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 292 và khoản 1 Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục xét xử vụ án.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Tại phiên toà hôm nay, bị cáo tỏ ra ăn năn hối hận và thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; Biên bản khám nghiệm hiện trường; Kết luận giám định pháp y cùng các vật chứng mà Cơ quan điều tra đã thu giữ. Như vậy, đã có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 21/7/2025, Phùng Đức Đạt có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 hợp lệ, Đạt đã điều khiển xe ô tô BKS 30L-307.46 đi trên đường ĐT385 thuộc địa phận thôn Đông Mai, xã Lạc Đạo, tỉnh Hưng Yên hướng xã Đại Đồng đi xã Như Quỳnh. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ trong điều kiện thời

tiết trời mưa, tầm nhìn bị hạn chế, không giữ khoảng cách với xe đi phía trước nên phần đầu bên phải xe ô tô do Đạt điều khiển đã đâm vào phần đuôi xe mô tô BKS 12K7-9244 do anh Hoàng Văn Học điều khiển chở phía sau anh Vi Xuân Bích đang đi phía trước cùng chiều. Hậu quả: anh Hoàng Văn Học và anh Vi Xuân Bích chết tại hiện trường do chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ, thể loại chết không tự nhiên. Xe mô tô BKS 12K7-9244 bị hư hỏng giá trị thiệt hại là 1.321.000 đồng.

Với hành vi điều khiển xe không chú ý quan sát, không giảm tốc độ trong điều kiện thời tiết trời mưa, tầm nhìn bị hạn chế, không giữ khoảng cách với xe đi phía trước nêu trên của bị cáo đã vi phạm khoản 1 và điểm c, điểm m khoản 3 Điều 12 Luật trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại cho tính mạng của người khác.

Đối chiếu với quy định của pháp luật, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 – Hưng Yên truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định:

"1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm

...

đ) Làm chết 02 người;

..."

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, xâm phạm đến các quy định của pháp luật về an toàn giao thông đường bộ, ảnh hưởng đến tính mạng của người khác là khách thể được Luật hình sự bảo vệ. Bị cáo đã được đào tạo lái xe, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự để nhận thức rõ việc điều khiển xe mô tô khi tham gia giao thông là phải chấp hành đầy đủ quy định của pháp luật, đặc biệt là các quy định về an toàn giao thông. Tuy nhiên do bị cáo không chú ý quan sát, không giảm tốc độ trong điều kiện thời tiết trời mưa, tầm nhìn bị hạn chế, không giữ khoảng cách với xe đi phía trước khi tham gia giao thông nên đã dẫn đến tai nạn, hậu quả làm anh Vi Văn Bích và anh Hoàng Văn Học chết. Hậu quả anh Bích, anh Học chết hoàn toàn do lỗi của bị cáo. Vì vậy cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội

của bị cáo, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo, đồng thời phòng ngừa các hành vi tương tự xảy ra.

[3] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo:

- Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động với gia đình tự nguyện bồi thường cho các gia đình bị hại; tại phiên tòa hôm nay bị cáo nhất trí tự nguyện bồi thường thêm số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) gồm các khoản tiền chi phí mai táng, bù đắp tổn thất tinh thần, cấp dưỡng nuôi con cho gia đình anh Bích và gửi lời xin lỗi đến gia đình, đại diện gia đình anh Bích là bà Kiều nhất trí và đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy, bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử có căn cứ giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Bị cáo là lao động tự do không hành nghề lái xe nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo.

[5]. Các biện pháp tư pháp:

Về trách nhiệm dân sự:

Đối với gia đình bị hại Học bị cáo đã bồi thường số tiền 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng). Người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại là chị Linh Thị Thu Hà (vợ anh Học) không yêu cầu, đề nghị gì khác về trách nhiệm dân sự, nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Đối với gia đình bị hại Bích bị cáo đã bồi thường số tiền 80.000.000 đồng (Tám mươi triệu đồng). Tại phiên toà người đại diện hợp pháp của gia đình bị hại bà Vi Thị Kiều (vợ ông Bích) yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng) gồm các khoản tiền chi phí mai táng, bù đắp tổn thất tinh thần, cấp dưỡng nuôi con, bị cáo tự nguyện đồng ý với yêu cầu về bồi thường trên nhưng hiện bị cáo chưa có tiền để bồi thường. Xét thấy yêu cầu bồi thường này hợp lý, đúng pháp luật và bị cáo tự nguyện chấp nhận theo yêu cầu nhưng hiện tại chưa thực hiện được nên sẽ buộc bị cáo tiếp tục bồi thường cho gia đình ông Bích số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

Đối với anh Nguyễn Văn Quân đã cho Đạt mượn xe ô tô BKS 30L-307.46 và Đạt có giấy phép lái xe hợp lệ theo quy định nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Hưng Yên không xử lý anh Quân, nên HĐXX không đặt ra để xét.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 xe mô tô BKS 12K7-9244, loại xe Yamaha Sirius, màu trắng nâu là tài sản thuộc quyền sở hữu của bị hại anh Hoàng Văn Học, trả lại cho chị Linh Thị Thu Hà (người đại diện hợp pháp của anh Học) quản lý sử dụng.

Đối với 01 xe ô tô BKS 30L-307.46, loại xe Hyundai Palisade, màu đen đăng ký mang tên Công ty TNHH thương mại và Phát triển Tâm Anh do bà Nguyễn Thị Kiều Anh làm Giám đốc. Chiếc xe ô tô này đã được Công ty Tâm Anh thế chấp tại Ngân hàng Thương mại Cổ phần Thịnh Vượng và Phát triển (PGBank) ngày 04/3/2024 để vay khoản tiền 1.333.000.000 đồng. Bà Kiều Anh trình bày khoảng tháng 5/2024, bà Kiều Anh đã chuyển nhượng Công ty Tâm Anh cùng toàn bộ tài sản và các khoản nợ của Công ty cho anh Trịnh Phan Thiên, trong đó có tài sản là chiếc xe ô tô BKS: 30L-307.46 nhưng hai bên chưa làm thủ tục theo quy định của pháp luật. Tại phiên tòa, bà Kiều Anh, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Thiên, đại diện Ngân hàng thương mại cổ phần Thịnh Vượng và Phát Triển đều có quan điểm đề nghị HĐXX trả lại xe cho Ngân hàng, đối với hư hỏng của xe ô tô do tai nạn giao thông Ngân hàng không yêu cầu đề nghị gì. Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của Ngân hàng PGBank và đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH thương mại và phát triển Tâm Anh là bà Nguyễn Thị Kiều Anh không yêu cầu Tòa án giải quyết, xem xét về khoản nợ gốc, lãi phát sinh từ hợp đồng thế chấp tài sản. Trường hợp phát sinh tranh chấp sẽ được giải quyết bằng vụ án dân sự khác khi các bên có yêu cầu. Xét thấy, đây là sự tự nguyện thỏa thuận của các bên, nên HĐXX chấp nhận.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH Thương mại và phát triển Tâm Anh đối với Công ty cổ phần tập đoàn Ngọc Thiên khi có yêu cầu.

Cơ quan điều tra còn thu giữ của bị cáo 01 giấy phép lái xe số 250223016582 cấp ngày 02/11/2022 (hiện đang lưu trong hồ sơ vụ án) mang tên Phùng Đức Đạt sẽ trả lại bị cáo.

[6]. *Về án phí*: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án. Bị cáo Phùng Đức Đạt phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

Điểm đ Khoản 2 Điều 260; Điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 46; Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình sự;

Khoản 3 Điều 106; Khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Điều 468; Điều 584; Điều 585; Điều 586 và Điều 591 của Bộ luật dân sự năm 2015;

Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về án, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Phùng Đức Đạt phạm tội: "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt: Bị cáo Phùng Đức Đạt 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 22/7/2025.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo.

Các biện pháp tư pháp:

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Phùng Đức Đạt phải bồi thường cho gia đình bị hại Vi Xuân Bích (do bà Vi Thị Kiều là đại diện) số tiền 100.000.000 đồng (Một trăm triệu đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về xử lý vật chứng:

+ Trả lại cho chị Linh Thị Thu Hà (người đại diện hợp pháp của anh Hoàng Văn Học): 01 xe mô tô BKS 12K7-9244, loại xe: Yamaha Sirius, màu sơn: Trắng – nâu, số máy: 5C64171466, số khung: RLCS5C6409Y171530 (xe đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông).

+ Trả lại cho Ngân hàng Thương mại Cổ phần Thịnh Vượng và Phát triển 01 xe ô tô BKS 30L-307.46, loại xe: Hyundai Palisade, sơn màu: Đen, số máy: D4HBPU393238, số khung: RLUR581ABRN000629 (xe đã qua sử dụng, bị hư hỏng do tai nạn giao thông).

Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của Ngân hàng PGBank và đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH thương mại và phát triển Tâm Anh là bà Nguyễn Thị Kiều Anh không yêu cầu Tòa án giải quyết, xem xét về khoản nợ gốc, lãi phát sinh từ hợp đồng thế chấp tài sản. Trường hợp phát sinh tranh chấp sẽ được giải quyết bằng vụ án dân sự khác khi các bên có yêu cầu.

Giành quyền khởi kiện vụ án dân sự cho Công ty TNHH Thương mại và phát triển Tâm Anh đối với Công ty cổ phần tập đoàn Ngọc Thiên khi có yêu cầu.

Trả lại bị cáo Phùng Đức Đạt 01 Giấy phép lái xe số 250223016582 cấp ngày 02/11/2022 mang tên Phùng Đức Đạt, khi bản án có hiệu lực pháp luật.

(Vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Hưng Yên và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 4 – Hưng Yên).

Về án phí: Bị cáo Phùng Đức Đạt phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người phải thi hành án, người được thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- *TAND tỉnh;*
- *VKSND khu vực 4;*
- *Phòng THADS khu vực 4;*
- *Bị cáo;*
- *Người tham gia tố tụng khác;*
- *Lưu HS, VP.*

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Thị Vân Anh