

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẮC MÊ
TỈNH HÀ GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2021/DS - ST

Ngày 24 - 3 - 2021

“V/v tranh chấp bồi thường thiệt
hại do sức khỏe bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC MÊ - TỈNH HÀ GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Văn Công.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Thanh Hà.

Ông Hà Mạnh Nô.

- Thư ký phiên tòa: Bà Thiều Thị Minh Huyền - Thư ký viên Tòa án nhân dân huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Mê tham gia phiên tòa: Bà Bàn Thị Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Hà Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 05/2020/TLST-DS ngày 16/11/2020 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2021/QĐXXST-DS ngày 02 tháng 3 năm 2021 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Chị Ma Thị H; Sinh năm 1978; nơi cư trú: Thôn N, xã M, huyện B, tỉnh Hà Giang (Có mặt).

2. Bị đơn: Chị Lý Thị N; Sinh năm 1981; nơi cư trú: Thôn N, xã M, huyện B, tỉnh Hà Giang (Có mặt).

3. Người làm chứng: Chị Hoàng Thị P, sinh năm 1978; chị Lã Thị K, sinh năm 1982 (Vắng mặt); anh Nông Văn S, sinh năm 1973 (Có mặt). Đều cư trú: Thôn N, xã M, huyện B, tỉnh Hà Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 16/11/2020, bản tự khai, biên bản lấy lời khai, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa chị Ma Thị H trình bày: Khoảng 09 giờ ngày 28/11/2019 chị dắt bò đi chăn, thấy con trâu anh Nông Văn S đang ăn ngô trong ruộng của gia đình, chị bắt con trâu của anh S dắt về nhà buộc, thấy anh S đi qua đường, chị H bảo anh Nông Văn S là trâu của anh ăn 26 cây ngô nhà tôi, tôi bắt về nhà buộc rồi, anh Nông Văn S đi vào nhà tôi bắt cời lấy trâu cho anh Nông Văn S, tôi nói là trâu của anh đi ăn ngô phá hoại hoa màu nhiều lần, lần này thì đi gọi trưởng thôn xuống ra xem hoa màu tôi trả trâu cho, giữa lúc đang nói nhau với anh S, thì chị Lý Thị N (là vợ anh S) từ nhà sang đứng ở ngoài đường nói và vỗ “âm hộ” cho tôi ăn, xong chị N đi vào nhà tôi, lúc đó ở gần có cái xẻng sắt cán bằng gỗ dài khoảng 01m tôi cầm xẻng lao về phía

chị Lý Thị N đứng nhưng không chúng, xong chị N xông vào sân nhà tôi cầm chổi cọ đánh liên tục vào đỉnh đầu tôi 08 cái, đánh vào mắt bên phải 04 cái bị rách chảy nhiều máu, chị N còn bóp cổ, túm tóc hai người giằng co nhau tôi cắn chị N vào tay không nhớ bên nào. Trong lúc đánh thì anh S chồng chị N lợi dụng cơ hội cởi lấy trầu, sau đó anh S lại quay vào hộ vợ đánh tôi vào vai không bị thương tích. Đánh nhau xong thấy chị Lộc Thị C dắt trầu đi qua và nói *đánh nhau là mất tiền* đẩy chị N mới thả tôi ra, tôi ngồi một lúc thấy máu chảy nhiều, đi báo Công an xã M xuống lập biên bản, xong ra Phòng khám đa khoa khu vực M khâu vết thương không làm bệnh án, không nộp khoản tiền gì, khâu xong vết thương thấy mắt đau nhiều. Sáng ngày 29/11/2019 thuê xe ô tô anh Đ lên Bệnh viện đa khoa huyện B nằm điều trị từ ngày 29/11/2019 đến ngày 03/12/2019 ra viện, toàn bộ chi phí trong thời gian nằm điều trị do Bảo hiểm y tế chi trả không phải thanh toán đồng nào. Tỷ lệ tổn thương sức khỏe do chị N đánh là 3% (ba phần trăm). Những người chứng kiến việc đánh nhau có chị Lã Thị K, chị Nông Thị H, chị Hoàng Thị P và anh Nông Văn S biết.

Sau khi xảy ra sự việc đánh nhau gây thương tích tôi có đơn gửi Công an xã M giải quyết hòa giải 02 lần không thỏa thuận được.

- Lần thứ nhất: Ngày 21/12/2019 yêu cầu chị Lý Thị N bồi thường tổng số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng), chị N không nhất trí bồi thường, lý do cho rằng tôi đi khám chữa bệnh không cho chị N đi cùng nên chị không nhất trí bồi thường.

- Lần thứ hai: Ngày 19/02/2020 tôi giữ yêu cầu bồi thường 20.000.000đ, chị N không đồng ý nên tôi yêu cầu bồi thường tổng số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng), chị N nhất trí bồi thường 1.000.000đ (Một triệu đồng) tôi không đồng ý, nên khởi kiện đến Tòa án huyện B giải quyết về phần dân sự, không yêu cầu giải quyết về hình sự.

Tại phiên tòa chị H thừa nhận lỗi do chị dắt trầu nhà chị N về buộc ở nhà, thứ hai cầm xẻng ném về phía chị N trước nên hai bên xảy ra đánh nhau. Nay yêu cầu chị N bồi thường thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm và các khoản chi phí trong thời gian điều trị gồm: Tiền ăn trong thời gian nằm viện 4 ngày x 300.000đ/ngày = 1.200.000đ; tiền thuê xe đi viện từ xã Minh Ngọc đến bệnh viện đa khoa huyện Bắc Mê đi và về 02 lượt x 500.000đ = 1.000.000đ; tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện 4 ngày x 200.000đ/ngày = 800.000đ; tiền công người phục vụ trong thời gian nằm viện 4 ngày x 200.000đ/ngày = 800.000đ; tiền trong thời gian không làm được việc chờ rút chỉ từ ngày 04/12/2019 đến ngày 10/12/2019 là 07 ngày x 200.000đ/ngày = 1.400.000đ; tiền bị tổn thương sức khỏe 3% x 3.000.000đ/1% sức khỏe = 9.000.000đ. Tổng cộng 14.200.000đ (Mười bốn triệu hai trăm nghìn đồng). Ngoài ra không đề nghị thêm gì.

Bị đơn Lý Thị N tại bản tự khai, biên bản lấy lời khai và tại phiên tòa trình bày: Sáng 28/11/2019, chồng Nông Văn S buộc trầu ở gần ruộng ngô nhà chị H xong về đi đổ rác, nhưng khi quay ra không thấy trầu. Anh S về nhà nói đi tìm trầu không thì ăn ngô nhà họ, rồi một mình đi tìm trầu. Tôi ở nhà không thấy

con chó mới mua, nghĩ là con chó đi theo anh S đi tìm trâu, tôi đi đến gần nhà chị H thấy anh S và chị H đang cãi nhau, tôi đứng ở đường bê tông còn chị H đứng ở sân nhà. Chị H nhìn thấy chửi tôi sau đó hai bên cãi nhau, chị H đứng cách tôi khoảng 05m cầm 01 cái xẻng lao về phía tôi đứng nhưng không trúng mà rơi cách khoảng 01 mét. Lúc đó *chị Hoàng Thị P; Lã Thị K; Nông Thị H; Ngọc Thị T* đứng ở sau bụi tre cách tôi đứng khoảng 03m. Chị H tiếp tục định nhặt xẻng để ném, tôi nhanh tay hơn cầm xẻng ném vào bụi tre, chị H quay vào nhà cầm 01 cái chổi cọ (*bó 02 tàu vào nhau*) lấy cán đánh vụt tôi, tôi đỡ được nên hai người giằng co nhau trong sân nhà chị H, tôi giật được chổi đánh vào đầu chị H 03-04 cái. Khi đó tay phải chị H cầm cổ áo tôi, tôi thả chổi ra, chị H dùng tay trái đâm vào mặt tôi đỡ được, cùng lúc tôi dùng tay trái giữ chị H thì chị H cắn vào bắp tay trái tôi bị đau, tôi dùng tay phải nhặt được cái chổi dùng cán đập vào mặt bên phải chị H 03 cái chảy máu, chị H mới không cắn nữa nhưng tay vẫn nắm áo tôi. Khi đó có chị Lộc Thị C bảo anh Nông Văn S vào kéo tay chị H ra, chị H lấy đòn gánh gần đó đánh vào chân anh S, anh S định đánh chị H thì chị C nói đàn ông không đánh đàn bà tội nặng lắm, anh S không đánh chị H mà cùng tôi đi về nhà.

Nguyên nhân xảy ra xô xát đánh nhau là do lỗi chị Ma Thị H gây ra ném xẻng vào tôi, thứ hai cầm chổi vụt tôi, tôi rằng được đánh chị H chỉ là phòng vệ chính đáng. Lỗi của tôi do sơ suất để trâu ăn ngô nhà chị H, thứ hai dùng chổi vụt chị H dẫn đến thương tích 3% sức khỏe. Nay chị Ma Thị H yêu cầu bồi thường 14.200.000đ không nhất trí, tôi nhất trí bồi thường cho chị H 3.000.000đ (*Ba triệu đồng*).

Người làm chứng chị Hoàng Thị P, chị Lã Thị K tại biên bản lấy lời khai xác nhận: Sáng ngày 28/11/2019 đi qua nhà chị Ma Thị H thấy chị H và chị N cãi nhau, sau đó thấy chị H cầm 01 cái xẻng sắt cán gỗ ném thẳng vào chị N, chị N tránh được, chị H tiếp tục cầm 01 cái chổi cọ đánh chị N, chị N đỡ được sau đó hai người giằng co nhau, chị N giằng được chổi cọ vụt vào mặt chị H bị thương tích. Nguyên nhân xảy ra đánh nhau không biết nguyên nhân gì.

Người làm chứng anh Nông Văn S tại biên bản lấy lời khai và tại phiên tòa trình bày: Sáng ngày 28/11/2019 anh chăn trâu và buộc trâu ở ruộng xong đi về nhà được một lúc, khi ra không thấy trâu ở đâu đi tìm trâu, gặp chị H nói đi ra ruộng xem ngô nhà chị H thì thấy trâu gia đình ăn hết 10 (*mười*) cây ngô, về nhà chị H nói trâu ăn hết 10 cây ngô tôi đền tiền. Chị H nói không nhất trí mà phải mời Trưởng thôn đến giải quyết, tôi nhất trí mời thôn giải quyết nhưng phải cõng con trâu ra vì thấy con trâu buộc ngựa cổ lên trời sợ trâu bị chết. Một lúc sau vợ là Lý Thị N đi tìm con chó, chị H nhìn thấy chị N chửi chị N, xong chị H cầm 01 chiếc xẻng ném vào đầu chị N tránh được nên không trúng, chị H tiếp tục cầm chổi cọ đánh chị N rồi hai người giằng co nhau, thấy thế sợ trâu bị chết tôi vào cõng dây buộc trâu, khi quay ra thấy chị H và chị N vẫn giằng co nhau, chị H cắn vào bắp tay trái chị N. Tôi vào can không cho hai người đánh nhau nữa, chị H cầm đòn gánh đánh vào chân phải tôi, tôi định đánh lại thì nghe thấy chị Lộc Thị C nói mình là đàn ông không được đánh đàn bà, sau đó chị N đi về nhà, tôi dắt

trâu về sau chị H cầm dây thừng kéo lại giằng co với tôi, chị Lộc Thị C dùng dao chặt đứt dây thừng ra con trâu sợ chạy sang suối. Nguyên nhân xảy ra do trâu của gia đình ăn ngô nhà chị Ma Thị H.

Ngày 10/01/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện B ra quyết định trưng cầu giám định thương tích số 03/QĐ-CQĐ đối với Ma Thị H.

- Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 09/TgT ngày 30/01/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Giang giám định tổng quát Ma Thị H: Toàn thân tinh thần tỉnh, tiếp xúc tốt, trả lời đúng câu hỏi; thương tích: đầu ngoài cung lông mày có 01 sẹo, kích thước dài 3cm, rộng 0,1cm → 0,2cm, sẹo sẫm màu, bằng mặt da, không ảnh hưởng tới thẩm mỹ; lâm sàng: đầu, cổ, ngực, bụng, lưng không thấy tổn thương; tim nhịp đều; phổi nghe không khí đều; hai tay, hai chân không thấy tổn thương; cận lâm sàng: chụp X-Quang sọ não thẳng + nghiêng ngày 10/01/2020 không thấy hình ảnh tổn thương xương sọ; khám chuyên khoa mắt ngày 10/01/2020 thị lực mắt phải đếm ngón tay 2m, thử kính thị lực không tăng, mắt trái 10/10; khám bán phần trước mắt phải đuôi cung mày có vết sẹo đã liền, kích thước 3cm x 0,5cm, nhắm mở mắt bình thường, kết mạc bình thường, giác mạc trong, tiền phòng sạch, đồng tử tròn, phản xạ (+), thể thủy tinh trong mắt trái bình thường; khám bán phần sau mắt phải siêu âm AB có vẩn dịch kính, võng mạc không thấy tổn thương; mắt trái bình thường; kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 3% (*Ba phần trăm*).

Tại công văn số 666/TLĐ-CAH ngày 24/4/2020 của Công an huyện B trả lời công dân chị Ma Thị H về việc chị N dùng cán chổi cọ gây thương tích cho chị H 3% sức khỏe là không đủ cơ sở để xử lý Lý Thị N về tội Cố ý gây thương tích theo Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại bản kết luận số 01/KL-CAX ngày 30/10/2020 của Công an xã M xác định nguyên nhân dẫn đến mâu thuẫn giữa chị Ma Thị H và chị Lý Thị N do trâu nhà chị N ăn ngô của nhà chị H, dẫn đến hai người cãi chửi nhau, lỗi do chị H cầm xẻng ném trước về phía chị N, chị N tránh được, sau đó chị H và chị N đánh nhau, chị H cắn chị N, chị N nhặt chổi cọ vạt vào đuôi lông mày chị H bị thương tích 3% sức khỏe.

- Biên bản làm việc tại UBND xã M ngày 18/11/2020 về xác định thu nhập ở địa phương người dân lao động phổ thông là 200.000đ/ngày/công không bao ăn cơm, người đi làm thuê tự túc chỗ ăn, ở phương tiện đi lại.

- Biên bản xác minh ngày 18/11/2020 Phòng khám đa khoa khu vực M cung cấp đối với bệnh nhân Ma Thị H vào Phòng khám đa khoa khu vực xã M. Thời gian khoảng 09 giờ 45 phút ngày 28/11/2019 khâu vết thương 03 mũi đầu ngoài cung lông mày mắt phải kích thước dài 3cm x 0,5cm do bị người khác đánh, sau đó đến ngày 05/12/2019 đến rút chỉ; trong thời gian khâu vết thương và rút chỉ tại Phòng khám đa khoa khu vực xã M, huyện B không làm bệnh án và cũng không thu khoản tiền nào của Ma Thị H.

- Biên bản xác minh ngày 08/02/2021 tại công an xã M cung cấp 01 bản ảnh vật chứng có 01 cái xẻng và 01 cái chổi cọ liên quan đến việc đánh nhau giữa chị Ma Thị H với chị Lý Thị N tại Thôn N, xã M, huyện B, tỉnh Hà Giang.

Tranh luận tại phiên tòa:

- Chị Ma Thị H thừa nhận lỗi xảy ra thương tích do chị cầm xẻng ném chị Lý Thị N trước nhưng không chứng, chị không thừa nhận lỗi tiếp tục dùng chổi đánh chị N sau khi đã ném xẻng. Mà chị cho rằng sau khi ném xẻng chị N không chứng thì chị N cầm chổi cọ vệt chị gây thương tích. Về phần bồi thường yêu cầu chị N phải tổng số tiền là 14.200.000đ .

- Chị Lý Thị N thừa nhận lỗi do sơ suất để trâu của gia đình ăn ngô của nhà chị H, lỗi thứ hai có dùng chổi đánh chị H bị thương tích 3% sức khỏe. Việc chị H cho rằng sau khi chị H ném xẻng chị cầm chổi cọ đánh chị H là không đúng, vì khi chị H cầm xẻng ném chị tránh được và nhặt xẻng ném vào bụi tre, nếu đánh chị H thì khi cầm được xẻng đánh chị H ngay lúc đó. Về phần bồi thường đồng ý bồi thường tiền sức khỏe là 3.000.000đ do đánh chị H bị thương tích 3% sức khỏe, ngoài ra các khoản khác không nhất trí bồi thường.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu:

- Việc tuân theo pháp luật của Tòa án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa đã chấp hành đúng quy định của pháp luật trong quá trình tiến hành giải quyết vụ án.

- Việc tuân theo pháp luật của các đương sự: Nguyên đơn chị Ma Thị H và bị đơn Lý Thị N đã chấp hành đúng quy định của pháp luật về quyền và nghĩa vụ của đương sự theo quy định tại Điều 70, 71, 72 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về hướng giải quyết vụ án: Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, điểm a khoản 2 Điều 482 của Bộ luật tố tụng dân sự; khoản 1 Điều 584, 585, khoản 1 Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự.

Kiểm sát viên sau khi phân tích, đánh giá, xác định lỗi của các bên và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu của nguyên đơn chị Ma Thị H, buộc Lý Thị N có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho chị Ma Thị H tổng số tiền 3.735.000đ (*Ba triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn đồng*).

Về án phí: Áp dụng Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Chị Lý Thị N chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; đề nghị của kiểm sát viên. Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về sự vắng mặt những người làm chứng: Chị Hoàng Thị P, chị Lã Thị K vắng mặt tại phiên tòa. Trong hồ sơ vụ án đã có lời khai thể hiện rõ không ảnh

hưởng đến việc xét xử. Hội đồng xét xử theo thủ tục chung quy định tại Điều 229 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2]. *Về thẩm quyền, quan hệ pháp luật tranh chấp*: Chị Ma Thị H khởi kiện Lý Thị N bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, quan hệ pháp luật là tranh chấp ngoài hợp đồng theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự; khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự. Chị Lý Thị N; nơi cư trú tại Thôn N, xã M, huyện B, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện B, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3]. *Về nội dung vụ án*: Nguyên đơn chị Ma Thị H yêu cầu Lý Thị N bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là 14.200.000đ, tại phiên tòa bị đơn Lý Thị N chấp nhận bồi thường cho Ma Thị H số tiền do sức khỏe bị thiệt hại 3% là 3.000.000đ (*Ba triệu đồng*). Tài liệu, chứng cứ, có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận: Nguyên nhân xảy ra mâu thuẫn do trâu nhà chị N ăn ngô nhà chị H, dẫn đến sáng ngày 28/11/2019 chị H và chị N cãi chửi nhau, chị H cầm xẻng sắt cán bằng gỗ dài khoảng 01 mét ném chị N trước, sau đó chị H không dừng ở đó tiếp tục cầm chổi cọ vệt chị N, chị N giật được chổi vệt chị H xong vứt chổi đi, hai người vật lộn đánh nhau chị H cắt bắt tay chị N bị đau, chị N cúi xuống cầm chổi cọ dài khoảng 1,2 mét vệt vào đầu, vào mặt chị H dẫn đến chị H bị thương tích đi Phòng khám đa khu vực M khâu vết thương. Do vết thương bị đau đến ngày 29/11/2019 chị Ma Thị H thuê xe ô tô đi nằm điều trị bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang.

[4]. Kết luận giám định pháp y thương tích số 09/TgT ngày 30/01/2020 của Trung tâm pháp Y tỉnh Hà Giang kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 3% (*Ba phần trăm*). Hồ sơ bệnh viện đa khoa huyện B xác định chị H vào viện ngày 29/11/2019 ra viện ngày 03/12/2019. Vì vậy, chị Ma Thị H yêu cầu chị N bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là có căn cứ, phù hợp với Điều 584, Điều 590 của Bộ luật dân sự.

[5] Đối với chi phí thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm:

[5.1] *Về chi phí khám chữa bệnh*: Tiền chi phí điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang do BHYT thanh toán 100% tại bút lục số 45.

[5.2] *Về tiền mất thu nhập thực tế không lao động được trong thời gian điều trị và tiền công người chăm sóc*: Chị H vào viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang ngày 29/11/2019, ra viện ngày 03/12/2019, chẩn đoán khi vào khoa điều trị: *Bệnh nhân bị người khác đánh vào vùng mặt đã khâu, lúc vào viện tình tiếp sức tốt, đuôi cung lông mày khâu 3 mũi, mắt phải bầm tím, nề; Tình trạng người bệnh ra viện ổn định*. Như vậy, yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập thực tế 04 ngày và 04 ngày công chăm sóc, mỗi ngày 200.000đ phù hợp với biên bản làm việc xác định thu nhập tại địa phương. Nên được chấp nhận tiền mất thu nhập thực tế của chị H là 800.000đ và tiền công chăm sóc tại bệnh viện 800.000đ,

tổng cộng 1.600.000đ. Căn cứ vào Điều 590 Bộ luật dân sự đây là chi phí hợp lý người bị thiệt hại nên chấp nhận.

[5.3] Tiền thuê phương tiện (taxi) đi từ xã M đi lên bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang và ngược lại: Đưa đi ngày 29/11/2019 là 500.000đ và tiền thuê xe ra viện về nhà ngày 03/12/2019 là 500.000đ, tổng cộng là 1.000.000đ. Căn cứ Điều 590 Bộ luật dân sự đây là chi phí hợp lý người bị thiệt hại được chấp nhận.

[5.4] *Về tổn thất tinh thần*: Chị H yêu cầu bồi thường tổn thất do sức khỏe bị xâm phạm là $3\% \times 3.000.000\text{đ} / 1\% \text{ sức khỏe} = 9.000.000\text{đ}$ là quá cao so với thực tế nên chấp nhận một phần. Tiền tổn thất về tinh thần 3% sức khỏe tương đương với 03 tháng lương cơ sở tại thời điểm xét xử là $(03 \text{ tháng} \times 1.490.000\text{đ}) = 4.470.000\text{đ}$ là có căn cứ, phù hợp với khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự. Hội đồng xét xử bác yêu cầu của chị H đòi số tiền bồi thường sức khỏe còn lại là 4.530.000đ.

[5.5] Chị H yêu cầu chị N thanh toán tiền ăn trong thời gian nằm viện 04 ngày $\times 300.000\text{đ} = 1.200.000\text{đ}$ không chấp nhận. Vì yêu cầu bồi thường về mất thu nhập trong thời gian nằm điều trị tại bệnh viện đã được chấp nhận, nên chị H phải tự trang trải tiền ăn trong thời gian nằm viện. Nên bác tiền ăn 1.200.000đ là phù hợp.

[5.6] Đối với chị H yêu cầu chị N bồi thường số tiền sau khi ra viện không làm được việc chờ rút chỉ mất thu nhập 7 ngày $\times 200.000\text{đ} = 1.400.000\text{đ}$, từ ngày 04/12/2019 đến ngày 10/12/2019 là chưa phù hợp. Vì tại biên bản xác minh Phòng khám đa khoa khu vực M cung cấp, ngày 28/11/2019 chị H khâu vết thương đến ngày 05/12/2019 chị H đến rút chỉ. Theo quy định về chuyên môn “*Thời gian cắt chỉ theo từng vị trí; mặt từ 5 đến 7 ngày; cổ 7 ngày; vùng thân và chi trên từ 10 đến 14 ngày ...; nếu cắt chỉ muộn dẫn đến nhiễm trùng vết thương và tạo ra biểu mô hóa quanh sợi chỉ trong thời gian khâu vết thương*”.

Như vậy, từ phân tích trên có cơ sở chấp nhận trong thời gian sau khi ra viện chờ rút chỉ không làm được việc, từ ngày 04/12/2019 đến ngày 05/12/2019 là 02 ngày $\times 200.000\text{đ} = 400.000\text{đ}$. Nên bác yêu cầu chị H đòi bồi thường tiền sau khi ra viện không làm được việc chờ rút chỉ mất thu nhập số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng).

[6] Từ những phân tích đánh giá trên có cơ sở xác định lỗi: Sự việc xảy ra xô sát đánh nhau ngày 28/11/2019 là do lỗi hỗn hợp của cả hai người chị H và chị N (lỗi ngang nhau 50/50), trường hợp này chị H cũng phải chịu $\frac{1}{2}$ thiệt hại tương ứng với lỗi của mình, chị N chỉ phải bồi thường thiệt hại tương đương với mức độ lỗi của mình. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận về phần bồi thường theo quy định của pháp luật. Cụ thể các chi phí được tính bồi thường gồm: Tiền mất thu nhập thực tế nằm viện 800.000đ; tiền công người phục vụ 800.000đ; tiền thuê xe đi về 1.000.000đ; tiền tổn thất về tinh thần 4.470.000đ; tiền sau khi ra

viện chờ rút chỉ mất thu nhập không làm được việc 400.000đ. Tổng cộng là 7.470.000đ.

Căn cứ mức độ lỗi của các bên nên buộc chị N phải bồi thường $\frac{1}{2}$ chi phí với số tiền là 3.735.000đ, chị H phải tự chịu $\frac{1}{2}$ chi phí theo mức độ lỗi của mình là phù hợp với Điều 585 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[7] Về án phí: Lý Thị N chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, Điều 147, điểm a khoản 2 Điều 482 của Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 357, Điều 468, khoản 1 Điều 584, 585, khoản 1 Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu của chị Ma Thị H.

Buộc chị Lý Thị N phải bồi thường cho chị Ma Thị H số tiền 3.735.000đ (*Ba triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn đồng*).

Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Về án phí: Lý Thị N chịu tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*).

3. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Giang;
- VKSND tỉnh, huyện;
- Nguyên đơn, bị đơn;
- Chi cục THADS huyện B;
- UBND xã M;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Dương Văn Công