

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ DĨ AN  
TỈNH BÌNH DƯƠNG

Bản án số: 84/2025/HS-ST  
Ngày 07/3/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà Kiều Thị Uyên.

**Các Hội thẩm nhân dân:**

- Ông Tô Văn Nhung;
- Bà Nguyễn Thị Kim Hoa.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Trần Hồng Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Ngọc Vương - Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 3 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 46/2025/HSST ngày 24 tháng 01 năm 2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 53/2025/HSST - QĐ ngày 14 tháng 02 năm 2025, quyết định hoãn phiên tòa số 32/2025/HSST-QĐ ngày 27/2/2025, đối với bị cáo:

Huỳnh Long H, sinh năm 2002, tại Kiên Giang; thường trú: Tổ C, ấp N, xã V, huyện G, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 03/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Huỳnh Văn K, sinh năm 1962 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ngọc T, sinh năm 1968; có 01 anh trai ruột, sinh năm 1996; Vợ, con : Không; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực thành phố D, tỉnh Bình Dương từ ngày 12/6/2024. Có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Nguyễn Thị Mai H1, sinh năm: 1974; địa chỉ: Số A, khu phố N, phường B, thành phố D, tỉnh Bình Dương. Có đơn giải quyết vắng mặt.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Huỳnh Chí L, sinh năm: 1996; địa chỉ: 4 đường H, quận A, Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt

2. Anh Vũ Long H2, sinh năm 1991; địa chỉ: Số E ngách B Á, phường N, quận T, Hà Nội. Vắng mặt

- Người chứng kiến: Nguyễn Minh T1. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Long H là nhân viên cửa hàng điện thoại di động Nhật Minh do chị Nguyễn Thị Mai H1 làm chủ. Khoảng 10 giờ 20 phút, ngày 10/12/2023, trong lúc đang làm việc tại cửa hàng, H nói với anh Nguyễn Minh T1 là nhân viên làm việc chung mượn 02 (hai) điện thoại di động Iphone 11 promax 256G màu vàng và điện thoại di động Iphone 11 promax 256G màu đen để H chọn mua trả góp 01 cái thì T1 đồng ý. H lấy trong tủ kính 02 điện thoại ra xem và hỏi mật khẩu thì T1 trả lời, mật khẩu là 000000, trong quá trình sử dụng, H nảy sinh ý định cầm cố tài khoản Icloud nên H sử dụng điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng đăng nhập vào tài khoản Facebook của H tìm tài khoản I tên Tuấn K1 yêu cầu cầm Icloud của điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng và thỏa thuận giá 4.000.000 đồng thì H đồng ý. Sau đó, người thanh niên tên Tuấn K1 đọc số I và mật khẩu yêu cầu H đăng nhập vào máy, khi nhập xong người thanh niên tên Tuấn K1 gọi điện thoại yêu cầu H quay xung quanh. Sau khi H quay xong thì người thanh niên phát hiện H làm tại cửa hàng điện thoại di động nên không cho cầm cố. Lúc này, H nhìn thấy màn hình điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng hiện chữ “Iphone bị mất 0809999232”, H biết điện thoại bị khóa I nên để 02 điện thoại di động vào tủ kính. Đến khoảng 14 giờ 00 phút cùng ngày, H tiếp tục mượn anh Nguyễn Minh T1 điện thoại di động Iphone 256G màu đen để xem phim thì T1 đồng ý. H mở cửa kính của tiệm lấy điện thoại di động Iphone 256G màu đen xuống phía sau nhà vừa ngồi ăn cơm và xem phim. Do H nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản nên cất giấu điện thoại di động Iphone 256G màu đen bỏ vào túi quần sau và hỏi T1 mượn 100.000 đồng để trả tiền cho S để lấy hàng thì T1 đồng ý và lấy số tiền 100.000 đồng của cửa hàng điện thoại di động cho H mượn. Sau đó, H đón xe ôm đến cửa hàng điện thoại di động tại Quận C, thành phố Hồ Chí Minh bán cho một người thanh niên không rõ nhân lai lịch, giá 9.500.000 đồng. Sau đó, H đón xe ôm về bến xe Miền T bỏ trốn và tiêu xài hết số tiền trên.

Kết luận định giá tài sản số 09 ngày 17/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố D, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax 256Gb màu đen giá trị thời điểm chiếm đoạt là 12.000.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản số 100 ngày 28/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố D, kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax 256Gb màu vàng giá trị thời điểm chiếm đoạt là 12.000.000 đồng.

Ngày 26/4/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D tiến hành khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị can Huỳnh Long H, về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Ngày 12/6/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D ra quyết định bắt bị can và tạm giam cho đến nay.

Vật chứng thu giữ: 01 Điện thoại di động Iphone 11 promax 256G màu vàng.

Đối với số điện thoại di động 0889 999 232 và tài khoản “Tuấn Kim” đây là số điện thoại và tài khoản do Vũ Văn H3 đứng tên chủ sở hữu. Quá trình điều tra xác định H3 không có ý định chiếm đoạt tài khoản Icloud của điện Iphone 11 promax 256G

màu vàng và H3 không biết đây là tài sản do người khác phạm tội mà có. Hiện nay, tài khoản Icloud của điện là điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng đã được mở khóa nên không có căn cứ xử lý hành vi làm hư hỏng tài sản của Vũ Văn H3.

Đối với người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch đã mua điện thoại di động Iphone 256G màu đen. Quá trình điều tra, Huỳnh Long H không xác định được địa chỉ, nhân thân lai lịch nên không có căn cứ xử lý.

Đối với số tiền 100.000 đồng do Nguyễn Minh T1 lấy cho Huỳnh Long H mượn. Quá trình điều tra, chị Nguyễn Thị Mai H1 - chủ tiệm điện thoại di động Nhật Minh không yêu cầu bồi thường.

Anh Huỳnh Chí L (anh ruột của Huỳnh Long H) tự nguyện bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mai H1 - chủ tiệm điện thoại di động Nhật M, trị giá 02 điện thoại di động, số tiền 20.500.000 đồng. Chị H1 đồng ý nhận và không yêu cầu gì thêm. Đồng thời chị H1 có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Huỳnh Long H.

Đối với điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng 256GB đã mở khoá Icloud, chị H1 đồng ý giao lại cho Huỳnh Long H. Anh Huỳnh Chí L (anh ruột của H) đồng ý nhận lại điện thoại di động trên và không yêu cầu gì thêm.

Anh Huỳnh Chí L không yêu cầu Huỳnh Long H hoàn trả lại số tiền 20.500.000 đồng

Tại cáo trạng số 83/CT-VKS-DA ngày 22 tháng 01 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Huỳnh Long H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, trong phần tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương giữ nguyên quyết định truy tố về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản đối với bị cáo. Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; **điểm b**, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đối với điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng, bị cáo đã nhờ anh ruột là anh Nguyễn Chí L1 trả tiền mua lại chiếc điện thoại, bị cáo và anh L1 đồng ý nhận lại tài sản này và giao lại cho anh Huỳnh Chí L. Nên có căn cứ giao cho anh Huỳnh Chí L điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng. Chị Nguyễn Thị Mai H1 không có yêu cầu gì thêm.

Tại phiên tòa, bị cáo, bị hại xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố D, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án cũng không khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: Căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các chứng cứ tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, xác định: Vào khoảng 14 giờ ngày 10/12/2023, khi bị cáo làm nhân viên của Cửa hàng điện thoại di động Nhật M đã mượn 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax 256GB màu đen để xem phim, sau đó mang bán với số tiền 9.500.000 đồng, giá trị tài sản chiếm đoạt theo kết quả định giá là 12.000.000 đồng. Như vậy, hành vi của bị cáo Huỳnh Long H đã đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cáo trạng số 83/CT-VKS-DA ngày 22 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An và luận tội của Kiểm sát viên truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi: Tội phạm do bị cáo thực hiện tuy là ít nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người đã thành niên nhận thức rõ hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vì tham lam tư lợi đã cố tình thực hiện. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tù tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo đủ để giáo dục, cải tạo và có tác dụng đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo tác động gia đình bồi thường thiệt hại giá trị tài sản bị chiếm đoạt cho bị hại và trong quá trình điều tra cũng những tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm i, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, Hội đồng xét xử áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Huỳnh Long H.

[6] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt thể hiện việc không có tiền án, tiền sự.

[7] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xét bị cáo Huỳnh Long H phạm tội ít nghiêm trọng, xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

- Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản*”. Tuy nhiên, áp dụng phạt tù cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị Mai H1 đã được nhận số tiền tương ứng với tài sản bị chiếm đoạt, không yêu cầu Huỳnh Long H bồi thường; Anh Huỳnh

Chí L không yêu cầu Huỳnh Long H hoàn trả lại số tiền đã bồi thường cho chị Nguyễn Thị Mai H1 nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax màu vàng 256GB đã mở khoá Icloud. Anh Huỳnh Chí L (anh ruột của H) đã trả tiền cho chị H1 và đồng ý nhận lại điện thoại di động trên, đồng thời bị cáo đồng ý giao chiếc điện thoại cho anh Huỳnh Chí L nên có căn cứ giao lại chiếc điện thoại Iphone 11 Promax màu vàng 256GB cho anh Huỳnh Chí L.

[10] Đối với Vũ Văn H3 không có ý định chiếm đoạt tài khoản Icloud của điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng và H3 không biết đây là tài sản do người khác phạm tội mà có. Hiện nay, tài khoản Icloud điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng đã được mở khóa nên không có căn cứ xử lý hành vi làm hư hỏng tài sản của Vũ Văn H3 là phù hợp quy định pháp luật.

[11] Đối với hành vi khóa tài khoản Icloud điện thoại Iphone 11 promax 256G màu vàng của bị cáo Huỳnh Long H đã bị xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp quy định của pháp luật.

[12] Đối với người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch đã mua điện thoại di động Iphone 256G màu đen của bị cáo. Quá trình điều tra, Huỳnh Long H không xác định được địa chỉ, nhân thân lai lịch nên không có căn cứ xử lý là phù hợp.

[13] Đối với số tiền 100.000 đồng do Nguyễn Minh T1 lấy từ tiệm điện thoại Nhật M cho Huỳnh Long H mượn. Quá trình tố tụng chị Nguyễn Thị Mai H1 không yêu cầu trả lại nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[13] Xét Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về việc áp dụng điều luật, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, mức hình phạt và xử lý vật chứng đối với bị cáo là phù hợp nên được chấp nhận.

[14] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Long H phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Huỳnh Long H 01 (một) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 12/6/2024.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Trả cho anh Huỳnh Chí L 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax màu vàng 256GB, số serial IMEL 352848112229279.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/02/2025 tại Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương).

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Huỳnh Long H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

**Nơi nhận:**

- VKSND thành phố Dĩ An (01);
- Chi cục THA thành phố Dĩ An (01);
- Công an tỉnh Bình Dương (01);
- TAND tỉnh Bình Dương (01);
- VKSND tỉnh Bình Dương (01);
- Người tham gia tố tụng (01);
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương (01);
- THA hình sự (04);
- UBND xã, phường bị cáo thường trú (01);
- UBND xã, phường Tân Đông Hiệp (01);
- Phòng PV 06 CA tỉnh Bình Dương (01);
- Phòng PC 10 CA tỉnh Bình Dương (01);
- Phân trại tạm giam khu vực TP. Dĩ An (01);
- Lưu: VT, HSVA (02).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Kiều Thị Uyên**

