

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 16/2021/HS-PT

Ngày: 23/3/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Yên

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Mai Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Yên - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 28/2021/TLPT-HS ngày 08 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo Đoàn Văn H. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 60/2020/HS-ST ngày 31/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Hải Dương. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2021/QĐXXPT-HS ngày 16 tháng 3 năm 2021;

Bị cáo kháng cáo:

Đoàn Văn H, sinh năm 1954; nơi sinh và nơi cư trú: thôn Đ, xã L, huyện T, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đoàn Văn T (đã chết) và bà Bùi Thị N (đã chết); có vợ là Vũ Thị H và 04 con, lớn sinh năm 1979, nhỏ sinh năm 1987; tiền án: không; tiền sự: Ngày 23/9/2020 bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc (phạt tiền 1.000.000 đồng), theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 119/QĐ-XPHC ngày 23/9/2020 của Công an huyện T. Hiện bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 06/10/2020, H đến nhà chị Đoàn Thị T ở thôn C, xã V, huyện T, tỉnh Hải Dương ăn cơm. Tại đây H gặp anh Nguyễn Đình L, Vũ Duy Y. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, sau khi ăn cơm xong T, H, L, Y rủ nhau đánh bạc trái phép bằng hình thức đánh “phỏm”. T lấy 01 bộ bài tú lơ khơ 52 lá bài để dưới

nền nhà rồi mọi người bắt đầu đánh phỏm. Hình thức đánh phỏm như sau: Người chơi sử dụng bộ bài tú lơ khơ 52 lá bài chia cho bốn người chơi, người đánh đầu tiên được chia 10 lá bài, ba người còn lại mỗi người được chia 9 lá bài, số lá bài còn lại để làm bài lọc và tính điểm: nhất, nhì, ba, bét; ai ít điểm là nhất, ai nhiều điểm là bét, không có phỏm là cháy, ai có 9 lá bài đều vào phỏm là ù. Mức độ sát phạt: Nhất ăn cả, nhì bỏ ra 5.000 đồng, ba bỏ ra 10.000 đồng, bét bỏ ra 15.000 đồng, bài bị cháy (không có phỏm) bỏ ra 20.000 đồng, bài ù thì được 30.000 đồng. Khi tham gia đánh bạc T có khoảng 170.000 đồng, H có khoảng 400.000 đồng, L có khoảng 600.000 đồng, Y có khoảng 1.000.000 đồng tham gia đánh bạc. Đến khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, khi T, H, L, Y đang đánh phỏm sát phạt nhau bằng tiền thì bị Công an phát hiện lập biên bản vi phạm hành chính, thu giữ số tiền 2.100.000 đồng sử dụng vào việc đánh bạc và 01 bộ bài tú lơ khơ 52 lá bài.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 60/2020/HS-ST ngày 31/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Hải Dương đã Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đoàn Văn H 06 tháng tù về tội “Đánh bạc”. Bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 04/01/2021 bị cáo Đoàn Văn H kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên kháng cáo, đề nghị HĐXX xem xét điều kiện hoàn cảnh gia đình bị cáo theo đơn có xác nhận bị cáo đã nộp và cho bị cáo hưởng án treo. Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm: Đánh giá tính chất hành vi, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân bị cáo. Xét thấy tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo; do đã bị xử phạt hành chính về hành vi tương tự nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm. Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm nhưng là người cao tuổi nên được miễn án phí phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tố tụng:* Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định, là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về hành vi phạm tội:* Bị cáo khai như đã khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với biên bản phạm pháp quả tang, lời khai của các đối tượng tham gia đánh bạc khác và tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Nên có căn cứ kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 19 giờ đến 21 giờ 15 phút ngày 06-10-2020, tại phòng bếp của nhà chị Đoàn Thị T ở thôn C, xã V, huyện T, tỉnh Hải Dương, Đoàn Văn H đã có hành vi đánh bạc với Đoàn Thị T, Nguyễn Đình L, Vũ Duy Y dưới hình thức đánh phỏm sát phạt nhau bằng tiền. Tổng số tiền dùng để đánh bạc trong vụ án này là 2.100.000đ. Mặc dù số tiền dùng để đánh bạc dưới 5.000.000đ, nhưng do bị cáo H đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc vào ngày 23/9/2020, đến nay chưa được xóa tiền sự nên hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Do vậy Tòa án nhân dân huyện T xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo không kháng cáo về tội danh và bản án không bị kháng nghị.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự công cộng xã hội. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS và đã được Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo và phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51BLHS. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo tuy nhiên khi phạm tội bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về cùng 1 loại hành vi và thời gian xử lý vi phạm hành chính đến ngày phạm tội chưa quá 6 tháng. Đối chiếu với quy định tại Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của TAND tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 BLHS về án treo thì bị cáo không đủ điều kiện được hưởng án treo. Do vậy cần giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo H mới có tác dụng răn đe bị cáo để trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội cũng để thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

[4] Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm tuy nhiên bị cáo là người cao tuổi nên được miễn án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đoàn Văn H; Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 60/2020/HSST ngày 31/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện T về phần hình phạt đối với bị cáo Đoàn Văn H.

2. Điều luật áp dụng và hình phạt:

2.1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

2.2. Xử phạt bị cáo Đoàn Văn H 06 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Miễn toàn bộ án phí hình sự phúc thẩm cho bị cáo Đoàn Văn H.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (Ngày 23/3/2021)./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện T;
- CQCSĐT, CQTHAHS-CA huyện T;
- VKSND huyện T;
- Chi cục THADS huyện T;
- Bị cáo;
- Lưu Tòa; lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Vũ Thị Yến