

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CƯ JÚT
TỈNH ĐẮK NÔNG
Bản án số: 35/2017/HSST
Ngày: 12/9/2017

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CƯ JÚT

- Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Nhi.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Hòa và bà Nguyễn Thị Thuận.

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Phạm Văn Thề - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông.

- Đại diện VKSND huyện Cư Jút tham gia phiên tòa: Ông Lục Văn Đông - Kiểm sát viên.

Ngày 12/9/2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cư Jút mở phiên tòa xét xử công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số: 27/2017/HSST ngày 07 tháng 7 năm 2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2017/HSST-QĐ ngày 07 tháng 8 năm 2017 và Quyết định hoãn phiên tòa số 34/2017/QĐ-HPT, ngày 22/8/2017 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hoàng Ngọc Kỳ**, tên gọi khác: không; sinh năm 1992 tại tỉnh Đắk Lắk; nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn 03, xã Hòa Phú, Tp. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp: không; con ông Hoàng Hữu Khoan (đã chết) và bà Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1956, hiện trú tại thôn 03, xã Hòa Phú, Tp. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk; bị cáo chưa có vợ và con; bị cáo đang tại ngoại, bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt.

2. Họ và tên: **Triệu Tử Dũng**, tên gọi khác: không; sinh năm 1983 tại tỉnh Thái Nguyên; nơi ĐKNKTT: Tổ 01, phường Gia Sàng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên, chỗ ở: Thôn 03, xã Hòa Phú, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: làm nông; con ông Triệu Tử Doan (đã chết) và bà Nguyễn Thị Phú, sinh năm 1959; có vợ là Phạm Thị Sinh, sinh năm 1984 và có 03 con, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án: không; tiền sự: không.

Nhân thân:

Sinh ra được cha mẹ nuôi ăn học hết lớp 12/12 sau đó ở nhà tại phường Gia Sàng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Ngày 10/6/1998 có hành vi trộm cắp tài sản bị Công an phường Gia Sàng xử phạt bằng hình thức cảnh cáo; Ngày 06/3/2001 có hành vi chiếm giữ trái phép tài sản người khác bị Công an phường Gia Sàng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 50.000 đồng, bị cáo chưa thi hành; Ngày 10/7/2001 bị đưa vào cơ sở giáo dục đến ngày 10/6/2003 về địa phương; Ngày 12/6/2004 có hành vi trộm cắp tài sản bị Công an phường Trung Vương, Tp. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 50.000 đồng, bị cáo chưa thi hành; Ngày 28/3/2006 có hành vi trộm cắp tài sản bị Công an phường Cam Giá, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái

Nguyên xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 150.000 đồng, bị cáo chưa thi hành. Ngày 08/5/2017, bị Công an huyện Cư M'gar, tỉnh Đắk Lắk bắt giữ. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Cư M'gar, tỉnh Đắk Lắk về một vụ án khác - Có mặt.

- Người bị hại:

1. Bà Phạm Thị Hoa, sinh năm 1968 (Có đơn xin xử vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 07, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông.

2. Ông Sầm Văn Bái, sinh năm 1965 (Có đơn xin xử vắng mặt).

Địa chỉ: Thôn 06, xã Đăk Wil, huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Cúc, sinh năm 1968 - (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn 03, xã Hòa Phú, Tp. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

2. Ông Lê Minh Lương, sinh năm 1975 - (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 441 Lê Duẩn, P. Ea Tam, Tp. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 05/12/2016, Triệu Tử Dũng rủ Hoàng Ngọc Kỳ đi từ xã Hòa Phú, thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk sang huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông để trộm cắp tài sản thì Kỳ đồng ý, Dũng điều khiển xe mô tô hiệu Vecstar mang BKS 47L6 -3478 chở Kỳ sang địa bàn huyện Cư Jút. Đến khoảng 18 giờ 50 phút cùng ngày khi đến thôn 06, xã Đăk Wil, huyện Cư Jút, Kỳ và Dũng phát hiện nhà ông Sầm Văn Bái cổng và cửa nhà đều mở, không thấy có ai trong nhà, lúc này Dũng ngồi trên xe mô tô đợi bên ngoài đường cảnh giới cho Kỳ đi vào trong nhà, Kỳ thấy bức tượng gỗ cà te hình ông Di lặc đặt trong phòng khách nhà ông Bái nên trộm cắp bức tượng đi ra ngoài lên xe Dũng chở đi. Sau đó, Dũng điều khiển xe mô tô chở Kỳ và bức tượng gỗ đi về hướng xã Hòa Phú, Tp. Buôn Ma Thuột. Khi đi đến đoạn đường gần cầu 14 thuộc Quốc lộ 14, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông thì tổ tuần tra Công an huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông phát hiện bắt giữ Kỳ cùng tang vật, còn Dũng chạy thoát.

Qua quá trình điều tra, Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng khai nhận còn thực hiện 01 vụ trộm cắp khác trên địa bàn huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông, cụ thể: Vào khoảng 07 giờ 15 phút ngày 09/9/2016, Kỳ rủ Dũng đi từ xã Hòa Phú, Tp. Buôn Ma Thuột xuống huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông tìm tài sản để trộm cắp, Dũng điều khiển xe mô tô hiệu Vecstar mang BKS 47L6 -3478 chở Kỳ sang địa bàn huyện Cư Jút, tỉnh Đắk Nông. Đến khoảng 08 giờ 00 phút cùng ngày, Kỳ và Dũng phát hiện nhà bà Phạm Thị Hoa, thôn 07, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jút không có cổng còn cửa nhà mở. Dũng ngồi trên xe mô tô đợi bên ngoài đường cảnh giới cho Kỳ đi vào trong nhà bà Hoa và lấy 01 (một) điện thoại di động hiệu iphone 5s gold, 16Gb và bỏ vào túi quần bên phải rồi đi ra ngoài lên xe Dũng chở đi. Sau đó, Dũng chở Kỳ về Buôn Ma Thuột bán cho cửa tiệm cầm đồ Minh Chiến, địa chỉ: 441 Lê Duẩn, phường Ea Tam, Tp. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk được 800.000 đồng (Tám trăm nghìn đồng) rồi cùng nhau tiêu xài hết.

Tại kết luận định giá tài sản số: 34/2016/KL-HĐĐG ngày 15/02/2016 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Cư Jút kết luận: 01 (một) bức tượng

gỗ cà te, tạc hình tượng ông Di lặc màu vàng trắng cao 74 cm, rộng 72 cm, dày 27 cm, bức tượng đứng thẳng trên vai vác cành đào tại thời điểm xâm hại là 6.000.000 đồng ; 01(một) điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 5S Gold, 16Gb, số Imei: 013880006406631 tại thời điểm bị xâm hại là 4.550.000đ. Tổng giá trị tài sản là 10.550.000 (Mười triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Tại bản Cáo trạng số 10/Ctr-VKS ngày 13/3/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút truy tố các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng về tội “ Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút truy tố các bị cáo về tội “ Trộm cắp tài sản” là đúng, không oan.

Kết quả tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút khẳng định việc truy tố Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng ra trước Tòa án nhân dân huyện Cư Jút để xét xử về tội “ Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự là hoàn toàn đúng người đúng tội, đúng pháp luật và giữ nguyên bản cáo trạng số: 10/CTr-VKS ngày 13/3/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút. Sau khi phân tích các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ từ 09 (chín) tháng tù đến 12 (mười hai) tháng tù

Xử phạt bị cáo Triệu Tử Dũng từ 09 (chín) tháng tù đến 12 (mười hai) tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 điều 42 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng Hình sự:

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Vecstar, BKS 47L6 - 3478 cho bà Nguyễn Thị Cúc là chủ sở hữu hợp pháp.

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 (một) tượng gỗ cà te, tạc hình tượng ông Di lặc màu vàng trắng cao 74 cm, rộng 72 cm, dày 27 cm, bức tượng đứng thẳng trên vai vác cành đào cho ông Sầm Văn Bái là chủ sở hữu hợp pháp.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 584; Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015: Chấp nhận các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng bồi thường cho người bị hại bà Phạm Thị Hoa số tiền 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) và người bị hại ông Sầm Văn Bái đã nhận lại tài sản bị mất. Ông Sầm và bà Hoa không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Tại phiên tòa các bị cáo không bào chữa, tranh luận gì mà chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi của Điều tra viên, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Cư Jút, Viện kiểm sát nhân dân huyện Cư Jút, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Đối với hành vi của các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng Hội đồng xét xử thấy rằng: Vào khoảng thời gian từ ngày 09/9/2016 đến ngày 05/12/2016, các bị cáo đã có hành vi lén lút, thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể: Lần thứ nhất trộm cắp 01 điện thoại Iphone 5S Gold, 16GB của bà Phạm Thị Hoa, có giá trị 4.550.000 đồng; Lần thứ hai trộm cắp 01 (một) bức tượng gỗ cà te tạc hình ông Di lặc màu vàng trắng cao 74 cm, rộng 72 cm, dày 27 cm của nhà ông Sầm Văn Bái, có giá trị 6.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản các bị cáo đã trộm cắp là 10.550.000 đồng (Mười triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Hành vi nêu trên của Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự năm 1999.

Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 quy định:

“1/ Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xoá án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm”.

Hành vi phạm tội của các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an và toàn xã hội ở địa phương. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Chỉ vì bản tính ham chơi, lười lao động lại muốn nhanh chóng có tiền tiêu xài cho mục đích cá nhân mà các bị cáo đã lén lút thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác. Điều đó thể hiện ý thức coi thường pháp luật, coi thường tài sản, công sức của người khác. Vì vậy, cần phải xử phạt các bị cáo một hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo thành công dân có ích cho xã hội cũng như công tác đấu tranh, phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân của các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu tử Dũng trước khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên bị cáo Dũng có nhân thân xấu, có 05 lần tiền sự, cụ thể: Ngày 10/6/1998 có hành vi trộm cắp tài sản bị Công an phường Gia Sàng, Tp. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt bằng hình thức cảnh cáo; ngày 06/3/2001 có hành vi chiếm giữ trái phép tài sản người khác bị

Công an phường Gia Sàng, Tp. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 50.000 đồng, bị cáo chưa thi hành; ngày 10/7/2001 bị đưa vào cơ sở giáo dục đến ngày 10/6/2003 về địa phương; ngày 12/6/2004 có hành vi trộm cắp tài sản bị Công an phường Trung Vương, thành phố. Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 50.000 đồng, bị cáo chưa thi hành; ngày 28/3/2006 có hành vi trộm cắp tài sản bị Công an phường Cam Giá, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền, số tiền 150.000 đồng, bị cáo chưa thi hành, quá trình bị cáo được tại ngoại, bị cáo còn thực hiện hành vi phạm tội khác, hiện đang bị bắt tạm giữ, tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Cư M'gar, tỉnh Đắk Lắk. Mặc khác trong vụ án này các bị cáo cùng tham gia phạm tội đều thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần, bị cáo Dũng điều khiển xe vecstar biển kiểm soát 47 L6-3478 chở bị cáo Kỳ phạm tội nhiều lần, bị cáo trực tiếp đứng bên ngoài đường canh giới cho bị cáo Kỳ đột nhập vào nhà bà Phạm Thị Hoa trộm một điện thoại iphon5s gold và nhà ông Sầm Văn Bái để lấy bức tượng gỗ cà te hình ông Di Lặc. Sau khi các bị cáo lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản thì tích cực cùng nhau về Buôn Ma Thuột để bán điện thoại iphon5s gold cho tiệm cầm đồ Minh Chiến được 800.000 đồng để tiêu sài cá nhân. Đối với bức tượng gỗ cà te hình ông Di Lặc mà các bị cáo đã trộm cắp tại nhà ông Bái, khi các bị cáo đến đoạn gần cầu 14 thuộc Quốc lộ 14, xã Tâm Thắng, huyện Cư Jút thì bị bắt, bị cáo Dũng điều khiển xe chạy thoát. Do đó, cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự hình sự cho các bị cáo “Phạm tội nhiều lần” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự đối với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Kỳ và Dũng xuất thân từ thành phần gia đình nông dân lao động. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tài sản trộm cắp đã được trả cho chủ sở hữu hợp pháp, các bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho người bị hại bà Phạm Thị Hoa số tiền 6.000.000 đồng và bà Hoa cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Do đó, cần áp dụng cho các bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự.

Đối với bà Nguyễn Thị Cúc cho bị cáo Triệu tử Dũng mượn xe mô tô hiệu Vecstar, biển kiểm soát 47L6-3478, tuy nhiên bà Cúc không biết việc bị cáo Dũng sử dụng xe trên làm phương tiện đi trộm cắp nên không có căn cứ xử lý.

Đối với ông Lê Minh Lương (chủ tiệm cầm đồ Minh chiến) có hành vi mua chiếc điện thoại Iphon 5s gold, 16 Gb mà các bị cáo Kỳ và Dũng đã trộm của bà Hoa nhưng ông Lương không biết nguồn gốc điện thoại trên là do trộm cắp nên hành vi không cấu thành tội phạm.

Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 138 Bộ luật Hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng,” do đó, các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy các bị cáo không có tài sản riêng, điều kiện kinh tế còn khó khăn. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 584; Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015: Chấp nhận các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và

Triệu Tử Dũng bồi thường cho người bị hại bà Phạm Thị Hoa số tiền 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) và người bị hại ông Sầm Văn Bái đã nhận lại tài sản bị mất. Ông Bái và bà Hoa không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng Hình sự:

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Vecstar, BKS 47L6 - 3478 cho bà Nguyễn Thị Cúc là chủ sở hữu hợp pháp.

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 (một) tượng gỗ cà te, tạc hình tượng ông Di lặc màu vàng trắng cao 74 cm, rộng 72 cm, dày 27 cm, bức tượng đứng thẳng trên vai vác cành đào cho ông Sầm Văn Bái là chủ sở hữu hợp pháp.

Về án phí: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu tử Dũng mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33 của Bộ luật hình sự năm 1999 được sửa đổi bổ sung năm 2009:

Xử phạt bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

Xử phạt bị cáo Triệu Tử Dũng 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật hình sự, Điều 584; Điều 585; Điều 589 Bộ luật dân sự năm 2015: Chấp nhận các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu Tử Dũng bồi thường cho người bị hại bà Phạm Thị Hoa số tiền 6.000.000 đồng (sáu triệu đồng) và người bị hại ông Sầm Văn Bái đã nhận lại tài sản bị mất. Ông Bái và bà Hoa không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 42 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng Hình sự:

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Vecstar, BKS 47L6 - 3478 cho bà Nguyễn Thị Cúc là chủ sở hữu hợp pháp.

- Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Cư Jút ra quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 (một) tượng gỗ cà te, tạc hình tượng ông Di lặc màu vàng trắng cao 74 cm, rộng 72 cm, dày 27 cm, bức tượng đứng thẳng trên vai vác cành đào cho ông Sầm Văn Bái là chủ sở hữu hợp pháp.

Về án phí: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo Hoàng Ngọc Kỳ và Triệu tử Dũng mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình, trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhân :

- TAND Tỉnh Đắk Nông;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Cư Jút;
- Công an huyện Cư Jút;
- CCTHADS huyện Cư Jút;
- Bị cáo; Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Võ Thị Nhi (đã ký)