

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

Bản án số: 35/2022/HS-ST
Ngày 27-4-2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vi Đức Trí;

Thẩm phán: Ông Chu Long Kiêm.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lục Thanh Hà;

Bà Lương Thị Hiệp;

Ông Nguyễn Sơn Lâm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vi Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Quan Hữu Thi - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 95/2021/TLST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 3 năm 2022 và Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 19/2022/TB-THS ngày 14 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, sinh ngày 11 tháng 5 năm 1996 tại huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn N, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn B và bà Hoàng Thị S; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt tạm giữ từ ngày 02/01/2020, tạm giam từ ngày 08/01/2020 đến ngày 22/10/2020 bị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh; ngày 22/10/2021 đình chỉ thi hành biện pháp bắt buộc chữa bệnh và bị bắt tạm giam cho đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Hoàng Văn L - Luật sư, Văn phòng Luật sư T, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn. Địa chỉ: Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn, Tầng 2 Khu L, phường C, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Bị hại: Bà Vy Thị N, sinh năm 1945 (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:*

1. Ông Hoàng Văn T, sinh năm 1966; địa chỉ: Thôn N, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

2. Bà Hoàng Thị T, sinh năm 1970; địa chỉ: Thôn B, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

3. Ông Hoàng Văn B, sinh năm 1973; địa chỉ: Thôn N, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bà Hoàng Thị T và ông Hoàng Văn B là ông Hoàng Văn T, sinh năm 1965; địa chỉ: Thôn N, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Bà Hoàng Thị S, sinh năm 1974; địa chỉ: Thôn N, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Chị Nông Thị B, sinh năm 1962; vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn A, sinh năm 1985; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H là đối tượng nghiện ma túy từ đầu năm 2019 và đang điều trị Methadone hỗ trợ cai nghiện tại Trung tâm y tế huyện V, tỉnh Lạng Sơn, nhưng trong thời gian cai nghiện Hoàng Văn H vẫn sử dụng ma túy Heroine. Ngày 29/12/2019 Hoàng Văn H có biểu hiện trạng thái thần kinh không bình thường, có hành động chửi bới, gây rối trong gia đình. Khoảng 13 giờ ngày 01/01/2020, ông Hoàng Văn B và bà Hoàng Thị S là bố, mẹ của Hoàng Văn H đi báo chính quyền địa phương và Cơ quan Công an hỗ trợ có biện pháp giữ Hoàng Văn H lại. Lúc này khoảng 16 giờ cùng ngày 01/01/2020, ở nhà chỉ có Hoàng Văn H và bà Vy Thị N (là bà nội của Hoàng Văn H) xảy ra cãi nhau về những vấn đề trong cuộc sống hàng ngày, Hoàng Văn H cầm một khúc cây gỗ dài 1m54, đường kính 5cm tại đồng củi dưới gốc cây Na gần nhà, hai tay cầm đập vào đầu bà Vy Thị N, làm bà Vy Thị N ngã xuống đất, Hoàng Văn H tiếp tục cầm gậy đập bà Vy Thị N vào tay, vào người bà Vy Thị N nhiều phát, bà Vy Thị N kêu lên “Mày đập tao thật à”, lúc đó có bà Nông Thị B và con trai Hoàng Văn A là hàng xóm nhà Hoàng Văn H nghe và nhìn thấy sự việc đã gọi điện thoại cho người con trai khác của bà Vy Thị N là Hoàng Văn T báo tin cho Hoàng Văn T biết sự việc. Khi Hoàng Văn T đến thấy Hoàng Văn H cởi trần đang nhảy nhót giữa đường và thấy bà Vy Thị N trên vùng đầu mặt có vết thương chảy máu đang ngồi dưới đất cạnh chuồng trâu phía sau nhà Hoàng Văn H. Hoàng Văn T điện thoại cho Hoàng Văn B trước đó đang trình báo về việc gây rối và tiếp tục trình báo với Cơ quan Công an về việc bà Vy Thị N bị Hoàng Văn H đánh. Ngay sau đó, Cơ

quan điều tra Công an huyện Văn Lãng tiến hành bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Văn H, bà Vy Thị N được đưa đến Bệnh viện Đ tỉnh Lạng Sơn cấp cứu, do vết thương nặng đã tử vong vào lúc 20 giờ ngày 01/01/2020. Tại biên bản xét nghiệm chất ma túy ngày 01/01/2020 của Công an huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn bằng phương pháp dùng que thử nước tiểu, kết quả Hoàng Văn H dương tính với Heroin.

Ngày 05/01/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn Quyết định khai quật và khám nghiệm tử thi đối với bà Vy Thị N. Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 07/2020/TT ngày 12/2/2020 của Trung tâm pháp y - tỉnh Lạng Sơn kết luận:

“1. Chuẩn đoán pháp y: Tình trạng đa vết thương;

2. Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ vùng đỉnh chằm do lực tác động của vật tày;

3. Thời gian chết: Trên 48 giờ đến 07 ngày (khai quật) ”.

Quá trình điều tra vụ án thấy bị can Hoàng Văn H có biểu hiện thần kinh không bình thường, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn Quyết định trưng cầu giám định số 22 ngày 24/2/2020, trưng cầu Viện pháp y tâm thần Trung ương giám định pháp y tâm thần đối với bị can Hoàng Văn H. Tại bản giám định pháp y tâm thần số: 248/KLGĐ ngày 16/7/2020 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: *“Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Hoàng Văn H bị bệnh rối loạn loạn thần do sử dụng chất có thuốc phiện. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F11.5; Tại thời điểm phạm tội bệnh do trực tiếp sử dụng chất có thuốc phiện gây ra; Tại các thời điểm trên bị can mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi”.*

Tại Bản Cáo trạng số: 90/CT-VKS-P2 ngày 30-9-2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo về tội Giết người theo điểm đ khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Ngày 19/10/2020 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn có Công văn xin rút hồ sơ truy tố số 1241/VKS-PS do xét thấy cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với Hoàng Văn H để đảm bảo truy tố bị can đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Ngày 19/10/2020 Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã ra quyết định trả hồ sơ số 02/2020/HSST-QĐ.

Ngày 22/10/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn ra quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự, tạm đình chỉ điều tra bị can; hủy bỏ biện pháp tạm giam và áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với bị can Hoàng Văn H.

Ngày 23/9/2021 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn Quyết định trưng cầu giám định số 96, xác định tình trạng bệnh của bị can Hoàng Văn H. Tại Kết luận giám định sức khỏe tâm thần sau điều trị bắt buộc chữa bệnh số 48/KLGĐSKTT- SBBCB ngày 13/10/2021 của Viện Pháp y Tâm thần Trung ương Kết luận: *“Hiện tại bệnh tâm thần của bệnh nhân Hoàng Văn H đã khỏi*

bệnh. Đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh”.

Ngày 21/10/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn ra quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự, phục hồi điều tra bị can, đình chỉ thi hành biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với Hoàng Văn H.

Tại Bản Cáo trạng số 01/CT-VKSLS-P2 ngày 13-12-2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo về tội Giết người theo điểm đ khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo Hoàng Văn H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân và xin Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Những người đại diện theo pháp luật của bị hại Vy Thị N đều không yêu cầu bị cáo Hoàng Văn H phải bồi thường thiệt hại và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn: Giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Giết người; khi phạm tội bị cáo bị bệnh làm mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có một tình tiết nặng là phạm tội đối với người từ 70 tuổi trở lên. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 123; điểm q, s khoản 1, Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ 17 năm đến 18 năm tù. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Do bị hại không yêu cầu nên không xem xét. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy các vật chứng không còn giá trị sử dụng.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn về tội danh. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo là người có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, khi phạm tội bị cáo bị mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án thấp hơn đại diện Viện kiểm sát đề nghị với mức 14 đến 15 năm tù cũng là thỏa đáng.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đã nhận thấy lỗi lầm của bản thân và xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay vắng mặt người làm chứng là bà Nông Thị B, anh Hoàng Văn A. Xét thấy người làm chứng đã có lời khai đầy đủ trong hồ sơ vụ án và đã có đơn xin xét xử vắng mặt, việc vắng mặt của người làm chứng không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục xét xử vụ án.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Theo kết luận giám định số 48/KLGĐSKTT-SBBCB ngày 13/10/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận *“Hiện tại bệnh tâm thần của bệnh nhân Hoàng Văn H đã khỏi bệnh. Đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh”*. Như vậy, tại thời điểm xét xử, bị cáo đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

[4] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về tử thi, bản kết luận giám định pháp y tâm thần; phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Khoảng 16 giờ ngày 01/01/2020, tại thôn N, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; Hoàng Văn H bị bệnh rối loạn loạn thần do sử dụng chất có thuốc phiện, Hoàng Văn H đã cầm cây gỗ đập vào đầu, vào người bà Vy Thị N sinh năm 1945 là bà nội của Hoàng Văn H, hậu quả bà Vy Thị N tử vong trên đường đi cấp cứu. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hoàng Văn H đã thực hiện hành vi phạm tội Giết người, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[5] Bị cáo nghiện chất ma túy, đang trong thời gian điều trị Methadone hỗ trợ cai nghiện nhưng bản thân vẫn sử dụng chất ma túy dẫn đến bệnh rối loạn loạn thần. Bị cáo phạm tội trong tình trạng sử dụng chất ma túy dẫn đến mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; căn cứ theo Điều 13 của Bộ luật Hình sự năm 2015 bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang lo lắng trong dư luận quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương.

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội đối với người đủ 70 tuổi trở lên theo điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; những người đại diện hợp pháp của bị hại (đồng thời là bố, bác, cô) của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo phạm tội khi bị rối loạn tâm thần do dùng chất kích thích làm mất khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng, quy định tại điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[8] Từ phân tích đánh giá trên, cần xử tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, đảm bảo công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[9] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa, những người đại diện hợp pháp cho bị hại không yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Về vật chứng: Gồm 01 đoạn gỗ dài là công cụ phạm tội, liên quan đến hành vi phạm tội và các vật chứng gồm đôi dép lê nam, đôi dép lê nhựa, khăn len, dây xích kim loại đều không có giá trị nên cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[11] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Khoá 14.

[12] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn, của người bào chữa, đề nghị nào phù hợp với nhận định trên thì được chấp nhận, đề nghị nào không phù hợp với nhận định trên thì không được chấp nhận.

[13] Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị hại có quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 123, Điều 13, điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Giết người.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 14 (mười bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 02/01/2020.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) đôi dép lê nam kẻ dọc trắng xanh; 01 (một) đôi dép lê nhựa màu xanh; 01 (một) khăn len màu nâu; 01

(một) dây xích bằng kim loại màu trắng có 01 (một) khóa Việt Hà; 01 (một) đoạn gỗ dài 1m54 đường kính 5cm.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 25 tháng 8 năm 2020).

4. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, những người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Bị cáo, những người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở T tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 06 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Cục T tỉnh Lạng Sơn;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu: VT, Tổ HCTP, Tòa HS, HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vi Đức Trí