

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN L
THÀNH PHỐ H

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 109/2023/HS-ST
Ngày 14/8/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN L THÀNH PHỐ H

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Sự.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Phạm Thị Bích Ngọc

Bà Hà Thị Nga

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Tiến Đức – Thư ký Toà án nhân dân quận L, thành phố H.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận L, thành phố H tham gia phiên tòa:** Bà Vũ Thị Giang- Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 08 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận L, thành phố H xét xử sơ thẩm vụ án thụ lý số: 110/2023/HSST ngày 25 tháng 7 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 455/2023/QĐXXST-HS, ngày 31 tháng 7 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Anh T, sinh năm 1995 tại thành phố H. Nơi cư trú: Cụm 3, tổ dân phố H, thị trấn C, huyện C, thành phố H; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Đình T và bà Trần Thị H; có vợ là Hà Thị L, có 02 con; tạm giam ngày 20/06/2023; có mặt.

2. Trần Thanh T, sinh năm 1994 tại thành phố H. Nơi cư trú: Số 6/6 L, phường Đ, quận N, thành phố H; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Đình B và bà Bùi Thị Tuyết N; có vợ là Nguyễn Thu Minh H và có 02 con; tạm giam ngày 20/6/2023; có mặt.

3. Cao Hoàng C, sinh năm 1996 tại thành phố H. Nơi cư trú: Số 17/47 L, phường M, quận N, thành phố H; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Tiến T và bà Hoàng Thị N; chưa có vợ con; tạm giam ngày 20/06/2023; có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1975, địa chỉ: tổ dân phố H, thị trấn C, huyện C, thành phố H; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 8 năm 2022, anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1975, địa chỉ: tổ dân phố H, thị trấn C, huyện C, thành phố H có cho Đỗ Anh T vay số tiền 2.500.000 đồng (trả cả lãi thành 3.000.000 đồng). Ngày 24 tháng 12 năm 2022 anh N gọi điện cho T để hỏi tiền T vay thì hai bên xảy ra mâu thuẫn nên anh N hẹn T sẽ đến cửa hàng bán hoa quả số 123 L, phường S, quận L, thành phố H nơi T làm việc để giải quyết chuyện nợ tiền. T có nói chuyện anh N sẽ đến với Trần Thanh T; Cao Hoàng C; Phạm Văn Quốc K là những người làm cùng T tại cửa hàng số 123 L. Sau khi nghe T nói thì cả bốn người thu dọn cửa hàng để nếu nhóm của N có đến xô xát sẽ không làm hỏng hàng hóa. Tùng chở C đến cửa hàng tạp hóa số 175 H, quận L, thành phố H mua 04 cây giáo chổi; T mua 01 két bia Hà Nội dạng chai thủy tinh bên trong có 19 chai để tập két trong quán. Sau khi chuẩn bị hung khí xong, T bàn với T, Kh, C nếu nhóm của anh N đến đông sẽ lui vào trong quán để ném chai bia ra ngoài, nếu nhóm của anh N đến ít người sẽ dùng chai bia để áp đảo nhóm anh N, T, Kh, C đồng ý.

Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, anh N điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson BKS 15K-00250 chở ba người bạn xã hội đến trước cửa hàng bán hoa quả số 123 L, phường S, quận L, thành phố H. T thấy vậy liền chạy vào trong quán lấy 01 con dao, dạng dao bổ hoa quả dài 53cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 40,5cm, bản rộng 05cm chạy vòng qua đuôi xe đến vị trí cửa lái xe và gọi anh N xuống xe. Lúc này, C cầm 01 cây giáo chổi, Kh cầm 01 chai bia chạy ra mũi xe bên phải xe ô tô của anh N. T, C, Kh vây quanh xe của anh N hò hét, thách thức nhóm anh N xuống xe, Kh cầm chai bia ở tay phải gõ 02 nhát vào nắp capo xe, T chạy từ trong nhà cầm theo 03 cây giáo chổi ở tay phải chọc phần đầu nhọn vào khu vực cửa kính bên phụ phía trước xe làm xước cửa kính. Trong lúc T, Kh, Tùng đập phá xe của anh N, C liên tục hò hét, cổ vũ nhóm của mình. Anh N lên kính xe và điều khiển xe rời đi thì Kh cầm chai bia ở tay phải đập vào vị trí kính lái phía trước làm kính vỡ, lõm và rạn nứt. T cầm dao ở tay phải với theo chém phần sống dao vào khung viền cửa xe phía trước bên lái gây lõm kính, trượt xước sơn. Anh N điều khiển xe bỏ đi, nhóm của T cầm theo hung khí đuổi theo xe khoảng 20-30m với mục đích hăm dọa nhóm của anh N thì dừng lại không đuổi theo nữa. Sau khi đập phá xe của anh N, Kh rời khỏi hiện trường, T, T, C ở lại quán bán hoa quả. Anh N đến Công an phường S, quận L, thành phố H trình báo và giao nộp: 01 xe ô

tô nhãn hiệu Hyundai Tucson BKS 15K-00250; 01 USB nhãn hiệu Kington, dung lượng 4GB có chứa đoạn video ghi lại hình ảnh T và đồng bọn đập phá xe của anh.

Công an phường S xuống hiện trường, thu giữ: 01 con dao dạng dao bô hoa quả dài 53cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 40,5cm, bản rộng 05cm; 01 thùng nhựa màu đỏ ghi “BIA HÀ NỘI” bên trong có 18 chai bia dạng chai thủy tinh; 04 cây giáo chổi, kích thước dài 1,65cm, đường kính 2,5cm, một đầu nhọn bọc bằng kim loại; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX của Đỗ Anh T; 01 áo khoác tối màu kẻ sọc caro; 01 túi đeo chéo có tem chữ nền đỏ chữ trắng “Supreme” là trang phục của T; 01 áo phao màu đen của Trần Thanh T; 01 áo phao màu đen, 01 quần vải thể thao màu đen có họa tiết ba đường sọc trắng dọc hai ống quần của Cao Hoàng C.

Ngày 25 tháng 12 năm 2022, anh Vũ Mạnh H – chủ nhà số 142 L, phường S, quận L, thành phố H cung cấp 01 USB nhãn hiệu 258. Kington, dung lượng 4GB có chứa đoạn Video ghi lại hình ảnh T và đồng bọn đập phá xe của anh N.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 06 ngày 07 tháng 02 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận L, thành phố H, kết luận: 01 kính chắn gió phía trước bên phải bị rạn nứt, giá trị thay thế tương đương là 19.000.000 đồng; nắp capo vị trí phía trên logo chữ H có 02 vết lõm, kích thước mỗi vết lõm khoảng 01 cm, giá trị sửa chữa tương đương là 2.000.000 đồng; viền cửa sổ bên trái bị lõm, xước sơn, kích thước vết lõm từ 02- 03cm, giá trị sửa chữa tương đương là 582.000 đồng; kính cửa sổ bên phải bị xước, kích thước vết xước từ 02- 03cm, giá trị sửa chữa tương đương là 2.300.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại được định giá của tài sản cần định giá tương đương 23.882.000 đồng.

Tại Bản kết luận giám định số 370 ngày 13 tháng 6 năm 2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố H, kết luận: 01 tập video được lưu trong USB nhãn hiệu Kington 4GB đã qua sử dụng không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung.

Tại Cơ quan điều tra: Đỗ Anh T khai nhận hành vi phạm tội như nội tra, dung nêu trên, ngoài ra T, khai: khi biết nhóm của anh N đến thì T nói với Tùng, C, Kh: “đến thì phải đón thôi”. Thấy nhóm của anh N đến chỉ đi một xe và số người không nhiều nên T muốn áp đảo, đe dọa nhóm của anh N để anh N sợ không dám xuống xe và phải rời đi, bản thân T nhận thức được việc đập xe sẽ gây hư hỏng tài sản của người khác nhưng do không kiềm chế được bản thân nên T có hành vi đập phá vào khung viền cửa bên lái xe của anh N và nếu không có sự hỗ trợ của T, C, Kh thì T không dám chém dao vào xe của anh N.

Tại Cơ quan điều tra, Trần Thanh T khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên, ngoài ra T, khai: Khi được T cho biết nhóm của anh N sẽ đến, T có nói lại với nhóm của mình: “cứ để cho đến thôi”. Bản thân T nhận thức được việc

dùng giáo chổi chọc vào xe của anh N sẽ gây hư hỏng xe nhưng T vẫn thực hiện, nếu không có sự hỗ trợ của T, C, Kh thì T không dám dùng giáo chổi để chọc vào kính xe của anh N mà sẽ ở trong quán cố thủ.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Hoàng C khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên, ngoài ra C khai: Khi thấy nhóm của anh N đến, C cầm giáo chổi chạy ra với mục đích áp đảo ngăn không cho nhóm của anh N xuống xe. Khi thấy T, Kh, T đập phá xe của anh N, C hò hét “Xuống đây! Xuống đây” để cổ vũ, khích lệ tinh thần cho nhóm của mình thực hiện hành vi đập phá xe.

Về vật chứng: Đối với xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson BKS 15K-00250 thuộc sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn Văn N, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận L đã trả lại chiếc xe trên cho anh N.

Đối với 01 con dao dạng dao bồ hoa quả dài 53cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 40,5cm, bản rộng 05cm; 01 thùng nhựa màu đỏ ghi “BIA HÀ NỘI” bên trong có 18 chai bia dạng chai thủy tinh; 04 cây giáo chổi, kích thước dài 1,65cm, đường kính 2,5cm, một đầu bọc nhọn bằng kim loại; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX thu giữ của T; 01 áo khoác tối màu kẻ sọc caro; 01 túi đeo chéo có tem chữ nền đỏ chữ trắng “Supreme” thu giữ của T; 01 áo phao màu đen thu giữ của Tùng; 01 áo phao màu đen, 01 quần vải thể thao màu đen có họa tiết ba đường sọc trắng dọc hai ống quần thu giữ của C chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận L để giải quyết theo vụ án; 02 USB nhãn hiệu Kingston, dung lượng 4GB chứa đoạn video ghi lại hình ảnh Đỗ Anh T cùng Phạm Văn Quốc Kh, Trần Thanh T, Cao Hoàng C đập phá xe của anh N chuyển theo hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Anh N yêu cầu T, T, C, Kh bồi thường số tiền 23.882.000 đồng. Hiện các bị can chưa bồi thường.

Tại Bản cáo trạng số 116/CT-VKS ngày 21/7/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân quận L, thành phố H đã truy tố Đỗ Anh T, Trần Thanh T, Cao Hoàng C về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Trong vụ án nay, Đối với Phạm Văn Quốc Kh, sau khi phạm tội đã bỏ trốn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận L đã ra Quyết định truy nã, tạm đình chỉ vụ án đối với bị can, tạm đình chỉ bị can và ra Quyết định tách vụ án hình sự số 04 ngày 27 tháng 6 năm 2023 đối với Kh. Khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đỗ Anh T, bị cáo Trần Thanh T, bị cáo Cao Hoàng C khai nhận toàn bộ hành vi đã gây ra như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận L đã truy tố. Các bị cáo tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại là anh Nguyễn Văn N khai chiếc xe ô tô của anh N bị nhóm của Đỗ Anh T làm hư hỏng phải sửa chữa hết 23.882.000 đồng nay anh N yêu cầu bị cáo Đỗ Anh T là người phải bồi thường số tiền trên. Và tại phiên tòa anh N đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo vì các bị cáo đã nhận thức hành vi vi phạm pháp luật của mình. Ngoài ra anh N không yêu cầu và đề nghị gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận L giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo Đỗ Anh T, Trần Thanh T, Cao Hoàng C đồng phạm về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử: Bị cáo Đỗ Anh T, bị cáo Trần Thanh T, bị cáo Cao Hoàng C mỗi bị cáo từ 18 đến 24 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt từ tính từ ngày tạm giam của các bị cáo. Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị hại là anh Nguyễn Văn N yêu cầu bị cáo Đỗ Anh T là người phải bồi thường số tiền 23.882.000 đồng, bị cáo T đồng ý và nhận trách nhiệm bồi thường toàn bộ số tiền trên. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 587, Điều 589 Bộ luật dân sự buộc bị cáo T phải bồi thường cho anh N số tiền 23.882.000 đồng; Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định của pháp luật; Về án phí: buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, ngoài ra bị cáo Đỗ Anh T còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận L, Viện kiểm sát nhân dân quận L và người tiến hành tố tụng thuộc các cơ quan này trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

- Về nội dung:

[2] Căn cứ xác định tội danh, tình tiết định khung:

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người bị hại, phù hợp với Bản kết luận định giá tài sản số 06/KL- DGTTHS ngày 07/02/2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự quận L và phù hợp với các chứng cứ và tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ căn cứ xác định: Đỗ Anh T, Trần Thanh T là người trực tiếp dùng các công cụ như giáo chổi, dao, chai bia đập vào chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Tucson BKS 15K-002.50 của anh N gây ra hậu quả làm chiếc xe bị hư hỏng, lõm, rạn nứt và xước sơn. Bị cáo Cao Hoàng C là người tích cực hò hét để cổ vũ cho T, Tùng và Kh đập phá xe của anh N. Hành vi của các bị cáo làm chiếc xe ô tô của anh N hư hỏng, tổng giá trị thiệt hại được xác định là 23.882.000 đồng. Do đó, các bị cáo Đỗ Anh T, Trần Thanh T, Cao Hoàng C đã đồng phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm được quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự.

Như vậy, Bản cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận L, thành phố H đã truy tố đối với các bị cáo là có căn cứ đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, mà còn gây mất trật tự, an toàn xã hội. Trong thời gian gần đây, tình trạng xử lý các mâu thuẫn phát sinh trong đời sống xã hội bằng phương thức bạo lực như hành xử của các bị cáo trong vụ án xảy ra nhiều tại các địa phương, gây hoang mang lo lắng trong dư luận xã hội. Vì vậy đối với hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải bị xử phạt nghiêm khắc mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều có thái độ khai báo thành khẩn; “ Phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” , “ Thiệt hại gây ra không lớn” và tại phiên tòa bị hại đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về phân hóa vai trò: Đây là vụ án có đồng phạm, trong vụ án bị cáo Đỗ Anh T và bị cáo Trần Thanh T là người chuẩn bị công cụ và trực tiếp đập xe. Đối với bị cáo Cao Hoàng C là người trực tiếp đi mua giáo chổi (công cụ phạm tội) và là người hò hét cổ vũ cho các bị cáo đập xe. Do đó, Hội đồng xét xử đánh giá trong vụ án các bị cáo giữ vai trò ngang nhau.

[7] Về quyết định hình phạt: Căn cứ các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và vai trò của các bị cáo trong vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo ngang nhau và trên mức khởi điểm của khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ

luật Hình sự như mức đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa là đủ điều kiện để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 của Bộ luật hình sự, hành vi phạm tội có thể áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với mức hình phạt từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo đều không có công việc và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[9] Về xử lý vật chứng: Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/7/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự quận L, thành phố H, gồm có:

+ 01 thùng nhựa màu đỏ có ghi “BIA HÀ NỘI”, bên trong có 18 chai bia; 04 cây giáo chôi, kích thước dài 1,65m, đường kính 2,5 cm bọc một đầu nhọn kim loại; 01 con dao dài 53cm, lưỡi dao kim loại dài 40,5cm, bản dao rộng 5cm. Xác định là công cụ phạm tội của các bị cáo nên căn cứ khoản 1 Điều 47 bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự tịch thu, tiêu hủy.

+ 01 chiếc điện thoại di động Iphone XsMax màu vàng số IMEI: 353101101522224 (phần lưng điện thoại bị nứt) đeo ốp lưng màu trắng trong suốt của Đỗ Anh T; 01 áo khoác tối màu kẻ sọc karo, 01 túi đeo chéo có tem chữ nền đỏ chữ trắng “Supreme” là trang phục của T; 01 áo phao màu đen của Trần Thanh T; 01 áo phao màu đen, 01 quần vải thể thao màu đen có họa tiết ba đường sọc trắng dọc hai ống quần của Cao Hoàng C. Xác định đây là vật dụng của các bị cáo không liên quan đến việc phạm tội nên căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự trả lại cho các bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, Anh Nguyễn Văn N yêu cầu bị cáo Đỗ Anh T phải chịu trách nhiệm bồi thường toàn bộ số thiệt hại mà do các bị cáo đã gây ra là 23.882.000 đồng, bị cáo Đỗ Anh T đồng ý nhận trách nhiệm bồi thường toàn bộ số tiền trên. Xét thỏa thuận giữa bị cáo và bị hại không trái đạo đức, không trái quy định pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận. Do đó, căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự và các Điều 584, 587, 589 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo T phải bồi thường.

[12] Về án phí:

Các bị cáo Đỗ Anh T, Trần Thanh T và Cao Hoàng C phải chịu án phí hình sự. Riêng bị cáo Đỗ Anh T còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38, Điều 58 của Bộ luật Hình sự xử phạt: Bị cáo Đỗ Anh T, bị cáo Trần

Thanh T, bị cáo Cao Hoàng C mỗi bị cáo 18 (Mười tám) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày các bị cáo tạm giam 20/06/2023.

2. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584; Điều 587 và Điều 589 Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Đỗ Anh T phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn N số tiền 23.882.000đ (Hai mươi hai triệu tám trăm tám mươi hai nghìn) đồng.

Sau khi bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của anh Nguyễn Văn N (người được thi hành án) đối với khoản tiền phải trả cho đến khi thi hành xong khoản tiền trên. Nếu bị cáo Đỗ Anh T (bên phải thi hành án) chưa thi hành xong khoản tiền phải thi hành thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy 01 thùng nhựa màu đỏ có ghi “BIA HÀ NỘI”, bên trong có 18 chai bia; 04 cây giáo chổi, kích thước dài 1,65m, đường kính 2,5 cm bọc một đầu nhọn kim loại; 01 con dao dài 53cm, lưỡi dao kim loại dài 40,5cm, bản dao rộng 5cm.

- Trả lại cho bị cáo Đỗ Anh T 01 chiếc điện thoại di động Iphone XsMax màu vàng số IMEI: 353101101522224 (phần lưng điện thoại bị nứt) đeo ốp lưng màu trắng trong suốt; 01 áo khoác tối màu kẻ sọc karo, 01 túi đeo chéo có tem chữ nền đỏ chữ trắng “Supreme”.

- Trả lại cho bị cáo Trần Thanh T 01 áo phao màu đen;

- Trả lại cho bị cáo Cao Hoàng C C 01 áo phao màu đen, 01 quần vải thể thao màu đen có họa tiết ba đường sọc trắng dọc hai ống quần.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/7/2023 tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận L, thành phố H)

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135 và Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Bị cáo Trần Thanh T, bị cáo Cao Hoàng C mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Đỗ Anh T phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải nộp 1.194.000đ (Một triệu một trăm chín mươi bốn nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm. Tổng là 1.394.000đ (Một triệu ba trăm chín mươi bốn nghìn) đồng.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

Về quyền yêu cầu thi hành án: Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo; UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị hại;
- VKSND thành phố H;
- VKSND quận L;
- Công an quận L;
- Phòng PV06; PC10;
- THA hình sự;
- Chi cục THADS quận L;
- Sở tư pháp;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Sự