

Bản án số 165/2023/HS-PT

Ngày 17-3-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Tất Nam;

Các Thẩm phán: bà Nguyễn N Hoa;

ông Nguyễn Mạnh Tiến.

- Thư ký phiên tòa: bà Vũ Thị Nguyệt - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: ông Hoàng Minh Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1012/2022/TLHS-PT ngày 26 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn T, do có kháng cáo của đại diện hợp pháp bị cáo đối với Bản án số 409/2022/HS-ST ngày 23-9-2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Bị cáo bị kháng cáo:

Nguyễn Văn T sinh ngày 05/9/2004 (khi phạm tội 17 tuổi 02 tháng 28 ngày); nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: thôn N, xã T, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; chỗ ở: phố T, phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 10/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Nguyễn Văn C và bà Nguyễn Thị K; tiền án, tiền sự: không; đầu thú ngày 03/12/2021; bị tạm giữ, tạm giam ngày 04/12/2021; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:

Ông Nguyễn Văn C sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị K sinh năm 1975 (là bố mẹ bị cáo); trú tại: thôn N, xã T, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; đều có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: bà Bùi Thị Hải L - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội; có mặt.

- Người bị hại: anh Đinh Công T2 sinh ngày 04-4-2003 (đã chết).

- Người đại diện hợp pháp bị hại: ông Đinh Văn T trú tại: thôn Đ, xã L, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Nguyễn Văn T và anh Đinh Công T2 cùng là nhân viên phụ bếp tại nhà hàng H (*phố V, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội*) và ở trọ cùng các nhân viên khác tại ngõ 40 (*phố T, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội*) của chị Nguyễn Thanh T.

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 03/12/2021, trong khi Nguyễn Văn T đang đứng cắt đậu phụ tại khu vực bếp của nhà hàng thì anh Đinh Công T2 đi đến bên cạnh chửi “*Mẹ mày đứng ra chỗ khác cho tao làm*” và đuổi T ra để anh T2 sử dụng thớt thái thịt; T vẫn đứng yên và nói “*Nói chuyện cẩn thận đằng hoàng thì tao còn đứng*”; anh T2 bảo “*Mày có đứng ra không tao vả chết mẹ mày giờ*”; T trả lời “*Mày ngon thì mày vả đi*”; từ đó, dẫn đến xảy ra xô xát và đánh nhau giữa hai người. Anh T2 dùng tay phải vả vào mặt T thì T dùng tay trái đấm anh T2 nhưng không trúng; anh T2 dùng tay đấm 02 cái trúng vào sau gáy của T thì được anh Nguyễn Viết Â (*nhân viên của quán*) can ngăn. T và T2 vẫn chửi nhau, anh T2 tiếp tục lao vào dùng tay phải đấm 01 cái vào gáy của T thì được anh Â và các nhân viên khác trong bếp can ngăn. Sau đó, T và anh T2 làm việc bình thường.

Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, T và các nhân viên của quán là anh T2, anh Bùi Văn N và anh Nguyễn Văn C cùng đi về phòng trọ tại ngõ 40 phố T. Khi về đến ngõ 40 và do bức xúc vì bị đánh trước đó nên T hỏi anh T2 “*Tại sao lúc chiều lại đánh bố mày*”; anh T2 đáp “*Bố mày thích đánh mày đấy*”; T xông vào đấm khoảng 02- 03 cái vào đầu và vai anh T2; anh T2 cũng dùng tay chân đánh T thì được anh C và anh N can ngăn. Anh T2 đi vào sâu trong ngõ 40 phố T, nhặt được 01 bình hoa màu nâu đỏ bằng sứ (*cao khoảng 25 cm, đường kính miệng bình khoảng 10 cm, đường kính đáy bình khoảng 13- 15 cm*), đứng chặn ở lối lên cầu thang của phòng trọ và nói với T “*Mày lên đây tao đập chết mẹ mày*”. T2 vừa nói vừa giơ bình hoa lên thì anh N can ngăn, bảo anh T2 bỏ bình hoa xuống. Anh Nguyễn Viết N đi từ quán về đến nơi, cùng anh C ôm T, ngăn không cho đánh nhau và tách 02 người ra xa nhau.

Thấy anh T2 đã buông bình hoa xuống nên anh N đi lên phòng trọ tại tầng 3; còn anh C và anh N quay lại đầu ngõ 40 phố T lấy đồ. Anh T2 đứng ở cầu thang tiếp tục chửi “*Hôm nay tao có đi tù thì tao cũng giết mày*”; T nói “*Lúc chiều tôi đã nhịn anh rồi*” và xông tới, dùng chân phải đạp vào người anh T2 thì bị anh T2 cầm bình hoa đập trúng đầu gối chân phải của T làm chiếc bình hoa vỡ thành nhiều mảnh. Sau đó, anh T2 chạy ngược ra phía ngoài ngõ, hướng ra đường T. T nhặt 01 mảnh sành vỡ của bình hoa (*có kích thước dài khoảng 15- 18cm, có một đầu nhọn*) đuổi theo anh T2 đến đoạn rẽ của ngõ 40 phố T (*cách cổng phụ nhà ông Hùng khoảng 02 mét*) thì đuổi kịp. Lúc này, anh T2 ngoái đầu lại sang bên trái và nhìn về sau thì bị T cầm mảnh sành đâm 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới, chệch từ phải qua trái, trúng vào vùng gáy sát tai bên trái của anh T2, làm anh T2 bị gục ngã xuống đất. Nghe thấy tiếng vỡ của bình hoa, anh N từ trên phòng trọ tầng 2 chạy xuống, anh C và anh N từ đầu ngõ chạy vào, nhìn thấy anh T2 bị chảy nhiều máu và ôm cổ kêu “*cứu em*” nên mọi người đã vẫy xe taxi, đưa anh T2 đến bệnh viện Bạch Mai cấp cứu và anh T2 đã bị tử

vong vào khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày; Nguyễn Văn T đến Công an phường Nguyễn Du đầu thú.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 01 giờ ngày 04/12/2021 xác định: nơi xảy ra sự việc tại ngõ 40, phố T, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Ngõ 40 phố T dài khoảng 40 m dạng hình chữ “L”, phía Đông (*cuối ngõ*) hướng vào phòng cho thuê trọ nhà chị Nguyễn Thị T. Khu vực ngõ phía ngoài (*trục Bắc- Nam*) rộng trung bình 1,1 m, khu vực ngõ phía trong (*trục Đông- Tây*) rộng trung bình 2,5 m, mặt ngõ được lát gạch (*gạch lát vỉa hè*) tương đối bằng phẳng.

Trên mặt ngõ 40 phố T, từ vị trí cách nhà chị T 3,2 m, cách nhà ông Ngô Huy T 1,1m (*số 1*) có đám vết chất màu nâu đỏ nghi máu dạng bắn, nhỏ giọt, đọng, quét rải rác trải dài từ trong ngõ hướng đến khu vực mép vỉa hè phía trước nhà số 42 (*số 4*). Đám vết chất màu nâu đỏ này dài trên đoạn 42,5 m; vị trí số 01- đám vết chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt rộng nhất trên diện (80x70)cm.

Trên mặt ngõ sát nhà số 38, vị trí cách đầu ngõ 21 m phát hiện 01 chiếc dép lê chân trái màu đen trắng có in chữ “*Fashion sport*” kích thước (27x10,5)cm, thân dép bám dính chất màu nâu đỏ nghi máu. Bên cạnh chiếc dép này có đám chất màu nâu đỏ nghi máu dạng đọng, nhỏ giọt tập trung trên diện (30x22)cm (*số 2*). Khu vực góc Tây Bắc ngõ, giáp cửa ra vào bãi đất trống có 01 chiếc dép lê chân phải tương tự, hai chiếc dép cách nhau 8,5 m.

Đầu ngõ 40 giáp nhà số 38 có 01 túi nilon màu vàng bên trong có chứa nhiều mảnh sứ vỡ (*dạng lọ hoa*) trong đó có một số mảnh sứ bám dính chất màu nâu đỏ nghi máu, mảnh sứ có kích thước lớn nhất là (11,5x6)cm, mảnh sứ nhỏ nhất là (6x2,5)cm. Các mảnh sứ dày trung bình 0,5 cm (*số 3*).

Trên mặt vỉa hè và mặt đường sát mép vỉa hè trước nhà số 42, vị trí cách (*số 3*) 5,6m là vị trí cuối đám vết chất màu nâu đỏ (*số 4*). Đám vết chất màu nâu đỏ này dạng đọng, quét tập trung trên diện (1,2x1,1)m. Lẫn trong đám chất màu nâu đỏ này có 01 chiếc áo khoác màu vàng nhạt, trắng nhãn hiệu Adidas, thân áo dính thấm chất màu nâu đỏ nghi máu và 01 chiếc dép lê chân trái màu đen, xám in chữ “*Asic*” kích thước (27x11)cm, thân dép bám dính chất màu nâu đỏ nghi máu. Mặt ngõ, khu vực lối rẽ phía trước nhà ông Hùng có một số mảnh sứ vỡ nhỏ nằm rải rác trên mặt ngõ.

Cơ quan điều tra đã thu giữ vật chứng khi khám nghiệm hiện trường: 01 chiếc dép lê chân trái màu đen trắng có in chữ Fashion Sport; 01 chiếc dép lê chân phải màu đen trắng có in chữ Fashion Sport ở góc Tây Bắc ngõ; 01 chiếc dép lê chân trái màu đen có in chữ ASIC; 01 chiếc áo khoác màu vàng nhạt, trắng nhãn hiệu Adidas có thấm dính chất màu nâu đỏ và 01 túi nilon chứa các mảnh sứ vỡ của bình hoa.

Thu giữ vật chứng do Nguyễn Văn T giao nộp: 01 áo khoác màu đen kiểu áo phao cổ bẻ bo tay, ngực trái có chữ SHDOW thêu bằng chỉ màu trắng, sau lưng có hàng chữ SHDOW ghi theo hàng dọc màu trắng; 01 quần gió màu đen,

hai bên có túi, mép túi có phéc mơ tuya, dọc ống quần bên trái có chữ Sport bị mất nét, sọc trắng có vết nâu đỏ (nghi máu) và 02 chiếc dép màu đen.

Thu giữ vật chứng do gia đình bị hại giao nộp: 01 áo nỉ chui đầu có mũ màu đen không nhãn hiệu; 01 quần nỉ màu đen có 04 sọc trắng ngang trên ống chân trái, 02 túi quần hai bên phía trước có khóa kéo, 01 túi đằng sau bên phải và 01 quần lót có họa tiết hình bàn tay, bàn chân không có nhãn hiệu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 181 ngày 07/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội đối với nạn nhân Đinh Công T2 kết luận: áo nạn nhân có các vết rách vải gọn tập trung ở mũ áo trái và thân áo trước bên trái; quần áo thấm máu. Vùng cổ sau bên trái có vết thương rách da bờ mép gọn, hai đầu gọn, hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước, từ trái sang phải, cạnh dưới vết có nhú da, cắt vào tổ chức cân cơ và một phần chu vi động mạch cảnh trái. Tổ chức dưới da, cơ thái dương và màng não cứng bình thường. Nhu mô não không có tổn thương giập, nát, chảy máu; xương sọ không có tổn thương. Tổ chức dưới da vùng ngực, bụng bình thường; các tạng trong khoang ngực và ổ bụng không có tổn thương; hệ thống khung xương lồng ngực và xương chậu bình thường; dạ dày có ít dịch màu nâu. Mẫu máu của nạn nhân thuộc nhóm máu O. Nguyên nhân chết: mất máu cấp không hồi phục. Thương tích vùng cổ sau bên trái do vật sắc tác động dạng đâm gây nên.

Tại Kết luận giám định số 541 ngày 15/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội (bút lục 199) kết luận: trên các mảnh sành màu đỏ, trắng trong túi nilon vàng, trong đó có 05 mảnh sành có kích thước: mảnh 1 kích thước (10,5x5,5)cm; mảnh 2 kích thước (07x05)cm; mảnh 3 kích thước (05x03) cm; mảnh 4 kích thước (05x05)cm; mảnh 5 kích thước (04x03)cm đều có bầm dính máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Đinh Công T2; các mảnh sành còn lại đều không phát hiện thấy dấu vết máu. Trên áo khoác màu nâu, phần ngực có màu trắng và sọc đen có bầm dính máu người, có kiểu gen trùng với kiểu gen của Đinh Công T2. Dấu vết chất màu nâu đỏ ghi thu tại hiện trường vị trí số 4 và 5 đều là máu người. Không phân tích được kiểu gen do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém.

Tại Kết luận giám định số 540 ngày 15/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội kết luận: trên 01 quần đen có sọc và kẻ trắng bên ống quần trái có bầm dính máu người, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém. Trên 01 áo nỉ màu đen có mũ, có bầm dính máu người không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém. Trên 01 quần lót đen có hoa văn, có bầm dính máu người, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém. Trên 02 chiếc dép màu đen, không phát hiện thấy dấu vết máu. Trên 01 quần dài màu đen, có bầm dính máu người, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém. Trên 01 áo khoác màu đen, trần bông có bầm dính máu người, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém. Trên 03 chiếc dép kẻ sọc đen, trắng có bầm dính máu người, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém. Trên 03 dấu

vết chất màu nâu do ghi thu ở hiện trường vị trí 1, 2, 3 đều là máu người, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 838 ngày 24/6/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội đối với Nguyễn Văn T (bút lục 209) kết luận: vỡ mẻ xương bánh chè phải đã cale xương: 02%. Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 02%.

Đối với thương tích của Nguyễn Văn T: trong quá trình xô xát với bị hại Đinh Văn T2, T bị thương tại xương bánh chè chân phải với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 02%; tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Văn T không yêu cầu bồi thường về dân sự đối với thương tích này.

Chị Đinh Thị P là đại diện theo ủy quyền của các đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bồi thường các khoản: chi phí tại Bệnh viện là 10.000.000 đồng, chi phí về mai táng là 70.000.000 đồng, chi phí chăm sóc mẹ của nạn nhân là 31.000.000 đồng, thu nhập của nạn nhân bị giảm sút là 252.000.000 đồng và bù đắp tổn thất về tinh thần là 149.000.000 đồng, tổng cộng là 512.000.000 đồng; chị P xác nhận về việc gia đình nạn nhân đã nhận bồi thường là 150.000.000 đồng, yêu cầu bồi thường phần còn lại và đề nghị giảm hình phạt cho Nguyễn Văn T.

Tại Cáo trạng số 310/CT- VKS- P2 ngày 17/8/2022, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Văn T về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án số 409/2022/HS-ST ngày 23-9-2022, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã áp dụng khoản 2 Điều 123; các điểm b và s khoản 1; khoản 2 Điều 51; các điều 38, 90, 91, 98 và 101 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 08 năm tù về tội “Giết người”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03-12-2021.

Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo Nguyễn Văn T bồi thường cho đại diện bị hại tổng cộng 169.400.000 đồng; trong đó gia đình nạn nhân đã nhận 150.000.000 đồng, bị cáo còn phải bồi thường 19.400.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định việc xử lý vật chứng, về án phí theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 07-10-2022, người đại diện hợp pháp của bị cáo là ông Nguyễn Văn C kháng cáo xin giảm hình phạt cho bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Bị cáo và ông Nguyễn Văn C là đại diện hợp pháp đề nghị chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt cho bị cáo.

Ngoài ra, tại phiên tòa, gia đình bị cáo còn giao nộp tài liệu thể hiện việc bị cáo có ông bà nội đã được Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Thanh Hóa tặng Bằng khen do có thành tích tham gia cuộc kháng chiến chống Pháp; ngày

15-3-2023, ông Nguyễn Văn C đã nộp thay bị cáo 20.570.000 đồng tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội để bồi thường thiệt hại, án phí.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao có ý kiến, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, xét thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Nguyễn Văn T về tội “Giết người” quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là đúng. Tại phiên tòa, gia đình bị cáo nộp tài liệu thể hiện việc sau khi xét xử sơ thẩm, gia đình đã bồi thường toàn bộ thiệt hại, bị cáo có ông bà nội được tặng Bằng khen, đây là các tình tiết giảm nhẹ mới; đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo (từ 03 đến 06 tháng tù).

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị xem xét việc bị cáo phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ, để giảm hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1]. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 03/12/2021, tại khu vực bếp của nhà hàng Hồ Lô Quán, Nguyễn Văn T và anh Đinh Công T2 (*cùng làm phụ bếp*) đã xảy ra mâu thuẫn, cãi nhau, thách đố và xô xát với nhau rồi được mọi người can ngăn; khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, tại khu vực ngõ 40 (*phố T, phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội*) và trên đường đi về phòng trọ, T và anh T2 tiếp tục gây sự với nhau, anh T2 đi vào sâu vào trong ngõ, nhặt được chiếc bình hoa màu nâu đỏ bằng sứ và đứng chặn ở lối lên cầu thang phòng trọ, giơ bình hoa lên dọa và chửi T; T xông tới, dùng chân phải đạp vào người anh T2 thì bị anh T2 cầm bình hoa đập trúng đầu gối phải của T làm vỡ bình hoa (*kết luận giám định xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%*); anh T2 chạy ngược ra phía ngoài ngõ (*hướng ra mặt đường Tô Hiến Thành*), T nhặt 01 mảnh sành vỡ của bình hoa (*dài khoảng 15- 18cm và có 01 đầu nhọn*) đuổi theo anh T2 đến đoạn rẽ thì đuổi kịp; anh T2 quay mặt lại thì bị T dùng mảnh sành đâm vào vùng gáy sát tai bên trái của anh T2, cắt vào tổ chức cân cơ và một phần chu vi động mạch cảnh trái làm anh Đinh Công T2 bị tử vong do mất máu cấp không hồi phục. Tòa án cấp sơ thẩm kết án Nguyễn Văn T về tội “Giết người” quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, không oan.

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo; ăn năn hối cải; khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi; nguyên nhân xảy ra vụ án có một phần lỗi của nạn nhân, có lời nói có tính chất xúc phạm bị cáo dẫn đến việc xô xát, đánh nhau; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Trước khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho đại diện nạn nhân 150.000.000 đồng; sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã tác động gia đình nộp thêm 20.570.000 đồng, thực hiện xong toàn bộ trách nhiệm bồi thường theo quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm; ngoài ra, bị cáo có ông bà nội được đã có thành tích tham gia cuộc kháng chiến chống Pháp, được tặng thưởng Bằng khen. Xem xét đầy đủ, toàn diện, khách quan các tình tiết của vụ án trước và sau khi xét xử sơ thẩm, nhân thân của bị cáo, xét thấy việc Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị

cáo 08 năm tù là có phần nghiêm khắc, nên có căn cứ giảm hình phạt cho bị cáo theo quy định.

[2]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm đã có hiệu lực pháp luật.

[3]. Về án phí: bị cáo không phải nộp án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự. Sửa Bản án số 409/2022/HS-ST ngày 23-9-2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội như sau:

1. Áp dụng khoản 2 Điều 123; các điểm b và s khoản 1; khoản 2 Điều 51; các điều 38, 90, 91, 98 và 101 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 07 năm tù về tội “Giết người”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03-12-2021.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm nêu trên đã có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tp. Hà Nội;
- VKSND tp. Hà Nội;
- Công an tp. Hà Nội;
- Trại tạm giam - CA thành phố Hà Nội
(02 bản để giao cho bị cáo 01 bản);
- Đại diện hợp pháp bị cáo;
- Cục T.H.A DS tp. Hà Nội;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Phòng HC-TP./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tất Nam