TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 4 - ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 95/2026/DS - ST
Ngày: 29 - 6 - 2026
V/v: *"Tranh chấp hợp đồng tín dụng "*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Triều Châu

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lương Văn Nay

Ông Nguyễn Thành Ngọc.

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông Nguyễn Văn Thành, Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Đồng Nai

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Đồng Nai tham gia phiên tòa*:** Ông Phạm Văn Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2026, tại Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Đồng Nai xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 218/2026/TLST-DS ngày 23 tháng 3 năm 2026, về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 157/2026/QĐXX-ST ngày 26 tháng 5 năm 2026 và Quyết định hoãn phiên tòa số 108/2026/QĐST-DS ngày 11 tháng 6 năm 2026, giữa:

1. Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP Nam Á. Địa chỉ: 201-203 Cách Mạng Tháng Tám, phường Bàn Cờ, thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện theo pháp luật: ông Trần Ngô Phúc Vũ, Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị.

- Đại diện theo ủy quyền: ông Trần Khải Hoàn, chức vụ: Quyền Tổng giám đốc - Ngân hàng TMCP Nam Á.

- Đại diện theo ủy quyền lại: bà Đỗ Thị Thanh Hằng, chức danh. Phụ trách điều hành Ngân hàng TMCP Nam Á - Chi nhánh Đông Nai - PGD Trảng Dài.

- Người đại diện theo ủy quyền của bà Hằng: ông Ngô Anh Duy- Chuyên viên quan hệ khách hàng cá nhân. Địa chỉ: 206P-Q-R Nguyễn Khuyên, Khu phố 3A, phường Trảng Dài, tỉnh Đồng Nai.

2. Bị đơn: ông Vao Hậu Tiến, sinh năm 1988. Địa chỉ: khu phố 17, phường Long Khánh, thành phố Đồng Nai.

(Đại diện Ngân hàng có mặt, ông Tiến vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

** Tại đơn khởi kiện, lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn trình bày:*

Ông Cao Hậu Tiến có ký với Ngân hàng TMCP Nam Á đề nghị cấp thẻ tín dụng kiêm phương án vay vốn số 0260/2022/712CV ngày 03 tháng 11 năm 2022. Căn cứ vào thu nhập của bà ông Tiến, Ngân hàng đã đồng ý cấp 02 thẻ tín dụng với hạn mức sử dụng là 25.000.000đ. Sau khi được cấp thẻ tín dụng ông Tiến đã thực hiện các giao dịch với tổng số tiền là 24.192.153đ. Qua nhiều lần nhắc nhở trả nợ không được nên ngày 14/8/2024 Ngân hàng đã chuyển toàn bộ dư nợ qua nợ quá hạn.

Nay Ngân hàng TMCP Nam Á yêu cầu Tòa án buộc ông Cao Hậu Tiến phải thanh toán cho Ngân hàng số nợ hai thẻ tín dụng đã ký kết đến ngày 29/6/2026 là 51.652.121đ (Năm mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi hai nghìn, một trăm hai mươi mốt đồng). Trong đó nợ gốc 24.192.153 đồng, lãi trong hạn 6.800.225đ; Lãi quá hạn là 21.135.751 đồng. Ông Tiến còn phải chịu khoản tiền lãi phát sinh sau ngày 30/6/2026 theo hợp đồng cấp thẻ tín dụng mà hai bên đã ký cho đến khi thanh toán xong khoản nợ.

** Bị đơn ông Cao Hậu Tiến mặc dù đã được Tòa án thông báo hợp lệ, nhưng vắng mặt không có lý do, không có ý kiến trình bày đối với nội dung khởi kiện của nguyên đơn.*

** Các tài liệu, chứng cứ thu thập được:*

- Tài liệu, chứng cứ Ngân hàng đã giao nộp cho Tòa án: 1) Điều lệ Ngân hàng, Quyết định ủy quyền, Quyết định phân công nhân sự, quyết định bổ nhiệm nhân sự, Đề nghị cấp thẻ tín dụng kiêm phương án vay vốn, giấy ủy quyền, CCCD, Quyết định điều động, bổ nhiệm nhân sự, bản tính lãi.

- Từ khi thụ lý vụ án đến trước ngày mở phiên họp, bị đơn giao nộp các tài liệu, chứng cứ và yêu cầu Tòa án thu thập các tài liệu, chứng cứ sau đây: Không.

- Tài liệu chứng cứ Tòa án thu thập gồm:

- Biên bản xác minh.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng không tiến hành hòa giải được do bị đơn Cao Hậu Tiến vắng mặt không có lý do, đại diện nguyên đơn có yêu cầu đưa vụ án ra xét xử.

** Ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa:*

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật và quan điểm giải quyết vụ án như sau: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và các đương sự đã tuân thủ đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: Ngân hàng khởi kiện yêu cầu ông Cao Hậu Tiến trả khoản nợ như trên là có cơ sở nên chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

- Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận, các chi phí tố tụng được giải quyết theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án; quan hệ pháp luật tranh chấp và tư cách tham gia tố tụng: Ngân hàng khởi kiện yêu cầu ông Cao Hậu Tiến có trách nhiệm trả số tiền nợ gốc, tiền lãi theo thỏa thuận các bên tại hợp đồng được ký kết nên Ngân hàng là nguyên đơn, ông Cao Hậu Tiến là bị đơn; ông Tiến có nơi cư trú tại khu phố 17, phường Long Khánh nên vụ việc thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Đồng Nai theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 và quan hệ pháp luật trong vụ án được xác định là "Tranh chấp hợp đồng tín dụng" theo quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về thủ tục ủy quyền: Ngân hàng TMCP Nam Á có văn bản ủy quyền cho cho ông Nguyễn Đức Duy, bà Nguyễn Thị Minh Thùy, ông Lý Trần Kiệt làm việc. Xét việc ủy quyền trên của là hoàn toàn tự nguyện và không trái với quy định tại Điều 87 của Bộ luật tố tụng dân sự nên chấp nhận.

[3] Về thủ tục tố tụng: Bị đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai để tham gia phiên tòa nhưng không có mặt. Vì vậy, căn cứ theo Điều 227, Điều 228 của BLTTDS, HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn là đúng quy định pháp luật..

[4] Về nội dung vụ án:

[4.1] Ngân hàng TMCP Nam Á khởi kiện yêu cầu bị đơn ông Cao Hậu Tiến thanh toán khoản tiền nợ gốc và lãi theo đề nghị cấp thẻ tín dụng kiêm phương án vay vốn số 0260/2022/712CV ngày 03 tháng 11 năm 2022 là: 51.652.121đ (Năm mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi hai nghìn, một trăm hai mươi mốt đồng).

Để chứng minh yêu cầu khởi kiện của mình, Nguyên đơn đã cung cấp toàn bộ hồ sơ vay và những tài liệu kèm theo. Xét thấy các Hợp đồng Thẻ tín dụng giữa Ngân hàng với bị đơn được ký kết trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện; các bên tham gia giao dịch có đầy đủ năng lực pháp luật và năng lực hành vi dân sự; nội dung và hình thức hợp đồng không trái pháp luật và không trái đạo đức xã hội. Quá trình thực hiện hợp đồng vay, bị đơn đã vi phạm nội dung được thỏa thuận tại Hợp đồng đã ký kết; vi phạm quy định tại Điều 466 Bộ luật dân sự 2015.

Tòa án đã tiến hành tống đạt các văn bản tố tụng cho ông Cao Hậu Tiến theo quy định nhưng cho đến nay ông Tiến vẫn không đến Tòa án làm việc, cũng không có ý kiến gì đối với yêu cầu khởi kiện của ngân hàng, không cung cấp tài liệu, chứng cứ gì về việc bản thân đã trả tiền cho ngân hàng đến thời điểm hiện nay.

Theo khoản 2 Điều 91 BLTTDS *"Đương sự phản đối yêu cầu của người khác đối với mình phải thể hiện bằng văn bản và phải thu thập, cung cấp, giao nộp cho Tòa án tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho sự phản đối đó"* và khoản 2 Điều 92 BLTTDS quy định "*Một bên đương sự thừa nhận hoặc không phản đối những tình tiết, sự kiện, tài liệu, văn bản, kết luận của cơ quan chuyên môn mà bên đương sự kia đưa ra thì bên đương sự đó không phải chứng minh*".

Vì vậy, xét yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn là có căn cứ nên chấp nhận.

[4.2] Đối với yêu cầu buộc bị đơn thanh toán cho nguyên đơn số tiền lãi và gốc Hội đồng xét xử thấy rằng:

Quá trình vay ông Tiến không thanh toán nợ cho Ngân hàng, đến ngày 17/4/2025 Ngân hàng đã chuyển sang nợ quá hạn nên Ngân hàng đã khởi kiện yêu cầu ông Tiến trả nợ gốc và lãi suất theo hợp đồng tín dụng đã ký kết là phù hợp với khoản 2 Điều 91 Luật Các tổ chức tín dụng năm 2010 nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Tòa án chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Nam Á nên ông Tiến phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự và khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Ngân hàng thương mại cổ phần Nam Á không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm nên được hoàn trả lại tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp.

[6] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4-Đồng Nai: Về nội dung vụ án thì quan điểm của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên ghi nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 85; Điều 87; Điều 91; Điều 144; Điều 147; khoản 2 Điều 180; Điều 227, Điều 266 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ các Điều 463, 464, 466, 468 Bộ luật dân sự 2015;

- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án;

- Nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Nam Á đối với ông Cao Hậu Tiến về việc "Tranh chấp hợp đồng tín dụng".

Buộc ông Cao Hậu tiến phải trả cho Ngân hàng thương mại cổ phần Nam Á số tiền số tiền còn nợ tổng cộng là 51.652.121đ (Năm mươi mốt triệu, sáu trăm năm mươi hai nghìn, một trăm hai mươi mốt đồng). Trong đó nợ gốc

24.192153 đồng, lãi trong 6.800.225đ; Lãi quá hạn là 21.135.751 đồng tạm tính đến ngày 29/6/2026.

Kể từ ngày 30/6/2025, ông Tiến chưa thi hành khoản tiền nêu trên còn phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi của số tiền nợ gốc chưa thanh toán, theo mức lãi suất mà các bên thỏa thuận trong theo đề nghị cấp thẻ tín dụng kiêm phương án vay vốn số 0260/2022/712CV ngày 03 tháng 11 năm 2022 đã ký kết, các bên có thỏa thuận về việc điều chỉnh lãi suất cho vay theo từng thời kỳ của Ngân hàng cho vay thì lãi suất mà khách hàng vay phải tiếp tục thanh toán cho Ngân hàng cho vay theo quyết định của Tòa án cũng sẽ được điều chỉnh cho phù hợp với sự điều chỉnh lãi suất của Ngân hàng cho vay.

2. Về án phí: Ông Cao Hậu Tiến phải nộp 2.582.606 đồng *(hai triệu, năm trăm tám mươi hai nghìn, sáu trăm lẻ sáu đồng)* án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn trả cho Ngân hàng TMCP Nam Á số tiền tạm ứng án phí đã nộp 1.208.738 đồng theo biên lai thu tiền số 0006096 ngày 19/3/2026 của Thi hành án dân sự thành phố Đồng Nai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

3. Về quyền kháng cáo: Ngân hàng TMCP Nam Á được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ông Cao Hậu Tiến có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp, Viện kiểm sát nhân dân cấp trên được quyền kháng nghị theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự./.

Nơi nhận:
- TAND. tỉnh Đồng Nai;
- VKSND Khu vực 4 - Đồng Nai;
- Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 4 - Đồng Nai;
- Các đương sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Triều Châu