TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP** **TỈNH NINH BÌNH**	**CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2019/HSST
Ngày: 28 -5-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Đang.

2. Bà Trần Thị Hồng Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Quỳnh Mai - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 5 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2019/TLST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2019/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 5 năm 2019 đối với bị cáo:

Đinh Xuân H, sinh ngày 06/4/1992, tại thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố L, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn H1 và bà Nguyễn Thị B; có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện đang tại ngoại. (Có mặt)

- *Bị hại:* Anh Vũ Xuân V, sinh năm 1976; địa chỉ: Tổ dân phố L, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (Có mặt)

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Ông Lê Trọng Kim – Luật sư Văn phòng luật sư Lê Kim, Đoàn luật sư tỉnh Ninh Bình. (Có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1993; địa chỉ: Tổ dân phố Đ, phường Y, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. (có mặt)

+ Anh Đinh Công A, sinh năm 1985; địa chỉ: Tổ 2, phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

- *Người làm chứng:*

+ Ông Tạ Minh Đ (vắng mặt).

+ Chị Nguyễn Thị Nh (vắng mặt).

+ Chị Vũ Thị Th (vắng mặt).

+ Ông Đinh Văn H1 (có mặt).

+ Ông Nguyễn Văn H (vắng mặt).

+ Anh An H (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ, ngày 05/9/2018, Đinh Xuân H đi cắt tóc tại quán cắt tóc của anh Đinh Công A. Tại đây, H thấy có một đoạn ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn, rỗng, dài 97,5 cm, đường kính 3cm, H đã xin về với mục đích mang thay chân chiếc ô che nắng của gia đình và được anh A đồng ý. H cầm đoạn ống tuýp điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius FI mang về nhà. Khi trên đường về, H thấy anh Vũ Xuân V đang phụ hồ bên đường dân sinh, do khoảng 05 ngày trước, giữa anh V và ông H1 (là bố đẻ H) có mâu thuẫn cãi chửi nhau nên H nảy sinh ý định đánh anh V, H dừng xe cách chỗ V đang phụ hồ khoảng 5 mét, H cầm đoạn tuýp kim loại vừa xin được đi về phía V . Khi lại gần chỗ V, H dơ lên vụt trúng vào lưng gần vai bên phải anh V, V bỏ chạy về phía cổng chào của tổ dân phố Lý Nhân. Lúc này, H vẫn tiếp tục cầm đoạn ống tuýp kim loại đuổi theo, vừa đuổi vừa vụt nhiều cái trúng vào các vị trí tay bên trái, tay bên phải, hông bên phải và đùi bên phải của V. Sau đó, được mọi người can ngăn nên H cầm theo đoạn ống tuýp ra về. Hậu quả anh Vũ Xuân V bị thương, gồm các vết thương: Vết thương mặt sau cẳng tay trái dài 2cm, sâu 1cm; Vết thương mu bàn tay phải, trên nền đốt bàn ngón IV dài 3cm, sâu 0,5cm; Gãy xương đốt ngón IV bàn tay phải; Gẫy 1/3 giữa xương trụ cẳng tay trái có mảnh vỡ; bị bầm tím khu vực lưng gần vai bên phải, hông, đùi bên phải. Sau khi bị đánh, anh V được mọi người đưa đi cấp cứu và điều trị như sau:

- Chiều ngày 5/9/2018 sơ cứu tại Trạm y tế phường Yên Bình.

- Tối 5/9/2018 đến ngày 6/9/2018 Điều trị tại Bệnh viện Chỉnh hình và Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp.

- Từ 6/9/2018 đến 24/9/2018 điều trị tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức, tái khám tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức 02 lần vào các ngày 05/10/2018 và 17/10/2018.

- Từ 24/9/2018 đến 28/9/2018 điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình, tái khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình 01 lần vào ngày 13/11/2018.

- Từ 18/10/2018 đến 05/11/2018 điều trị tại Bệnh viện Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp.

Quá trình giải quyết vụ việc, đến ngày 07/11/2018 anh Vũ Xuân V có đơn đề nghị giám định thương tích. Cùng ngày 07/11/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Tam Điệp đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ phần trăm sức khỏe bị tổn hại của anh Vũ Xuân V.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 059 ngày 22/11/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình, kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Sẹo vết thương; sẹo vết mổ; gãy xương trụ trái; gãy xương đốt bàn ngón IV; vỡ lồi cầu ngoài tay trái.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 19%.

3. Kết luận khác: Cơ chế hình thành thương tích.

Sẹo vết thương – tổn thương xương: Do vật tầy cứng trực tiếp gây nên.

Hiện tại anh Nguyễn Xuân V chưa mổ rút đinh và rút nẹp vít.

Tại bản cáo trạng số 19/CT-VKSNDTPTĐ ngày 20 tháng 3 năm 2019, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố bị cáo Đinh Xuân H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đinh Xuân H và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Đinh Xuân H phạm tội "Cố ý gây thương tích", áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Đinh Xuân H từ 24 đến 30 tháng tù.

- Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy: 01 (một) đoạn ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn dài 97,5cm, đường kính 3cm, dày 0,2 cm màu xám;

* Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Xuân H đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình với diễn biến sự việc đúng như cáo trạng đã nêu. Bị cáo cho rằng bị truy tố là đúng người, đúng tội, đồng ý với luận tội của Viện kiểm sát về việc giải quyết vụ án. Nói lời sau cùng, bị cáo xin lỗi bị hại đề nghị được hưởng mức án nhẹ nhất.

* Bị hại là anh Vũ Xuân V và người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại tại phiên tòa đồng ý với luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp nhưng đề nghị xem xét việc bị cáo mới tự nguyện bồi thường được một phần thiệt hại, nhân thân của bị cáo năm 2011 đã có hành vi gây thương tích cho người khác được đình chỉ vụ án do bị hại rút yêu cầu khởi tố vụ án để quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi bị bị cáo Đinh Xuân H gây thương tích, anh Vũ Xuân V phải đi điều trị tại nhiều bệnh viện. Quá trình điều tra, truy tố, chuẩn bị xét xử anh Vũ Xuân V yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho anh V các khoản bao gồm chi phí điều

trị, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền mất thu nhập, tiền tổn thất về tinh thần, chi phí hợp lý và mất thu nhập của người chăm sóc anh V trong thời gian điều trị với tổng số tiền là 197.519.662 đồng.

* Tại phiên tòa bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại tại phiên tòa về các khoản bồi thường sau đây:

- Tiền chi phí điều trị là 52.769.662 đồng (bao gồm: tiền điều trị tại Trạm y tế phường Yên Bình là: 180.000 đồng; tiền điều trị tại Bệnh viện Chỉnh hình và Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp là: 5.321.000 đồng; tiền điều trị và tái khám tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức là: 38.522.631 đồng; tiền điều trị và tái khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình là 2.293.000 đồng; tiền điều trị tại Bệnh viện Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp là 403.031 đồng; tiền thuê phương tiện đưa đón anh V đi điều trị là 6.050.000 đồng);

- Tiền thu nhập bị mất và giảm sút của anh Vũ Xuân V trong thời gian điều trị là 8.300.000 đồng;

- Chi phí hợp lý và thu nhập bị mất của người chăm sóc anh V trong thời gian điều trị là 11.950.000 đồng (bao gồm: Tiền lương là 5.300.000 đồng, tiền thuê nhà ở là 3.450.000 đồng, chi phí đi lại là 3.200.000 đồng);

- Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 5.000.000 đồng.

Ngoài ra, bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị buộc bị cáo Đinh Xuân H phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V khoản bù đắp tổn thất về tinh thần là 69.500.000 đồng (tương đương 50 tháng lương cơ bản) và bồi thường trước khoản tiền mổ rút đinh sau này là 50.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản, bị cáo Đinh Xuân H phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V số tiền là 197.519.662 đồng.

* Bị cáo Đinh Xuân H đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo với bị hại các khoản tiền sau: Chi phí điều trị tại các Bệnh viện, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền phương tiên đi lại, tiền thu nhập bị mất của anh Vũ Xuân V, tiền chi phí hợp lý và thu nhập bị mất của người chăm sóc anh V trong thời gian điều trị.

Riêng khoản tiền bồi thường tổn thất về tinh thần và khoản tiền chi phí mổ rút đinh sau này, bị cáo Đinh Xuân H không chấp nhận và đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

* Đại diện Viện kiểm sát đề nghị: Áp dụng Điều 584, Điều 590 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự; Điều 48 của Bộ luật Hình sự, ghi nhận sự thỏa thuận của bị cáo và bị hại tại phiên tòa về các khoản tiền bồi thường sau: Chi phí điều trị tại các Bệnh viện, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền phương tiên đi lại, tiền thu nhập bị mất của anh Vũ Xuân V, tiền chi phí hợp lý và thu nhập bị mất của người chăm sóc anh V trong thời gian điều trị.

Chấp nhận một phần yêu cầu của bị hại đối với khoản tiền tổn thất về tinh thần, buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V từ 12.000.000 đồng đến

15.000.000 đồng tiền tổn thất về tinh thần. Tổng cộng bị cáo phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V là từ 90.019.662 đồng đến 93.019.662 đồng. Khoản tiền rút đinh sau này cần tách ra để giải quyết thành một án dân sự sau khi anh V điều trị xong.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đinh Công A xác nhận đoạn ống tuýp kim loại trước đây là của anh A, đã lâu không sử dụng. Ngày 05/9/2018, khi H đến cắt tóc và có xin đoạn ống tuýp đó, anh đã đồng ý và cho H đoạn ống tuýp đó, việc H sử dụng đoạn ống tuýp này để gây thương tích cho V anh An không biết. Anh không có yêu cầu gì. Chị Nguyễn Thị N trình bày chiếc xe máy nhãn hiệu YAMAHA, biển kiểm soát: 35B2-023.30 là tài sản chung của vợ chồng chị và bị cáo H, đến nay, chị đã nhận lại chiếc nên không có đề nghị gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Tam Điệp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, bản kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ căn cứ khẳng định: Khoảng 15 giờ, ngày 05/9/2018, Đinh Xuân H có hành vi dùng đoạn ống tuýp kim loại đánh nhiều cái vào hai tay, chân, lưng, hông của anh Vũ Xuân V tại khu vực tổ dân phố Lý Nhân, phường Yên Bình, thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình. Hậu quả khiến anh Vũ Xuân V bị tổn thương cơ thể do thương tích gây ra là 19% (mười chín phần trăm). Với tính chất hành vi của bị cáo như đã nêu đủ cơ sở kết luận, bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Vũ Xuân V .

Hung khí mà bị cáo sử dụng gây thương tích cho anh Vũ Xuân V là 01 đoạn tuýp kim loại nên bị coi là dùng hung khí nguy hiểm

Nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo Đinh Xuân H dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh V là do trước đó, giữa anh Vũ Xuân V và bố bị cáo là ông Đinh Văn H1 có xảy ra việc lời qua tiếng lại với nhau do sự hiểu lầm trong sinh hoạt, hai bên tự kiềm chế, không xảy ra xô sát nhưng bị cáo lấy cớ đó dùng ống tuýp bằng kim loại là hung khí nguy hiểm đánh nhiều cái vào nhiều vị trí trên cơ thể anh V, gây thương tích cho anh V ở hai tay, bầm tím vùng vai, đùi, hông đã thể hiện sự bất chấp pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác nên hành vi của bị cáo thuộc trường hợp có tính chất côn đồ.

[3] Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hậu quả của hành vi dùng ống tuýp kim loại đánh nhiều cái vào các bộ phận trên cơ thể anh Vũ Xuân V với mục đích gây thương tích cho anh V vì động cơ thỏa mãn sự tức giận khi bố mình và anh V có xảy ra lời qua tiếng lại. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác, xảy ra tại khu vực đông người gây ra tâm lý lo lắng, bất an cho người dân sống trong địa bàn, làm mất trật tự, trị an ở địa phương.

Điều 134 của Bộ luật Hình sự quy định về "Tội cố ý gây thương tích" như sau:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dũng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

…

i) Có tính chất côn đồ;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

…

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này".

Đối chiếu với các quy định trên thấy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố bị cáo theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Trong thời gian chuẩn bị xét xử, bị cáo đã nộp 20.000.000 đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp để thực hiện bồi thường cho người bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, nhưng năm 2011, Tòa án nhân dân thị xã Tam Điệp ra Quyết định đình chỉ vụ án đối với Đinh Xuân H về tội "Cố ý gây thương tích" cũng cần được xem xét khi quyết định hình phạt.

[6] Về hình phạt: Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành

phố Tam Điệp về mức hình phạt đối với bị cáo tại phiên tòa là tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội, động cơ, mục đích, hậu quả do tội phạm gây ra, các tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo, đồng thời đảm bảo tác dụng đấu tranh phòng chống tội phạm ở địa phương.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Đinh Xuân H và anh V thống nhất các khoản bồi thường sau đây và đề nghị Tòa án ghi nhận nên cần chấp nhận:

- Tiền chi phí điều trị là 52.769.662 đồng (bao gồm: tiền điều trị tại Trạm y tế phường Yên Bình là: 180.000 đồng; tiền điều trị tại Bệnh viện Chỉnh hình và Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp là: 5.321.000 đồng; tiền điều trị và tái khám tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức là: 38.522.631 đồng; tiền điều trị và tái khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình là 2.293.000 đồng; tiền điều trị tại Bệnh viện Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp là 403.031 đồng; tiền thuê phương tiện đưa đón anh V đi điều trị là 6.050.000 đồng);

- Tiền thu nhập bị mất và giảm sút của anh Vũ Xuân V trong thời gian điều trị là 8.300.000 đồng;

- Chi phí hợp lý và thu nhập bị mất của người chăm sóc anh V trong thời gian điều trị là 11.950.000 đồng (bao gồm: Tiền lương là 5.300.000 đồng, tiền thuê nhà ở là 3.450.000 đồng, chi phí đi lại là 3.200.000 đồng);

- Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 5.000.000 đồng.

Đối với khoản tiền bù đắp tổn thất tinh thần: Theo quy định hiện hành về mức lương cơ sở và quy định tại khoản 2 Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015 cùng với tỷ lệ tổn hại sức khỏe của anh V 19%, mức độ lỗi, nguyên nhân làm phát sinh hành vi phạm tội cần buộc bị cáo bồi thường cho anh V khoản tiền tổn thất tinh thần là 15.000.000 đồng.

Đối với khoản tiền 50.000.000 đồng, anh Vũ Xuân V yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho chi phí mổ rút đinh sau này, do anh V chưa mổ rút đinh nên việc anh V yêu cầu bồi thường khoản tiền này là chưa đủ cơ sở xem xét, cần tách ra để giải quyết riêng thành một vụ án dân sự khác sau khi anh V thực hiện việc mổ rút đinh và có yêu cầu khởi kiện thành một vụ án dân sự

Như vậy tổng cộng các khoản yêu cầu bồi thường được chấp nhận là 93.019.622 đồng nhưng được trừ vào khoản tiền 20.000.000 bị cáo đã bồi thường trước được nộp tại chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp, bị cáo còn phải bồi thường tiếp 73.039.622 đồng.

[8] Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

- Đối với chiếc xe mô tô, nhãn hiệu hiệu Yamaha, BKS: 35B2-023.30 là tài sản thuộc quyền sở hữu của chị Nguyễn Thị N, bị cáo H không sử dụng chiếc xe để gây thương tích cho anh V nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc xe cho chị Nương là đúng quy định của pháp luật.

- Đối với đoạn ống tuýp kim loại, hình trụ tròn bị cáo sử dụng gây thương

tích cho anh V là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[9] Anh Đinh Công A đã cho bị cáo đoạn ống tuýp kim loại mà bị cáo H đã dùng để gây thương tích cho anh V nhưng anh A không biết bị cáo sử dụng để gây thương tích cho anh V nên anh A không vi phạm pháp luật.

[10] Bị cáo Đinh Xuân H bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các điểm a, c, g khoản 1 Điều 23; khoản 8 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 584, Điều 590 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự; Điều 48 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các điểm a, c, g khoản 1 Điều 23; khoản 8 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Xuân H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Xử phạt bị cáo Đinh Xuân H 24 (hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự:

3.1. Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận của bị cáo Đinh Xuân H và bị hại về việc bị cáo phải bồi thường cho bị hại Vũ Xuân V các khoản bồi thường như sau:

- Tiền chi phí điều trị là 52.769.662 đồng (bao gồm: tiền điều trị tại Trạm y tế phường Yên Bình là: 180.000 đồng; tiền điều trị tại Bệnh viện Chỉnh hình và Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp là: 5.321.000 đồng; tiền điều trị và tái khám tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức là: 38.522.631 đồng; tiền điều trị và tái khám tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình là 2.293.000 đồng; tiền điều trị tại Bệnh viện Phục hồi chức năng thành phố Tam Điệp là 403.031 đồng; tiền thuê phương tiện đưa đón anh V đi điều trị là 6.050.000 đồng);

- Tiền thu nhập bị mất và giảm sút của anh Vũ Xuân V trong thời gian điều trị là 8.300.000 đồng;

- Chi phí hợp lý và thu nhập bị mất của người chăm sóc anh V trong thời gian điều trị là 11.950.000 đồng (bao gồm: Tiền lương là 5.300.000 đồng, tiền thuê nhà ở là 3.450.000 đồng, chi phí đi lại là 3.200.000 đồng);

- Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe là 5.000.000 đồng.

3.2 Buộc bị cáo Đinh Xuân H phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V khoản bù đắp tổn thất về tinh thần là 15.000.000 đồng.

Tổng cộng các khoản (tại mục 3.1 và 3.2), bị cáo Đinh Xuân H phải bồi thường cho anh Vũ Xuân V số tiền là 93.019.662 đồng (chín mươi ba triệu, không trăm mười chín nghìn, sáu trăm sáu mươi hai đồng).

Xác nhận bị cáo Đinh Xuân H đã bồi thường trước số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) được nộp tại chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp theo biên lai số AA/2010/04456 ngày 01/4/2019 và số AA/2010/04458 ngày 08/4/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp. Bị cáo Đinh Xuân H còn phải bồi thường tiếp cho anh Vũ Xuân V số tiền 73.019.662 đồng (bảy mươi ba triệu, không trăm mười chín nghìn, sáu trăm sáu mươi hai đồng)

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) đoạn ống tuýp bằng kim loại hình trụ tròn dài 97,5cm, đường kính 3cm, dày 0,2 cm màu xám.

(Chi tiết vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 22/3/2019 giữa cơ quan CSĐT Công an thành phố Tam Điệp và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tam Điệp)

5. Về án phí: Bị cáo Đinh Xuân H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.650.500 đồng (ba triệu, sáu trăm năm mươi nghìn, năm trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hánh án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều

30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Sở Tư pháp tỉnh Ninh Bình;
- VKSND thành phố Tam Điệp;
- Cơ quan Điều tra CATP Tam Điệp;
- Cơ quan THA hình sự CATP Tam Điệp;
- Chi cục THA dân sự thành phố Tam Điệp;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNV liên quan;
- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại;
- Lưu: HSVA, VP.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Đã ký)

Quách Thành Trung