TAND HUYỆN TAM ĐƯỜNG
TỈNH LAI CHÂU

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 17/2019/HSST
Ngày 09/8/2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐƯỜNG, TỈNH LAI CHÂU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đoàn Trung Phước**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Vàng Văn Chài**; Ông **Lò Văn Sòi.**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên toà: Bà **Cao Thị Hóa** - Thư ký Toà án nhân dân huyện Tam Đường.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T tham gia phiên tòa*:**

Ông: **Nguyễn Hùng K** - Kiểm sát viên

Ngày 09/8/2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Lai Châu, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự, thụ lý số 17/2019/TLST-HS ngày 19/7/2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/2019/QĐXXST-HS ngày 30/7/2019 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **ĐINH BÁ T**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1990; Nơi ĐKHKTT: Bản S, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Trình độ học vấn: 7/12; Con ông Đinh Bá H, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1970; Gia đình bị cáo có 03 anh, em ruột, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Bị cáo có vợ là Lò Thị N, sinh năm 1993 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2016; Tiền sự: Không; Tiền án: Ngày 28/10/2016 bị Tòa án nhân dân huyện T tuyên phạt 02 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2016, đến ngày 17/2/2018 bị cáo chấp hành xong hình phạt tù. Tính đến ngày phạm tội 10/3/2019 bị cáo chưa được xóa án tích; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10 tháng 3 năm 2019, tại Nhà tạm giữ Công an huyện T, tỉnh Lai Châu cho đến nay (có mặt).

2. Họ và tên: **NGUYỄN VĂN TÙNG**; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh năm 1991; Nơi ĐKHKTT: Bản S, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Trình độ học vấn: 8/12; Con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị S, sinh năm 1963; Gia đình bị cáo có 03 anh, em ruột, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; Bị cáo có vợ là Hoàng Thị X, sinh năm 1993 (Đã ly hôn) và 01 người con sinh năm 2012; Tiền án, Tiền sự: Không; Về nhân thân: Ngày 17/01/2014 bị Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Lai Châu tuyên phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Hiện đã được xóa án tích; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 10

tháng 3 năm 2019, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10 tháng 3 năm 2019 tại Nhà tạm giữ Công an huyện T, tỉnh Lai Châu cho đến nay (có mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Vân Văn M, sinh năm 1988. Địa chỉ: Bản T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu (Có mặt).

Người làm chứng: Nguyễn Đình C, sinh năm 1990; Địa chỉ: Bản N, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu (Vắng mặt không rõ lý do).

Người chứng kiến 1. Lò Văn D, sinh năm 1986. Địa chỉ: Bản T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu (Vắng mặt không rõ lý do).

Người chứng kiến 2. La Thị A, sinh năm 1984. Địa chỉ: Bản T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu (Vắng mặt không rõ lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 09/3/2019 Nguyễn Văn T đến nhà Đinh Bá T trú cùng bản chơi. Do trước đó khoảng 2 tuần T có đưa cho T 600.000 đồng để cả hai cùng đi mua Heroine về sử dụng và bán kiếm lời nên T rủ T buổi tối cùng ngày cả hai cùng đi mua Heroine về sử dụng và bán kiếm lời, T nhất trí. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày T đi bộ sang nhà T rủ T đi lên thành phố L mua Heroine rồi cả hai cùng đi bộ xuống chợ trung tâm, thị trấn T đề tìm mượn xe. Đến chợ T mua ba bơm kim tiêm, T mua hai con dao lam (để khi mua được Heroine cả hai dùng chia nhỏ ra để bán và sử dụng). Do không mượn được xe nên T gọi điện thoại cho Vân Văn M, sinh năm 1988, ở bản T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu, nhờ M chở T và T đi thành phố L (T không nói với M là đi mua Heroine), do không có xe nên M chưa đồng ý, M nói với T để tìm mượn xe xem thế nào.

Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, M đến nhà chị Lò Thị L, sinh năm 1978, trú tại bản B, thị trấn T, huyện T mượn xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius BKS 25B1 - 313.36. Mượn được xe M điều khiển xe đi đến chợ thị trấn T. Tại đây M gặp T và T, thấy M say rượu nên T điều khiển xe chở T và M đi lên thành phố L. Trên đường đi Đinh Bá T gọi điện thoại cho một người đàn ông tên D (không rõ họ, địa chỉ cụ thể) hỏi mua một chỉ Heroine, D nhất trí và hẹn gặp ở gần Quảng trường nhân dân tỉnh Lai Châu. Khi đến khu vực vòng xuyến cạnh bờ hồ thành phố L, T và M xuống xe còn T điều khiển xe đi ra hướng Quảng trường để gặp D. Đến điểm hẹn, T đứng đợi khoảng 10 phút sau thì D đến. Tại đây D đưa cho T 02 túi nilon màu trắng bên trong có các cục Heroine to nhỏ khác nhau và bảo đây là hai chỉ, bán với giá 5.000.000 đồng. T nhất trí mua và đưa cho D 3.500.000 đồng (trong đó Thuấn góp 2.900.000 đồng, Tùng góp 600.000 đồng), nợ lại 1.500.000 đồng. Mua được Heroine T cầm ở tay phải điều khiển xe môtô quay lại chỗ T và M đang đợi, còn D đi đâu thì Thuấn không biết. Đến nơi, T nói với T mua được hàng rồi về thôi, sau đó T điều khiển xe chở T và M về thị trấn T. Khi về đến bản R, xã H, huyện T, T điều khiển xe rẽ vào đường bê tông đi về bản T, thị trấn T. Đi được khoảng hơn 01 km, T bảo T dừng xe. Tại đây T chỉ nói với T là Thuấn

mua được hai chỉ Heroine và cho T xem 02 túi Heroine (M không nghe và không nhìn thấy 02 túi Hêroin), sau đó T lấy ra một ít Heroine, thì M quay lại rồi cả ba cùng sử dụng bằng hình thức chích (mỗi người sử dụng hai lần). Sử dụng xong cả ba về đến phía sau Trường PTDT Nội trú huyện T thì M đi trả xe và về nhà ngủ còn T và Tùng về nhà chị La Thị C, sinh năm 1982 trú cùng bản với M để ngủ nhờ (nhà chị C không có ai ở nhà đang nhờ M trông hộ). Đến khoảng 7 giờ ngày 10/3/2019 T lấy hai gói Heroine đã mua tối ngày 09/3/2019 ra và nhặt một túi nilon màu hồng đưa cho T nói "chia hàng", T lấy trong túi áo ra hai dao lam và cắt túi nilông màu hồng T đưa ra thành nhiều mảnh nhỏ, T lấy một quyển sách ở cuối giường ra đặt giữa giường rồi để hai gói Heroine lên. T nhặt túi Heroine đã sử dụng một ít đêm hôm trước đưa cho T nói, chia gói này trước, T cầm gói Heroine T đưa đổ ra quyển vở rồi cả hai cùng nhau chia được 48 gói nhỏ, mục đích để bán với giá 100.000 đồng 0l gói và để cùng sử dụng. Chia xong T cho 48 gói Heroine vừa chia vào túi nilông ban đầu để T cầm, gói còn lại (gói chưa chia) T cất vào trong túi áo khoác màu đen của mình và vắt trên ghế ngồi ở giữa nhà. Khoảng 10 phút sau có Nguyễn Đình C, sinh năm 1990, trú tại bản N, thị trấn T, huyện T gọi điện thoại cho T đặt vấn đề mua hai gói Heroine, T nhất trí hẹn gặp Ctại nhà chị La Thị C. Tại nhà chị C, C đã mua được của T 02 gói Heroine với giá 200.000 đồng, do chưa đủ tiền nên T cho Nguyễn Đình C nợ số tiền 200.000 đồng. Mua được Heroine C đi về sử dụng hết còn T và T vào giường ngủ tiếp. Đến 11 giờ 50 phút cùng ngày tổ công tác Công an huyện T cùng người làm chứng vào kiểm tra. Quá trình giải thích T bảo T mang toàn bộ số Heroine cả hai đang tàng trữ ra giao nộp cho tổ công tác.

Tại Kết luận giám định số 05/KLGĐ ngày 11 tháng 3 năm 2019 của ông Phan Văn H - Người giám định tư pháp theo vụ việc lĩnh vực kỹ thuật hình sự, theo Quyết định công bố danh sách người giám định tư pháp theo vụ việc lĩnh vực kỹ thuật hình sự trên địa bàn tỉnh Lai Châu kết luận: Tổng khối lượng 46 gói chất bột khô vón cục màu trắng là 2,63 gam. Nhiều cục chất bột khô vón cục màu trắng kích thước to nhỏ khác nhau trong túi nilon màu trắng, thu giữ trong túi áo khoác màu đen phía bên trái của Đinh Bá T có khối lượng 3,53 gam. Tổng khối lượng là 6,16 gam.

Kết luận giám định số 151/GĐ - KTHS ngày 13 tháng 3 năm 2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lai Châu kết luận:

"Các mẫu vật (Ký hiệu theo thứ tự từ M1 đến M 47) gửi giám định là ma túy, loại Heroine.

Ngoài số Heroine nói trên, Cơ quan điều tra còn tạm giữ của bị cáo Đinh Bá T 01 điện thoại di động màu đen mặt trước có chữ BUK kèm theo hai sim Viettel; 01 điện thoại di động vỏ màu đen mặt trước có chữ Lvmobile LV 118; 01 áo khoác màu đen; 01 bơm kim tiêm; 01 bật lửa và số tiền 1.770.000 đồng; Tạm giữ của Nguyễn Văn T 01 áo khoác màu xanh rêu; 01 bơm kim tiêm, 02 bật lửa; 02 dao lam. Tạm giữ của Vân Văn M 01 điện thoại di động màu tím than màn hình có chữ Mastel kèm theo sim Viettel; Tạm giữ của Vân Văn L: 01 quyển vở học sinh, 10 mảnh nilon màu hồng.

Cáo trạng số 16 /CT - VKSTĐ ngày 25/6/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đường, truy tố các bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn T phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" quy định tại điểm i khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn T đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, người chứng kiến và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án về không gian, thời gian và địa điểm phạm tội.

Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 18/7/2019 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Vân Văn M khai nhận khi Đinh Bá T gọi điện nhờ M chở T đi thành phố L mua hàng thì trong suy nghĩ của mình M biết rõ hàng chính là Heroine và đồng ý chở Đinh Bá T và Nguyễn Văn T đi thành phố L mua hàng. Sau khi mua được Heroine về đến huyện T cả Đinh Bá T, Nguyễn Văn T và Vân Văn M đã cùng nhau sử dụng Heroine, sau khi sử dụng xong, Đinh Bá T còn cho Vân Văn M một ít Heroine để M mang về nhà sử dụng. Nhận thấy cần làm rõ vai trò của Vân Văn M trong vụ án, sau khi thảo luận HĐXX đã quyết định căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 280/Bộ luật tố tụng hình sự trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện T để điều tra bổ sung. Hồ sơ được chuyển cho Viện kiểm sát nhân dân huyện T vào hồi 10 giờ 30 phút ngày 19/7/2019. Đến 16 giờ 45 phút cùng ngày Viện kiểm sát nhân dân huyện T chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện kèm theo Công văn số 01/VKSTĐ ngày 19 tháng 7 năm 2019 về việc không chấp nhận việc trả hồ sơ điều tra bổ sung. Tòa án nhân dân huyện đã thụ lý lại hồ sơ vụ án theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa ngày hôm nay Vân Văn M thay đổi lời khai với nội dung khi Đinh Bá T gọi điện nhờ M chở T đi thành phố L mua hàng, khi đó M không biết là hàng gì, chỉ khi mua xong Heroine cả T, T và M cùng sử dụng thì M mới biết hàng mà T nhờ M chở đi mua chính là Heroine. Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 18/7/2019 và tại phiên tòa hôm nay Đinh Bá T vẫn khẳng định bản thân Vân Văn M biết loại hàng mà T nhờ M chở đi thành phố L để mua chính là Heroine.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T, trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn Tphạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy". Về hình phạt, đề nghị áp dụng điểm i khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/Bộ luật hình sự đối với cả hai bị cáo, áp dụng thêm điểm h khoản 2 Điều 52/Bộ luật hình sự (tái phạm) đối với Đinh Bá T, đề nghị tuyên phạt bị cáo Đinh Bá T mức án từ 08 đến 09 năm tù, Nguyễn Văn Tmức án từ 07 đến 08 năm tù. Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho cả hai bị cáo và xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện những chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, ý kiến của Kiểm sát viên, của các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Điều tra viên, Kiểm sát viên và những người tiến hành tố tụng khác đã thực hiện đúng chức năng, nhiệm vụ và thẩm quyền trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử đối với vụ án theo quy định tại các Điều 17, Điều 19, Điều 20, Điều 34, Điều 36, Điều 37, Điều 41, Điều 42. Quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội và cấu thành tội phạm: Ngày 10 tháng 3 năm 2019 tại nhà chị La Thị C, sinh năm 1982 ở bản T, thị trấn T, huyện T, tỉnh Lai Châu, Đinh Bá T và Nguyễn Văn T đã bán cho Nguyễn Đình C, sinh năm 1990, trú tại bản N, thị trấn T, huyện T 02 gói Heroine với giá 200.000 đồng, còn lại 47 gói Heroine có tổng khối lượng là 6,16 gam nhằm mục đích để sử dụng và bán kiếm lời nhưng chưa kịp sử dụng và bán thì bị Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện T phát hiện, bắt quả tang thu giữ toàn bộ vật chứng vào hồi 11 giờ 50 phút cùng ngày. Hành vi các bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn T thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội *"Mua bán trái phép chất ma túy"*. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm i khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

[3]. Về tính chất nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội:

Hành vi các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm vào chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma tuý, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Các bị cáo là những người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi mua bán trái phép chất ma túy là bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Ma tuý đang là nỗi nhức nhối trong đời sống xã hội, và là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Do đó mọi hành vi phạm tội liên quan tới ma tuý cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật, nhằm góp phần giữ vững tình hình trật tự trị an trên địa bàn.

[4]. Về mục đích phạm tội của bị cáo: Các bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn T là những đối tượng nghiện chất ma túy, ngoài mục đích mua ma túy để phục vụ cho nhu cầu nghiện chất ma túy của mình, các bị cáo còn có mục đích bán để thu lời bất chính.

[5]. Về nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đinh Bá T và Nguyễn Văn T đều được sinh ra trong những gia đình lao động, các bị cáo đều là những người có tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu khó tu dưỡng rèn luyện bản thân mà lại ăn chơi đua đòi nên đều bị nghiện chất ma túy. Để có ma túy phục vụ nhu cầu của bản thân các bị cáo đã bất chấp sự ngăn cấm của pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Bên cạnh đó, các bị cáo còn vì tư lợi cá nhân, muốn có tiền tiêu sài mà không phải lao động, các bị cáo đã bất chấp quy định của pháp luật để thực hiện hành vi mua

bán trái phép chất ma túy. Bị cáo Đinh Bá T có 01 tiền án về tội Mua bán trái phép chất ma túy chưa được xóa án tích, Nguyễn Văn Tđã từng bị kết án về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy đã được xóa án tích, các bị cáo đã không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện bản thân mà lại tiếp tục thực hiện hành mua bán trái phép chất ma túy, điều này thể hiện thái độ coi thường pháp luật của các bị cáo và chứng tỏ các bị cáo đều có nhân thân xấu. Vì vậy cần có một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã thực hiện, phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có điều kiện cải tạo, cai nghiện trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Tuy nhiên quá trình điều tra cũng như tại phiên toà, các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, khi bị kiểm tra các bị cáo đã tự nguyện giao nộp số Heroine mình đang tang trữ, đây được coi là tình tiết đầu thú, vì vậy Hội đồng xét xử cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đinh Bá T có 01 tiền án chưa được xóa án tích, vì vậy cần áp dụng thêm tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "Tái phạm" quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52/Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Bị cáo Nguyễn Văn T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6]. Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo cùng bàn bạc, thống nhất và cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. Tình chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội do hành vi phạm tội của các bị cáo thực hiện là ngang nhau, vì vậy trách nhiệm hình sự các bị cáo phải chịu là tương đương nhau, tuy nhiên bị cáo Đinh Bá T có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên sẽ phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo Nguyễn Văn T.

[7]. Về vai trò của Vân Văn M trong vụ án:

Hồ sơ vụ án thể hiện khi Đinh Bá T gọi điện cho Vân Văn M có bảo M là chở T đi thành phố L để mua hàng, nhưng không nói rõ cho M biết là mua hàng gì. Vân Văn M cũng không biết mục đích mua hàng của Đinh Bá T, Nguyễn Văn T về để làm gì. Tuy nhiên tại phiên tòa sơ thẩm ngày 18/7/2018 Vân Văn M khi được hỏi về nhận thức của M về loại hàng mà T nhờ M chở đi mua là loại hàng gì thì Vân Văn M trả lời hàng chính là Heroine. Ý thức chủ quan của Đinh Bá T là khi được T nhờ chở đi mua hàng thì M biết hàng chính là Heroine (bút lục số 367 Biên bản phiên tòa sơ thẩm). Bút lục số 256 (biên bản ghi lời khai Vân Văn M) thể hiện: Mặc dù không đòi hỏi Đinh Bá T phải trả công cho mình khi chở T đi mua hàng nhưng khi về đến gần thị trấn T thì cả ba mang một ít Heroine ra để sử dụng, ngoài ra khi sử dụng xong Đinh Bá T còn cho Vân Văn M một ít Heroine để mang về sử dụng, lúc đó M nhận thức được T trả công chở T, T đi mua ma túy cho M bằng chính Heroine.

Căn cứ vào lời khai của Vân Văn M, ý thức chủ quan của Đinh Bá T, nhận thấy cần làm rõ vai trò của Mtrong vụ án, HĐXX đã quyết định tạm nghỉ để thảo luận tại phòng nghị án, qua thảo luận xét thấy có căn cứ cho rằng còn có đồng phạm khác là tội phạm liên quan đến vụ án nhưng chưa được khởi tố bị can nên HĐXX đã quyết định trả hồ sơ cho

Viện kiểm sát nhân dân huyện T để làm rõ các vấn đề như: Làm rõ ý thức chủ quan của Vân Văn M khi chở Đinh Bá T và Nguyễn Văn T đi mua hàng, vậy hàng đó là loại hàng gì; Tiến hành đối chất giữa Vân Văn M và Đinh Bá T, đối chất giữa Vân Văn M và Nguyễn Văn T để làm rõ nội dung Vân Văn M có biết mục đích mua Heroine của Đinh Bá T và Nguyễn Văn T; Làm rõ vai trò của Vân Văn M trong vụ án để xác định có hay không M có đồng phạm với vai trò giúp sức cho Đinh Bá T và Nguyễn Văn T trong việc thực hiện hành vi Mua bán trái phép chất ma túy. Tiến hành việc giao, nhận hồ sơ cho Viện kiểm sát cùng cấp vào hồi 10 giờ 30 phút ngày 19/7/2019. Tuy nhiên đến 16 giờ 30 phút cùng ngày Viện kiểm sát nhân dân huyện T chuyển trả lại hồ sơ vụ án cho Tòa án kèm theo Công văn số 01/VKSTĐ ngày 19/7/2019 về việc không chấp nhận trả hồ sơ để điều tra bổ sung. Tòa án đã thụ lý lại vụ án theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Mặc dù Công văn số 01/VKSTĐ ngày 19/7/2019 đã lập luận, nêu rõ lý do không chấp nhận việc trả hồ sơ để điều tra bổ sung của HĐXX, tại phiên tòa hôm nay Vân Văn M thay đổi lời khai so với lời khai tại phiên tòa ngày 18/7/2019, với nội dung khi Đinh Bá T gọi điện nhờ M chở T đi thành phố L mua hàng thì M không biết hàng T nhờ M chở đi mua là hàng gì nhưng nhận thấy có dấu hiệu trong hành vi của Vân Văn Môn giúp sức cho Đinh Bá T, Nguyễn Văn T trong việc chở T, T đi thành phố L mua trái phép chất ma túy, việc mua trái phép chất ma túy của T, T đã hoàn thành. Sau khi mua được Heroine T, Tcòn cho Vân Văn M sử dụng và cho một ít Heroine để M mang về nhà sử dụng. Vì vậy Theo nhận định của HĐXX vẫn cần phải xem xét đến vai trò, trách nhiệm của Vân Văn M đối với khối lượng chất ma túy mà Đinh Bá T, Nguyễn Văn Tg tàng trữ với mục đích sử dụng và bán kiếm lời. Tuy nhiên theo quy định tại khoản 3 Điều 280/Bộ luật tố tụng hình sự trường hợp Viện kiểm sát không bổ sung được những vấn đề mà Tòa án yêu cầu mà vẫn giữ nguyên quyết định truy tố thì Tòa án tiến hành xét xử vụ án. Vì vậy vụ án được xét xử theo quyết định truy tố của Viện kiểm sát cùng cấp.

[8]. Về vật chứng: 3,43 gam Heroine còn lại sau giám định là vật thuộc loại Nhà nước cấm lưu hành; 02 túi nilon màu trắng, 56 mảnh nilon màu hồng có hình dạng, kích thước khác nhau, 02 bơm kim tiêm, 02 dao lam và 03 bật lửa ga thu giữ của các bị cáo là những công cụ, phương tiện các bị cáo sử dùng vào việc phạm tội, 01 áo khoác màu xanh rêu thu giữ của Nguyễn Văn T là tài sản hợp pháp của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội tuy nhiên bị cáo không có nhu cầu nhận lại, xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu để tiêu hủy; 01 điện thoại di động màu đen mặt trước có chữ BUK kèm theo hai sim Viettel, 01 điện thoại di động vỏ màu đen mặt trước có chữ Lvmobile LV 118 thu giữ của Đinh Bá T, trong đó chiếc điện thoại màu đen mặt trước có chữ BUK kèm theo hai sim Viettel bị cáo dùng vào việc liên lạc để bán bán trái phép chất ma túy cho Nguyễn Bá C, là công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu, bán hóa giá để sung vào công quỹ Nhà nước; 01 điện thoại di động vỏ màu đen mặt trước có chữ Lvmobile LV 118 không chứng minh được bị cáo dùng để liên lạc mua Heroine, 01 áo khoác màu đen và số tiền 1.770.000 đồng thu giữ của Đinh Bá T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Massttel kèm theo 01 sim Viettel đã qua sử dụng thu giữ của Vân Văn M, M có dùng chiếc điện thoại này để Đinh Bá T liên lạc với mục đích T nhờ M chở T đi thành phố L mua hàng. Tuy nhiên Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát không chứng minh được M đã giúp sức cho Đinh Bá T, Nguyễn Văn T mua bán trái phép chất ma túy nên cần trả lại cho M là phù hợp; 01

quyển vở học sinh thu giữ khi bắt Đinh Bá T, Nguyễn Văn T là tài sản hợp pháp của anh Vân Văn L, tuy nhiên tại thời điểm thu giữ anh L không có mặt ở nhà, không biết các bị cáo dùng quyển vở học sinh của con mình vào việc gói chất ma túy, quyển vở hiện không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu để tiêu hủy.

[9]. Một số vấn đề liên quan trong vụ án:

Đối với người nam giới tên D, dân tộc kinh, khoảng 35 tuổi ở khu vực Phường T, thành phố L là người đã bán Heroine cho bị cáo Đinh Bá T (theo lời khai của T). Do nhân thân, lai lịch của người nam giới này không rõ ràng nên không đủ căn cứ để xác minh, làm rõ và xử lý.

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Vân Văn M vào tối ngày 9/3/2019 Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức cảnh cáo là phù hợp. Nguyễn Đình C đã có hành vi mua Heroine của Đinh Bá T, Nguyễn Văn T, sau khi mua được đã C đã sử dụng hết, đây là hành vi vi phạm hành chính, Công an huyện T đã xử phạt vi phạm hành hình thức cảnh cáo đối với C là phù hợp. Chị Lò Thị L là người cho Vân Văn Mmượn xe mô tô, La Thị Cg là người có nhà nơi T, T ngủ và bán Heroine nhưng chị L không biết M mượn xe với mục đích gì, chị C không ở nhà tại thời điểm T, T bán Heroine nên không có căn cứ xử lý chị Lò Thị L, chị La Thị C trong vụ án.

Các bị cáo đều là người nghiện chất ma túy, có điều kiện kinh tế khó khăn, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[10]. Về kiến nghị: Đối với vai trò của Vân Văn M trong vụ án, HĐXX Tòa án nhân dân huyện Tam Đường ngày 18/7/2019 đã trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện T để điều tra bổ sung, tuy nhiên Viện kiểm sát đã không chấp nhận việc trả hồ sơ để điều tra bổ sung, vì vậy HĐXX kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện T và Viện kiểm sát nhân dân huyện T tiếp tục điều tra, làm rõ vai trò, trách nhiệm của Vân Văn M trong việc giúp sức cho Đinh Bá T, Nguyễn Văn T mua trái phép khối lượng ma túy có trong vụ án, để hoạt động điều tra, truy tố, xét xử đảm bảo đúng người, đúng tội, không oan sai và không bỏ lọt tội phạm.

[11]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm i khoản 2 khoản 5 Điều 251, Điều 47, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58/Bộ luật hình sự. Áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52/Bộ luật hình sự đối với Đinh Bá T; Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 3 Điều 280, Điều 331, Điều 333/Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn T phạm tội *"Mua bán trái phép chất ma tuý"*.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đinh Bá T 08 (tám) năm tù, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù của hai bị cáo tính từ ngày 10/3/2019. Miễn hình phạt bổ sung là là hình phạt tiền cho cả hai bị cáo.

3. Về vật chứng: Tịch thu 3,43 gam Heroine còn lại sau giám định; 02 túi nilon màu trắng; 56 mảnh nilon màu hồng có hình dạng, kích thước khác nhau, 02 bơm kim tiêm, 02 dao lam, 03 bật lửa ga, 01 quyển vở học sinh đã qua sử dụng thu giữ khi bắt các bị cáo; Tịch thu 01 áo khoác nam màu xanh rêu đã qua sử dụng của Nguyễn Văn T để tiêu hủy. Tịch thu bán hóa giá sung vào công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động màu đen mặt trước có chữ BUK kèm theo hai sim Viettel của Đinh Bá T; Trả lại cho Đinh Bá T01 điện thoại di động vỏ màu đen mặt trước có chữ Lvmobile LV 118, 01 áo khoác màu đen và số tiền 1.770.000 đồng; Trả lại cho Vân Văn M 01 điện thoại di động nhãn hiệu Massttel kèm theo 01 sim Viettel đã qua sử dụng.

Các vật chứng nêu trên đang được bảo quản, lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Tam Đường. Tình trạng, đặc điểm vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 26/6/2019 giữa Công an huyện T và Chi cục thi hành án dân sự huyện T.

4. Về án phí: Bị cáo Đinh Bá T, Nguyễn Văn Tmỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong hạn mười lăm ngày lên Toà án cấp trên kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Toà án ND tỉnh Lai Châu.
- VKSND tỉnh Lai Châu.
- Sở tư pháp Lai Châu
- VKSND huyện T.
- Chi cục THADS.
- Nhà TG.
- Người TGTT.
- Bị cáo.
- Lưu HS.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đoàn Trung Phước