

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: **322/2023/HSST**
Ngày: 08/12/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Hảo

Ông Nguyễn Đình Hùng

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Tuấn Duy - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Đoan Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 08/12/2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 339/2023/TLST-HS ngày 27/01/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 334/2023/QĐXXST-HS ngày 27/11/2023 đối với bị cáo:

VI VĂN D, sinh năm: 1998; HKTT và chỗ ở: A,B,C; nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: không; Văn hóa: 12/12; Con ông: Vi Văn Q – Sinh năm 1962; Con bà: Xen Thị T – SN: 1964; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 574 lập ngày 01/09/2023 của Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và lý lịch địa phương cung cấp, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự.

Bắt quả tang và tạm giữ ngày 29/8/2023, tạm giam từ ngày 01/9/2023 đến nay tại Trại giam số 2 - Công an Thành phố Hà Nội. *(Có mặt)*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Xen Dương Th, sinh năm 1988, HKTT: A,B,C; hiện đang cai nghiện tại Trại cai nghiện số 6, thành phố Hà Nội. *(Vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 22h10' ngày 29/8/2023 tổ công tác Công an phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội phối hợp với tổ công tác trung đoàn cảnh sát cơ động C3D2 PK02E làm nhiệm vụ trên tuyến đường Nguyễn Văn Linh, Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội. Khi đi đến số nhà 765A Nguyễn Văn Linh phát hiện 02 nam thanh niên đang dắt và đẩy chiếc xe máy BKS: 37D1-016.86 có biểu hiện nghi vấn. Tiến hành kiểm tra phát hiện trong túi quần nhỏ phía trước bên phải của nam thanh niên dắt xe đang mặc có 01 gói giấy màu vàng đen kích thước 0,5x02cm bên trong chứa chất bột màu trắng. Tại chỗ nam thanh niên dắt xe khai tên là VI VĂN D (SN: 1998, HKTT: A,B,C) và nam thanh niên đi cùng đẩy xe khai tên là Xen Dương Th (SN: 1988, HKTT: A,B,C). Tại chỗ, D khai nhận chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy màu vàng đen là ma túy Heroin của D mua về sử dụng cho bản thân. Xen Dương Th khai không biết D tàng trữ ma túy, Thắng chỉ dắt xe giúp D.

Vật chứng thu giữ của VI VĂN D: 01 (một) gói giấy màu vàng đen kích thước 0,5x02cm bên trong chứa chất bột màu trắng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen bị vỡ kính phía sau; 01 xe máy Yamaha Sirius BKS: 37D1-016.86 màu đỏ đen đã qua sử dụng; 01 ví da màu đen; Số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng); 01 chứng minh nhân dân mang tên VI VĂN D

Vật chứng thu giữ của Xen Dương Th: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax đã qua sử dụng.

Tại Kết luận giám định số 5942/KL-KTHS ngày 06/9/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: Chất bột màu trắng bên trong 01 (một) gói giấy màu vàng đen là ma túy loại Heroin, khối lượng 0,150 gam.

Tại cơ quan điều tra, VI VĂN D khai nhận:

Do bản thân nghiện ma túy heroin, D điều khiển xe máy BKS: 37D1-016.86 từ chỗ làm thuê ở lán trọ công trình xây dựng, phường Phú Thượng, Tây Hồ, Hà Nội lên khu vực Từ Sơn, Bắc Ninh mua của một người đàn ông không quen biết được 01 (một) gói heroin với giá 100.000đ (một trăm nghìn đồng). Mua được ma túy, D cất gói ma túy vào trong túi quần nhỏ phía trước bên phải đang mặc rồi điều khiển xe máy về. Khi về đến đầu cầu Thanh Trì, quận Long Biên, Hà Nội thì xe máy bị hỏng không đi được nữa nên D dắt bộ đi xuống cầu. Sau đó D gọi điện thoại qua zalo cho bạn cùng quê tên là Xen Dương Th (nhân thân lai lịch nêu trên), đang làm thuê ở khu vực quận Long Biên đến để dắt xe máy giúp D, Thắng đồng ý và bảo thêm em họ tên là Xen Dương P (SN: 1993, nơi cư trú: N,B,C) đi cùng. Phi điều khiển xe máy đèo Thắng đến chỗ D hỏng xe rồi dùng chân dắt xe máy của D đi, khi đi đến trước cửa số 765A Nguyễn Văn

Linh, phường Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội thì bị công an kiểm tra, do Phi không đội mũ bảo hiểm nên phóng xe máy bỏ chạy còn D và Thắng bị công an kiểm tra. Quá trình kiểm tra cơ quan công an thu giữ trong túi quần nhỏ phía trước bên phải của D đang mặc có 01 gói ma túy heroin như nêu trên. Tại chỗ, D khai nhận đó là gói ma túy heroin là của D mua mục đích một mình D sử dụng, việc D đi mua ma túy và cất giữ ma túy Thắng và Phi không biết.

Lời khai của VI VĂN D phù hợp với lời khai người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đối với người đàn ông bán ma túy cho D tại Từ Sơn, Bắc Ninh do D khai mua lần đầu, không biết tên tuổi, địa chỉ. Vì vậy, cơ quan điều tra không có cơ sở điều tra, làm rõ.

Đối với Xen Dương Th khai chỉ được D nhờ đến giúp đẩy xe về, Thắng không biết việc D đi mua ma túy, cất giữ ma túy trong người. Chỉ đến khi cơ quan công an kiểm tra thu giữ ma túy trong túi quần của D thì Thắng mới biết. Lời khai của Thắng phù hợp với lời khai của D. Kết quả thử nước tiểu của Thắng phản ứng dương tính (+) với ma túy. Hiện Thắng đang cai nghiện bắt buộc tại Trại cai nghiện số 6 Hà Nội. Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với Thắng.

Đối với Xen Dương P: Cơ quan điều tra đã triệu tập Xen Dương P nhiều lần nhưng Phi không có mặt tại địa phương, chính quyền địa phương và gia đình không biết Phi đang ở đâu, làm gì. Thắng và D khai Phi chỉ được Thắng rủ đi cùng để đẩy hộ xe hỏng cho D, Phi hoàn toàn không biết việc D đi mua và tàng trữ trái phép chất ma túy vì vậy không có căn cứ để xử lý đối với Xen Dương P.

Đối với 01 xe máy Yamaha Sirius BKS: 37D1-016.86 màu đỏ đen tạm giữ của VI VĂN D. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên đăng ký mang tên Vi Văn Q (SN: 1962, địa chỉ: Bản Chấn, A,B,C). Kết quả tra cứu chiếc xe trên không nằm trong dữ liệu xe vật chứng. Anh Vi Văn Q khai nhận khoảng tháng 5/2016, anh Q mua mới và đăng ký chính chủ chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius, BKS: 37D1-01686 với giá 19.000.000đ (Mười chín triệu đồng) để sử dụng làm phương tiện đi lại. Sau đó, anh Q cho con trai là VI VĂN D mượn chiếc xe máy trên. Đến ngày 29/8/2023, D bị cơ quan công an bắt về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và tạm giữ chiếc xe. Việc D sử dụng chiếc xe máy trên đi mua ma túy anh Q không biết. Ngày 01/11/2023, anh Q có giấy uỷ quyền cho con trai là Vi Văn D1 (SN: 1993, HKTT: Bản Ch, A,B,C) là con trai thay mặt cho anh Q làm việc với cơ quan điều tra liên quan đến chiếc xe. Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chiếc xe

máy cho anh Q là chủ sở hữu hợp pháp, anh Q đã nhận lại chiếc xe máy trên và không có ý kiến gì.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen bị vỡ kính phía sau, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax đã qua sử dụng, 01 ví da màu đen, 01 chứng minh nhân dân mang tên VI VĂN D và số tiền 200.000 đồng không liên quan đến việc tàng trữ trái phép chất ma túy. Chuyển Tòa án xem xét giải quyết.

Đối với 0,150 gam ma túy Heroine là tang vật vụ án. Chuyển tòa án giải quyết.

Tại Bản cáo trạng số 311/CT-VKS-LB ngày 16/11/2023, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố VI VĂN D về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa như sau:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: Hành vi của bị cáo VI VĂN D đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015. Về tình tiết tăng nặng: Không. Về tình tiết giảm nhẹ: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng áp dụng khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo VI VĂN D mức án tù 13 đến 15 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền do bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Cho tịch thu tiêu hủy 0,150 gam ma túy loại Heroine thu giữ của bị cáo.
- Cho thi hành trả lại bị cáo VI VĂN D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen bị vỡ kính phía sau, 01 ví da màu đen, 01 chứng minh nhân dân mang tên VI VĂN D và số tiền 200.000 đồng không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng cho tạm giữ lại 200.000 đồng để đảm bảo thi hành án.

- Cho thi hành trả lại anh Xen Dương Th 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax đã qua sử dụng do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Nói lời sau cùng bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và người tham gia tố tụng khác đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; biên bản bắt người phạm tội quả tang; biên bản tạm giữ đồ vật tài liệu; bản kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 22h10' ngày 29/8/2023 tại trước cửa số nhà 765A Nguyễn Văn Linh, Sài Đồng, Long Biên, Hà Nội, VI VĂN D có hành vi tàng trữ trái phép 0,150 gam ma túy Heroin mục đích sử dụng cho bản thân nhưng chưa kịp sử dụng thì bị Công an phường Sài Đồng phối hợp với tổ công tác trung đoàn cảnh sát cơ động C3D2 PK02E phát hiện bắt quả tang cùng tang vật. Hành vi của bị cáo VI VĂN D có đầy đủ dấu hiệu của tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Do đó, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý chất ma túy của Nhà nước, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi gây nguy hiểm cho xã hội do mình gây ra.

Cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy: Nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có điều kiện kinh tế, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng:

- Cho tịch thu tiêu hủy 0,150 gam ma túy loại Heroine thu giữ của bị cáo.
- Cho thi hành trả lại bị cáo VI VĂN D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen bị vỡ kính phía sau, 01 ví da màu đen, 01 chứng minh nhân dân mang tên VI VĂN D và số tiền 200.000 đồng không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng cho tạm giữ lại 200.000 đồng để đảm bảo thi hành án.

- Cho thi hành trả lại anh Xen Dương Th 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax đã qua sử dụng do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Đối với 01 xe máy Yamaha Sirius BKS: 37D1-016.86 màu đỏ đen tạm giữ của VI VĂN D: Cơ quan CSĐT Công an quận Long Biên đã trả lại chiếc xe máy cho anh Q là chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ.

Đối với người đàn ông bán ma túy cho D tại Từ Sơn, Bắc Ninh do D khai mua lần đầu, không biết tên tuổi, địa chỉ, cơ quan điều tra không có cơ sở điều tra, làm rõ là có căn cứ.

Đối với Xen Dương P: Cơ quan điều tra không xử lý đối với Xen Dương P là có căn cứ.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo VI VĂN D phạm tội **“Tàng trữ trái phép chất ma túy”**.

1. Về hình phạt: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo VI VĂN D 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/8/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Cho tịch thu tiêu hủy 0,150 gam ma túy loại Heroine thu giữ của bị cáo.

- Cho thi hành trả lại bị cáo VI VẮN D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen bị vỡ kính phía sau, 01 ví da màu đen, 01 chứng minh nhân dân mang tên VI VẮN D

- Cho thi hành trả lại anh Xen Dương Th 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax đã qua sử dụng do không liên quan đến hành vi phạm tội.

(Tất cả hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 16/11/2023)

- Chi thi hành trả bị cáo VI VẮN D số tiền 200.000 đồng không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng cho tạm giữ lại 200.000 đồng để đảm bảo thi hành án. (Hiện có Kho bạc nhà nước quận Long Biên theo Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 15/11/2023).

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Phương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nơi nhân:

- TAND T.p Hà Nội;
- VKSND q.Long Biên;
- Chi cục THADS q.Long Biên;
- Sở Tư pháp T.p Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

Nguyễn Thị Thanh Phương

