TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC HÀ
TỈNH HÀ TĨNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 34/2023/HS- ST
Ngày: 28/11/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC HÀ-TỈNH HÀ TĨNH:

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Khắc Hoàn.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đặng Thái Sơn, nghề nghiệp: Cán bộ Đoàn TNCSHCM huyện Lộc Hà

Ông Phan Thanh Dân, nghề nghiệp: Giáo viên.

- Thư ký phiên toà: Ông Lê Danh Dũng, Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Hà tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Hải, Kiểm sát viên.

Hôm nay, vào hồi 14 giờ 10 phút, ngày 28 tháng 11 năm 2023, tại Trụ sở-Toà án nhân dân huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 30/2023/TLST-HS, ngày 06 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2023/QĐXXST-HS, ngày 17 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên **Dương Văn M**, sinh ngày: 25/8/2006; Giới tính: Nam.
(Đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo mới 17 tuổi 25 ngày)
Tại xã Thịnh L, huyện Lộc H, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: thôn Yên Đ, xã Thịnh L, huyện Lộc H, tỉnh Hà Tĩnh; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ học vấn: 5/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Dương Văn Th, sinh năm 1973 và bà Đinh Thị S, sinh năm 1976; Anh, chị em ruột: Có 05 người, bị cáo là con thứ ba trong gia đình; Vợ, con: Chưa có.
*Tiền án, tiền sự: Không.
*Nhân thân: Ngày 05/3/2021 bị Công an xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt hành chính bằng hình thức "Cảnh cáo" về hành vi "Trộm cắp tài sản".
*Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 06/10/2023, hiện đang cư trú tại xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh. (*Có mặt tại phiên tòa*)
*Đại diện hợp pháp của bị cáo Dương Văn M có bà Đinh Thị S, sinh năm 1976; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Nơi cư trú: thôn Yên Điềm, xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh. (*Có mặt*)
*Người bào chữa cho bị cáo Dương Văn M có bà Trịnh Diệu Oanh -Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Hà Tĩnh. (*Có mặt*)
**Người bị hại:*
Anh Dương Thanh T, sinh năm 1989; nghề nghiệp: Lao động tự do.
Nơi cư trú: Thôn Yên Đ, xã Thịnh L, huyện Lộc H, tỉnh Hà Tĩnh.

(*Anh Tiếp có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt*)
**Người làm chứng:*
1. Bà Lê Thị T, sinh năm 1958.
Nơi cư trú: Thôn Yên Đ, xã Thịnh L, huyện Lộc H, tỉnh Hà Tĩnh.
2. Ông Lê Văn V, sinh năm 1968.
Nơi cư trú: Thôn Quang T, xã Thịnh L, huyện Lộc H, tỉnh Hà Tĩnh.
3. Ông Dương Thanh Bi sinh năm 1959.
Nơi cư trú: Thôn Yên Đ, xã Thịnh L, huyện Lộc H, tỉnh Hà Tĩnh.
(*Tất cả những người làm chứng gồm bà Tấn, ông Vĩnh và ông Bình đều vắng mặt*)
*Đại diện Uỷ ban nhân dân xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh: Ông Lê Doãn Khánh, chức vụ: Phó Chủ tịch UBND xã. (*Có mặt*)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tối ngày 18/9/2023, Dương Văn M ở thôn Yên Điềm, xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh đi bộ đến nhà anh Dương Thanh T ở cùng thôn nhằm mục đích để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi, M đi vòng ra phía sau, thấy cửa không khoá nên đi vào, kiểm tra khu vực nhà bếp thấy không có tài sản gì có giá trị nên đi lên nhà trên. Thấy cửa ngăn cách nhà bếp với phòng ngủ làm bằng kính, bị vỡ một phần nên M rút kính vỡ ra và đưa tay vào mở chốt cửa rồi đi vào phòng ngủ. Khi đi đến tủ quần áo trong phòng ngủ, M lục tìm trong các túi quần, áo thì phát hiện ở túi trong của chiếc áo khoác bằng vải có tiền và một hộp nhựa màu đỏ, loại hộp dùng để đựng vàng tuy nhiên bên trong hộp không có vàng. M liền lấy tiền trong túi áo khoác ra và đếm được số tiền 5.000.000 đồng (gồm 06 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng và 10 tờ tiền mệnh giá 200.000 đồng). Sau khi lấy được tiền, M đi đến nhà ông Lê Văn Vĩnh ở thôn Quang Trung, xã Thịnh Lộc để thuê ông Vĩnh chở lên thành phố Hà Tĩnh bắt xe khách đi Hải Phòng. Do sợ bị ông Vĩnh phát hiện nên M thuê ông Vĩnh chở đến bệnh viện Đa khoa tỉnh Hà Tĩnh và nói lên thăm bạn rồi lấy số tiền 300.000 đồng trong số tiền lấy trộm được trả cho ông Vĩnh. Sau đó, M hỏi bắt xe khách đi Hải Phòng nhưng không có nên đã thuê xe taxi đến khách sạn Đại Bàng 1 ở thành phố Hà Tĩnh để nghỉ. Đến khoảng 10 giờ ngày 19/9/2023, M trả tiền thuê phòng hết 250.000 đồng và thuê taxi đến bến xe Hà Tĩnh để T tục bắt xe đi Hải Phòng. Tuy nhiên, do không có vé xe đi Hải Phòng nên M thuê xe taxi quay về khách sạn Đại Bàng 1 lấy phòng nghỉ trưa. Đến khoảng 14 giờ ngày 19/9/2023, do tiêu hết số tiền lấy trộm được, M trả phòng khách sạn và thuê xe taxi đi về xã Bình An, huyện Lộc Hà rồi đi nhờ xe về nhà ở thôn Yên Điềm, xã Thịnh Lộc. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, nghĩ trong nhà anh T vẫn còn tiền nên M T tục đi đến nhà anh T để lấy trộm. Khi đang lục lọi đồ trong nhà anh T thì bị bà Lê Thị Tấn là mẹ đẻ của anh T phát hiện và gọi bố mẹ của M sang thông báo sự việc. Tại cơ quan điều tra M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra Công an huyện Lộc Hà đã trích xuất 02 video ghi lại hình ảnh Mạnh đã đến thuê phòng tại khu vực lễ tân của khách sạn Đại Bàng 1 được lưu giữ vào đĩa DVD .

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 24/10/2023 bị cáo Dương Văn M và gia đình đã tự nguyện bồi thường số tiền 5.000.000 đồng cho anh Dương Thanh T. Sau khi nhận lại tài sản anh T không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bản cáo trạng số 31/CT-VKS-LH, ngày 06/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Hà đã truy tố bị cáo Dương Văn M về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. (BLHS)

Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Hà giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố, đồng thời phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 90, Điều 91 và Điều 101 BLHS xử phạt bị cáo Dương Văn M mức án từ 08 đến 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 20 tháng. Giao bị cáo Dương Văn M cho Uỷ ban nhân dân xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh quản lý giám sát, giáo dục trong thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Dương Thanh T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH, ngày 30/12/2016 quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Mạnh.

Tại phiên tòa Trợ giúp viên pháp lý Trịnh Diệu Oanh phát biểu bài bào chữa cho bị cáo Dương Văn Mạnh với nội dung: Trợ giúp viên hoàn toàn đồng tình với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo Dương Văn Mạnh. Về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo như bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo phạm tội khi đang ở độ tuổi vị thành niên, vì vậy đề nghị HĐXX xem xét xử phạt bị cáo mức thấp nhất có thể. Về án phí: Gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo nên đề nghị HĐXX miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo Dương Văn M không có ý kiến gì tranh luận với quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên và thừa nhận quyết định truy tố của Viện kiểm sát là đúng.

Người bị hại anh Dương Thanh Tiếp có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt, về trách nhiệm dân sự không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét.

Phát biểu tại phiên tòa ông Lê Doãn Khánh đại diện Uỷ ban nhân dân xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà trình bày: Ở địa phương gia đình bị cáo Mạnh luôn chấp

hành tốt các chủ trương chính sách của đảng và pháp luật của nhà nước cũng như các quy định của địa phương, bị cáo Mạnh phạm tội do nhận thức pháp luật hạn chế, phạm tội khi đang ở độ tuổi vị thành niên, vì thế đề nghị HĐXX xem xét tạo điều kiện cho bị cáo cơ hội để bị cáo khắc phục, sửa chữa sai lầm, chính quyền địa phương cam kết sẽ cùng với gia đình trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Bị cáo Dương Văn M nói lời nói sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi mà mình thực hiện là sai trái, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lộc Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Qúa trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, Trợ giúp viên pháp lý, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay bị cáo Dương Văn M khai nhận: Vào khoảng 23 giờ ngày 18/9/2023, bị cáo Dương Văn M đã có hành vi đột nhập vào nhà anh Dương Thanh T ở thôn Yên Điềm, xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà để lấy trộm số tiền 5.000.000 đồng. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án.

Bị cáo Dương Văn M là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Hành vi mà bị cáo đã thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Điều đó, khẳng định quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Hà đối với bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định pháp luật, không oan sai.

[3]. Xem xét tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử xét thấy rằng hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu đối với tài sản của người khác được pháp luật hình sự ghi nhận và bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo đã gây bức xúc trong quần chúng nhân dân làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Chính vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần xử phạt thật nghiêm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần phải xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy rằng sau khi phạm tội bị cáo đã tác động với gia đình bồi thường đầy đủ khắc phục hậu quả thiệt hại, thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người bị hại có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là người dưới 18 tuổi phạm tội, nhân thân tốt, có

nơi cư trú ổn định rõ ràng. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ vì thế chưa cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn phù hợp.

4].Về xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, là người dưới 18 tuổi phạm tội. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5].Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Dương Văn M phạm tội khi đang ở độ tuổi vị thành niên nên không áp dụng hình phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6].Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại anh Dương Thanh T không yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét.

[7].Về xử lý vật chứng: Đối với 1 đĩa DVD lưu giữ 02 video ghi lại hình ảnh bị cáo Mạnh đi đến quầy lễ tân Khách sạn Đại bàng 1 để thuê phòng, xác định đây là vật chứng của vụ án nên được bảo quản cùng hồ sơ.

[8]. Về án phí: Bị cáo Dương Văn Mạnh có đơn xin miễn án phí với lý do thuộc diện hộ cận nghèo, vì thế Hội đồng xét xử miễn án phí hình sự cho bị cáo Mạnh.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. *Về tội danh:* Tuyên bố bị cáo **Dương Văn M** phạm tội "***Trộm cắp tài sản***".

[2]. *Về điều luật áp dụng và mức hình phạt*:

*Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; tiết đầu điểm s, điểm b và i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65; Điều 90; Điều 91 và Điều 101 BLHS xử phạt bị cáo **Dương Văn Mạnh 08** (Tám) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 16 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Dương Văn Mạnh cho Uỷ ban nhân dân xã Thịnh Lộc, huyện Lộc Hà, tỉnh Hà Tĩnh quản lý, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự năm 2019. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

[3]. *Về án phí*: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Dương Văn M.

[4]. *Về quyền kháng cáo bản án*: Căn cứ các Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự bị cáo, đại diện hợp pháp của bị cáo, Trợ giúp viên pháp lý có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Đối với người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND huyện Lộc Hà;
- Công an huyện Lộc Hà;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lộc Hà;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Trợ giúp viên pháp lý.
- Văn phòng Tòa án(để công bố)
- Lưu HSVA+VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Khắc Hoàn