

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN L
TP Đ
---*---**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
-----*-----**

*Bản án số 142/2023/HS-ST
Ngày 18 tháng 12 năm 2023*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN - TP. Đ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà N.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà T.

2. Ông S

Thư ký phiên tòa: Bà T - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Liền Chiêu, thành phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liền Chiêu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa : Bà H - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận L, thành phố Đ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 141/2023/HS-ST ngày 10 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 142/2023/QĐXX-HS ngày 04 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

* H - Sinh ngày 05.7.1994 tại Đ – Nơi thường trú : Tổ 50, phường T, quận L, thành phố Đ – Hiện trụ tại: K33/H01/09 C, phường N, quận L, thành phố Đ - Quốc tịch: Việt Nam – Dân tộc : Kinh – Tôn giáo : Không - Nghề nghiệp: Khụng – Trình độ văn hóa : 9/12. Số chứng minh nhân dân : 201680896, cấp ngày 22.9.2014 tại Công an thành phố Đà Nẵng.

Con ông: X (c) và bà B (s).

Tiền án: Khụng.

Tiền sự: Khụng.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 28 tháng 7 năm 2023, hiện có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại :

- Anh A – Sinh năm 1996 - Trú tại : Xã L, huyện L, tỉnh N – Hiện tạm trú tại : K24/4 L, phường B, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

- Anh **D** – Sinh năm 1997 - Trú tại : Xó P, huyện C, tỉnh L – Hiện tạm trú tại : K24/4 Ngõ Sĩ Liên, phường B, quận C, thành phố Đ, vắng mặt.

- Anh **T** – Sinh năm 2000 - Trú tại : Khu phố chợ Thị trấn X, huyện L, tỉnh T – Hiện tạm trú tại : K82/109 B, phường B, quận L, thành phố Đ, có mặt.

- Anh **B** – Sinh năm 2000 - Trú tại : Xóm 3, xã L, huyện C, tỉnh N – Hiện tạm trú tại : K97/53 B, phường H, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

- Anh **K** – Sinh năm 2002 - Trú tại : Xã N, huyện T, tỉnh B – Hiện tạm trú tại : K151/02 K, phường B, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

- Chị **H** – Sinh năm 1999 - Trú tại : 12/87 H, phường N, thành phố H, tỉnh H– Hiện tạm trú tại : K144/H78/16/10 B, phường B, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

- Ông **T** – Sinh năm 1981 – Trú tại : Tổ 57, phường T, quận K, thành phố Đ – Địa chỉ : 852 Tôn Đức Thắng, quận Liền Chiểu, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

- Anh **P** – Sinh năm 1990 - Trú tại : Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh N - Địa chỉ : 469 T, phường N, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

- Anh **T** – Sinh năm 1983 - Trú tại : Tổ 63, phường B, quận L, thành phố Đ – Địa chỉ : 252 C, phường B, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

- Ông **P** – Sinh năm 1970 – Trú tại : K33/H01/09 Nam Cao, tổ 10, phường H, quận L, thành phố Đ, vắng mặt.

- Anh **H** – Sinh năm 1985 - Trú tại : 183 Lờ Lợi, phường 1, quận H, thành phố Đ - Địa chỉ : Phòng 704 Nhà C, chung cư Vĩnh Mân Quang, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, thành phố Đ, vắng mặt.

- Ông **N** – Sinh năm 1959 - Địa chỉ : Phũng 704 Nhà C, chung cư Vĩnh Mân Quang, phường Nại Hiên Đông, quận Sơn Trà, thành phố Đ, vắng mặt.

- Ông **T** – Trú tại : K356/114 Hoàng Diệu, phường Bõnh Hiờn, quận Hải Châu, thành phố Đ, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo cộc tài liệu cú trong hồ sơ vụ ỏn và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án đượ túm tắt như sau:

Từ khoảng tháng 5.2023 đến tháng 7.2023, do không có việc làm và cần tiền tiêu xài, H đó điều khiển xe đạp thể thao màu đen – đỏ - bạc cú dũng chữ Bikenb màu trắng đi dạo quanh các tuyến đường trên địa bàn quận L, thành phố Đ và đột nhập vào cộc dỏy trọ

cú sơ hở, không khóa cửa để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhiều lần, trong đó có 05 vụ xóc định được người bị hại, cụ thể như sau :

*** Vụ thứ nhất :**

Vào khoảng 03h ngày 02.5.2023, H điều khiển xe đạp, đi dạo quanh để tìm nơi trộm cắp tài sản. Khi đến dẫy trọ tại địa chỉ K24/04 L, phường B, quận L, thành phố Đ, Hạ phát hiện phòng trọ không khóa cửa nên đã đột nhập vào lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu HP Elitebook 849G5 màu bạc của anh A và 01 bản vẽ thiết kế hiệu Xiaomi Redmi 10 màu đen, 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 10 màu đen của anh Nguyễn Đức D. Sau đó, H đem máy tính xách tay hiệu HP Elitebook 840G5 và điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 10 bán cho hai người khác nhau (không xác định được nhân thân lai lịch) thông qua ứng dụng Chợ Tốt với giá 2.500.000đ, trong đó máy tính xách tay HP bán với giá 1.500.000đ, điện thoại di động Xiaomi bán với giá 1.000.000đ. Số tiền này, Hạ đó tiền xài cò nhỡn hết. Đối với 01 bản vẽ thiết kế hiệu XP – Pen 15.6 Pro, Hạ cất giấu tại phũng trọ của mỡnh ở địa chỉ K33/H01/09 C, phường N, quận , thành phố Đ, chưa kịp tiêu thì thờ bị Công an phát hiện, thu giữ.

Tại Kết luận định giá tài sản số 97/KL-HĐĐGTS ngày 15.9.2023, Hội đồng định giỏ tài sản trong tổ tụng hỡnh sự quận L xác định giỏ trị tài sản của:

- 01 máy tính xách tay đó qua sử dụng hiệu HP Elitebook 849G5 màu bạc là 5.600.000đ.
- 01 bản vẽ thiết kế đó qua sử dụng hiệu XP – Pen 15.6 Pro màu đen là 5.600.000đ
- 01 điện thoại di động màu đen đó qua sử dụng hiệu Xiaomi Redmi 10 là 2.000.000đ.

Tổng giá trị tài sản H chiếm đoạt trong vụ này là **13.200.000đ** (Mười ba triệu hai trăm nghìn đồng).

*** Vụ thứ hai :**

Vào khoảng 02h ngày 14.5.2023, Nguyễn Đỗ Hạ điều khiển xe đạp đi dạo quanh các tuyến đường tìm tài sản trộm cắp, khi đến dẫy trọ tại địa chỉ K82/109 Nguyễn Lương Bằng, phường Hũa Khỏnh Bắc, quận Liờn Chiểu, thành phố Đà Nẵng, Hạ đột nhập vào lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron Gaming 7567 màu đen của anh Trần Văn Toàn. Sau đó, Hạ đem máy tính bán cho 01 người không rừ nhỡn thỡn, lai lịch tròn ứng dụng Chợ Tốt lấy tiền 3.000.000đ. Số tiền này, Hạ đó tiền xài cò nhỡn hết.

Tại Kết luận định giỏ tài sản số 97/KL-HĐĐGTS ngày 15.9.2023, Hội đồng định giỏ tài sản trong tổ tụng hỡnh sự quận Liờn Chiểu xác định giỏ trị tài sản của:

- 01 mỗy tỡnh xỏch tay đó qua sử dụng hiệu Dell Inspiron Gaming 7567 màu đen là **7.000.000đ** (Bảy triệu đồng).

*** Vụ thứ ba :**

Vào khoảng 01h ngày 22.6.2023, với thủ đoạn tương tự, Nguyễn Đỗ H đó đột nhập vào phũng trọ tại địa chỉ K97/53 B, phường B, quận L, thành phố Đ và lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Dell Vostro Corei 5 màu bạc, 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung A7

màu vàng của anh Hoàng Trung B . Sau đó, Hạ đem máy tính xách tay hiệu Dell Vostro Corei 5 đến cầm cố tại cửa tiệm cầm đồ Thái T tại địa chỉ 852 T, quận L, thành phố N do anh T làm chủ. Do máy tính xách tay không có mật khẩu nên anh T đồng ý cầm cố với số tiền 7.000.000đ. Đối với điện thoại di động hiệu Sam Sung A7, H đem bán cho 01 người không xác định được nhân thân, lai lịch trên ứng dụng Chợ Tốt với giá 700.000đ. Toàn bộ số tiền này H đó tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 97/KL-HĐĐGTS ngày 15.9.2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hõnh sự quận Liờn Chiểu xác định giá trị tài sản của:

- 01 máy tính xách tay đó qua sử dụng hiệu Dell Vostro Corei 5 màu bạc là **19.200.000đ** (Mười chín triệu hai trăm nghìn đồng).

- 01 điện thoại di động đó qua sử dụng màu vàng hiệu Sam Sung A7 là **1.400.000đ** (Một triệu bốn trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trong vụ này là **20.600.000đ** (Hai mươi triệu sáu trăm nghìn đồng).

*** Vụ thứ tư :**

Vào khoảng 02h ngày 16.7.2023, Nguyễn Đỗ H đột nhập vào phũng trọ tại địa chỉ K151/02 Đồng Kè, phường B, quận L, thành phố Đ và lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Acer Nitro 5 màu đen, 01 điện thoại di động Xiaomi Mi9 màu xanh của anh Lê Trọng K . Sau đó, Hạ đem mỗy tính xách tay hiệu Acer Nitro 5 bán tại cửa hàng thiết bị điện tử Phương Computer số 469 T, phường N, quận C, thành phố Đ do anh P làm chủ. Do kiểm tra thấy máy tính không có mật khẩu nên anh P đồng ý mua và thanh toán số tiền 5.000.000đ. Đối với điện thoại di động hiệu Xiaomi Mi9, Hạ đem cầm cố tại cơ sở cầm đồ Anh T , số 252 Âu Cơ, phường B, quận L, thành phố Đ do anh Phan Văn T làm chủ. Anh Tuấn thấy Hạ cung cấp được mật khẩu nên đồng ý mua với số tiền 1.500.000đ. Số tiền bán tài sản trộm cắp có được, Hạ tiêu xài cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá tài sản số 97/KL-HĐĐGTS ngày 15.9.2023, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hõnh sự quận L xác định giá trị tài sản của:

- 01 máy tính xách tay đó qua sử dụng hiệu Acer Nitro 5 màu đen là **12.000.000đ** (Mười hai triệu đồng).

- 01 điện thoại di động đó qua sử dụng màu xanh hiệu Xiaomi Mi9 là **1.800.000đ** (Một triệu tám trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt trong vụ này là **13.800.000đ** (Mười ba triệu tám trăm nghìn đồng).

*** Vụ thứ năm :**

Vào khoảng 03h ngày 28.7.2023, Nguyễn Đỗ H điều khiển xe đạp đi tồm tài sản trộm cắp. Khi đến đây trọ tại địa chỉ K144/H78/16/10 Nguyễn Lương Bằng, phường Hũa Khỏnh Bắc, quận Liờn Chiểu, thành phố Đà Nẵng, Hạ phỏt hiện phũng trọ đầu tiên khụng khóa cửa nên đẩy cửa đi vào. Hạ thấy chị Lại Thị Khánh Hà đang nằm ngủ và có 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh đang sạc pin ở sỏt cửa ra vào, Hạ liền lấy trộm

điện thoại rồi đem về phũng trọ của mỗnh tại K33/H01/09 Nam Cao, phường Hũa Khỏnh Nam, quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nẵng cất giấu. Đến khoảng 10h cùng ngày thờ bị cụng an kiểm tra, phỏt hiện và thu giữ.

Tại Kết luận định giỏ tài sản số 84/KL-HĐĐGTS ngày 03.8.2023, Hội đồng định giỏ tài sản trong tổ tụng hỡnh sự quận Liờn Chiếu xác định giỏ trị tài sản của:

- 01 điện thoại di động đó qua sử dụng Iphone 12 màu xanh là 8.400.000đ (Tám triệu bốn trăm nghìn đồng).

Tổng giá trị của các tài sản bị Nguyễn Đỗ Hạ chiếm đoạt là 63.000.000đ (Sáu mươi ba triệu đồng).

Nguyễn Đỗ Hạ đó thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản, mỗi vụ tài sản bị mất trộm đều cú giỏ trị trên 2.000.000đ. Ngoài ra, Nguyễn Đỗ Hạ cũn khai nhận thực hiện thồm 02 vụ trộm cắp tài sản khỏc, cụ thể như sau :

- Vào khoảng 03h một ngày đầu thng 5.2023, Hạ đột nhập vào phũng trọ tại địa chỉ 180 Phạm Như Xương, phường Hũa Khỏnh Nam, quận Liờn Chiếu Chiếu, thành phố Đà Nẵng lấy trộm 01 máy vi tính xách tay màu đen, không rừ nhón hiệu. Sau đó, Hạ đem bán trên ứng dụng Chợ Tốt cho 01 người không xác định được nhón thỡn, lai lịch với giá 2.500.000đ và tiêu xài cá nhân hết. Cơ quan điều tra đó tiến hành xỏc minh tại địa chỉ 180 Phạm Như Xương và xác định trong thng 5.2023 khụng xảy ra vụ mất trộm tài sản nào.

- Vào một ngày đầu thng 5.2023, tại khu vực Chung cư Hồ Tụng Mậu, phường Hũa Minh, quận Liờn Chiếu, Đà Nẵng, Hạ đó lấy trộm 01 xe đạp dạng thể thao đó sử dụng hiệu Biken màu đen – đỏ. Sau đó, Hạ đem xe đạp này về sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như đó nờu ở trên. Đến nay chưa xác định được bị hại. Ngày 05.10.2023, Hội đồng định giỏ tài sản trong tổ tụng hỡnh sự quận Liờn Chiếu kết luận định giỏ tài sản số 106/KL-HĐĐGTS xác định : Giỏ trị của 01 xe đạp dạng thể thao đó sử dụng hiệu Biken màu đen – đỏ - bạc là 1.350.000đ.

Tang vật thu giữ gồm:

* Thu giữ của Nguyễn Đỗ Hạ : Quỏ trỡnh kiểm tra hành chớnh tại phũng trọ của Nguyễn Đỗ Hạ ở địa chỉ K33/H01/09 Nam Cao, phường Hũa Khỏnh Nam, quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nẵng, Cơ quan điều tra đó thu giữ :

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh
- 01 bảng vẽ XP – Pen 15.6 Pro
- 01 xe đạp thể thao màu đỏ - đen – bạc
- 01 xe mụ tụ hiệu Sirius màu trắng đen biển kiểm soát 43H1 – 5936
- Số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

* Thu giữ của anh Đặng Văn Phương :

- 01 mỷ vi tónh xỏch tay hiệu Acer Nitro 5 màu đen

* Thu giữ của anh Nguyễn Gia Trinh :

- 01 mỷ vi tónh xỏch tay hiệu Dell Vosto Corei 5 màu bạc

* Thu giữ của anh Phan Văn Tuấn :

- 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Mi9 màu xanh

Ngày 09.8.2023, Cơ quan điều tra đó ra Quyết định xử lý vật chứng số 65/QĐ-CSĐT trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh cho chị Lại Thị Khảnh Hà, chị Hà đó nhận lại tài sản và khụng cú yờu cầu gỡ thòm.

Ngày 16.10.2023, Cơ quan điều tra đó ra Quyết định xử lý vật chứng số 77/QĐ-ĐCSHS trả lại cở tài sản :

- 01 mỷ vi tónh xỏch tay hiệu Dell Vosto Corei 5 màu bạc cho anh Hoàng Trung Bảo

- 01 bảng vẽ XP – Pen 15.6 Pro cho anh Nguyễn Đức Duy

- 01 mỷ vi tónh xỏch tay hiệu Acer Nitro 5 màu đen và 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Mi9 màu xanh cho anh Lờ Trọng Kiờn.

Anh Hoàng Trung Bảo, Nguyễn Đức Duy và Lờ Trọng Kiờn đó nhận lại tài sản.

Về dõn sự :

- Người bị hại Hoàng Trung Bảo yờu cầu bồi thường giỏ trị điện thoại hiệu SamSung A7 màu vàng là 1.400.000đ.

- Người bị hại Trần Văn Toản yờu cầu bồi thường giỏ trị mỷ vi tónh xỏch tay hiệu Dell Inspiron Gaming 7567 là 7.000.000đ.

- Người bị hại Nguyễn Đức Duy yờu cầu bồi thường giỏ trị điện thoại hiệu Xiaomi Redmi 10 là 2.000.000đ.

- Người bị hại Nguyễn Trung Anh yờu cầu bồi thường giỏ trị mỷ vi tónh xỏch tay hiệu HP Elitebook 840G5 là 5.600.000đ.

- Chị Lại Thị Khảnh Hà khụng cú yờu cầu bồi thường gỡ thòm.

- Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Anh Đặng Văn Phương yờu cầu bồi thường số tiền 7.000.000đ.

- Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Anh Phan Văn Tuấn yờu cầu bồi thường số tiền 1.500.000đ.

- Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liờn quan – Anh Nguyễn Gia Trinh yờu cầu bồi thường số tiền 7.000.000đ.

Đây là cở khoản tiền mà những người trờn đó mua lại tài sản do Nguyễn Đỗ Hạ đem bán.

Tại bản cáo trạng số 140/CT-VKS ngày 10.11.2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ về tội "Trộm cắp tài sản" theo điểm b, c khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

- Bị cở Nguyễn Đỗ Hạ thừa nhận hành vi phạm tội của mớnh như Bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội, khụng oan.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liền Chiêu giữ quyền cung tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị :
 - + Tuyền bố bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phạm tội "Trộm cắp tài sản".
 - + Áp dụng điểm b, c khoản 2 điều 173, điểm s khoản 1 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ từ 03 năm 06 tháng tù đến 04 năm tù về tội " Trộm cắp tài sản ".

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÃT XỬ:

Trần cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đó được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau :

1. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Liền Chiêu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Liền Chiêu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đó thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khăng cù ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

2. Về hành vi phạm tội của bị cáo thấy : Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ đó thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, cụ thể như sau :

Trong khoảng thời gian từ tháng 5.2023 đến tháng 7.2023, do không có việc làm và cần tiền tiêu xài, Nguyễn Đỗ Hạ đó điều khiển xe đạp loại xe thể thao màu đen – đỏ - bạc, có dãn chữ Bikenb màu trắng đi dạo quanh các tuyến đường trên địa bàn quận Liền Chiêu, thành phố Đà Nẵng và đột nhập vào các dẫy trọ cù sơ hở, không khóa cửa để thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản gồm:

- 01 máy vi tính xách tay hiệu HP Elitebook 840G5 của anh Nguyễn Trung Anh trị giá 5.600.000đ; 01 bảng vẽ điện tử hiệu XP – Pen 15.6 Pro và 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Redmi 10 của anh Nguyễn Đức Duy trị giá 7.600.000đ.

- 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell Inspiron Gaming 7567 của anh Trần Văn Toàn trị giá 7.000.000đ.

- 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell Vostro Corei 5 và 01 điện thoại di động hiệu Samsung A7 của anh Hoàng Trung Bảo trị giá 20.600.000đ.

- 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Nitro 5 màu đen và 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Mi9 của anh Lê Trọng Kiên trị giá 13.800.000đ.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 của chị Lại Thị Khánh Hà trị giá 8.400.000đ.

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Đỗ Hạ đó trộm cắp là 63.000.000đ (Sáu mươi ba triệu đồng).

Lời khai nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với cớ tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập cú trong hồ sơ vụ án cũng như quá trình tranh luận tại phiên tòa.

Do đó HĐXX có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đó cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại điểm b, c khoản 2 điều 173 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 như Cáo trạng số 124/CT-VKS ngày 20.10.2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Lìon Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

3. Xét tởnh chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ thờ thấy :

Hiện nay thành phố Đà Nẵng nói riêng và cả nước nói chung đang xây dựng mục tiêu đảm bảo an sinh xó hội. Phũng chống tệ nạn trộm cắp, cướp giết là một trong những biện pháp đạt đến mục tiêu mà Đảng và Nhà nước đó đề ra. Chính vì vậy, công tác đấu tranh, phòng ngừa và chống tội phạm về an ninh trật tự được xem là một trong những chiến lược lâu dài của các cơ quan tư pháp.

Trong vụ ỏn này, bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ trong một thời gian ngắn đó lòn tiếp, nhiều lần thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác với tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 63.000.000đ, bị cáo lợi dụng sự sơ hở của người bị hại, có sự tính toán trước, có hành vi lén lút nhằm thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đó thể hiện tính coi thường pháp luật của Nhà nước. Ngoài ra, bị cáo đó thực hiện hành vi phạm tội một cớch tở bạo và nhanh chóng đối với người bị hại là đang là những người thuê trọ, bị cáo không có công ỏn việc làm ỏn định, lấy việc trộm cắp tài sản là nguồn sống chính nên thuộc trường hợp phạm tội có tính chất chuyên nghiệp, hành vi này không những đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an và xã hội tại địa phương. Do đó, HĐXX thấy cần xử phạt bị cáo một mức ỏn tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, cần phải áp dụng điểm b, c khoản 2 điều 173 Bộ luật hình sự để xét xử đối với bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ là đúng căn cứ pháp luật.

4. Xét tởnh tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt thì thấy:

Đối với bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ là người hoàn toàn khỏe mạnh, không tu chí làm ỏn mà sa vào con đường phạm tội. Bị cáo hoàn toàn nhận thức được hành vi trộm cắp bị pháp luật nghiêm cấm và trừng trị nhưng vẫn ngang nhiên thực hiện. Giá trị tài sản bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ đó trộm cắp là 63.000.000đ. Đây được xem là tởnh tiết định khung được quy định tại điểm c khoản 2 điều 173 Bộ luật hình sự. Bị cáo đó 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cớ lần phạm tội đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản nhưng chưa được phát hiện và truy cứu trách nhiệm hình sự nỏn lần phạm tội này được xem là tởnh tiết tăng nặng “ *Phạm tội 02 lần trở lỏn* “ được quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Tuy nhiên, xét thấy trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phạm tội nhưng khai báo thành khẩn, biết ăn năn hối cải. HĐXX cần áp dụng điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt nhằm giáo dục, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh và trở thành công dân có ích cho xã hội.

5. Về xử lý vật chứng : Căn cứ điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, HĐXX xử lý như sau :

- Ngày 09.8.2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử lý vật chứng số 65/QĐ-CSĐT trả lại 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 màu xanh cho chị Lại Thị Khánh Hà, chị Hà đó nhận lại tài sản và khụng cú yờu cầu gỡ thờm.

- Ngày 16.10.2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu ra Quyết định xử lý vật chứng số 77/QĐ-CSĐT trả lại 01 máy vi tính xách tay hiệu Dell Vostro Corei 5 màu bạc cho anh Hoàng Trung Bảo; 01 bảng vẽ hiệu XP – Pen 15.6 Pro cho anh Nguyễn Đức Duy; 01 máy vi tính xách tay hiệu Acer Nitro 5 màu đen và 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi Mi9 màu xanh cho anh Lê Trọng Kiên.

Anh Hoàng Trung Bảo, anh Nguyễn Đức Duy và anh Lê Trọng Kiên đó nhận lại cớ tài sản trờn.

- Đối với số tiền 200.000đ thu giữ của Nguyễn Đỗ Hạ. Xét thấy, đây là số tiền mà bị cáo Hạ có được do bán tài sản trộm cắp mà có, do đó cần thiết tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 200.000đ thu giữ của Nguyễn Đỗ Hạ là phù hợp quy định của pháp luật.

6. Về trách nhiệm dân sự :

Tại phiên tòa hôm nay, người bị hại – Chị Lại Thị Khỏnh Hà và anh Lờ Trọng Kiờn vắng mặt tuy nhiên trong hồ sơ vụ án đã thể hiện không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự nên HĐXX không đề cập giải quyết.

Ông Trần Văn Toàn cú mặt, ụng Hoàng Trung Bảo, Nguyễn Đức Duy, ông Nguyễn Trung Anh, ông Đặng Văn Phương, ông Phan Văn Tuấn và ông Nguyễn Gia Trinh vắng mặt, tuy nhiên trong hồ sơ vụ án đã thể hiện:

- Người bị hại Hoàng Trung Bảo yờu cầu bồi thường giỏ trị điện thoại hiệu SamSung A7 màu vàng là 1.400.000đ.

- Người bị hại Trần Văn Toàn yờu cầu bồi thường giỏ trị mỷ vi tónh xỏch tay hiệu Dell Inspiron Gaming 7567 là 7.000.000đ.

- Người bị hại Nguyễn Đức Duy yờu cầu bồi thường giỏ trị điện thoại hiệu Xiaomi Redmi 10 là 2.000.000đ.

- Người bị hại Nguyễn Trung Anh yờu cầu bồi thường giỏ trị mỷ tónh xỏch tay hiệu HP Elitebook 840G5 là 5.600.000đ.

- Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Anh Đặng Văn Phương yờu cầu bồi thường số tiền 7.000.000đ.

- Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Anh Phan Văn Tuấn yêu cầu bồi thường số tiền 1.500.000đ.

- Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Anh Nguyễn Gia Trinh yêu cầu bồi thường số tiền 7.000.000đ.

Xét yêu cầu bồi thường của những người bị hại là ông Bảo, Toàn, Duy và Trung Anh, HĐXX nhận thấy Nguyễn Đỗ Hạ đó thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản và đó bốn tài sản tròn nhưng hiện nay không tìm được người tiêu thụ và tài sản không thu hồi được. Theo kết quả định giá tài sản số 97/KL-HĐĐGTS ngày 15.9.2023 đó xác định : Giá trị điện thoại hiệu SamSung A7 màu vàng trị giá 1.400.000đ, giá trị máy vi tính xách tay hiệu Dell Inspiron Gaming 7567 là 7.000.000đ, giá trị điện thoại hiệu Xiaomi Redmi 10 là 2.000.000đ, giá trị máy tính xách tay hiệu HP Elitebook 840G5 là 5.600.000đ.

Xét yêu cầu bồi thường của người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Phương, Tuấn, Trinh, HĐXX nhận thấy, đây là những người nhận cầm cố tài sản trộm cắp của bị cáo Hạ, tuy nhiên khi nhận cầm cố tài sản, nhưng người tròn khụng biết tài sản tròn là do phạm tội mà cú nên HĐXX cần thiết chấp nhận yêu cầu bồi thường của những người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Tại phiên tòa hụm nay, bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ đồng ý chịu trách nhiệm bồi thường cho người bị hại là ụng Trần Văn Toàn có mặt, ông Hoàng Trung Bảo, Nguyễn Đức Duy, ông Nguyễn Trung Anh và Người cú quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Đặng Văn Phương, ông Phan Văn Tuấn và ông Nguyễn Gia Trinh cụ thể như sau :

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Hoàng Trung Bảo số tiền 1.400.000đ (Một triệu bốn trăm nghìn đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Trần Văn Toàn số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Nguyễn Đức Duy số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Nguyễn Trung Anh số tiền 5.600.000đ (Năm triệu sáu trăm nghìn đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Đặng Văn Phương số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Phan Văn Tuấn số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ bồi thường cho ụng Nguyễn Gia Trinh số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

7. Về hõnh phạt bổ sung : Theo quy định tại khoản 5 điều 173 Bộ luật hõnh sự quy định : “ *Người phạm tội cú thể bị phạt tiền từ 5.000.000đ đến 50.000.000đ* ”. Tuy nhiên,

đối với bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ khụng cú tài sản tại địa phương, nên HĐXX quyết định khụng ỏp dụng hỡnh phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Đối với việc Nguyễn Đỗ Hạ khai nhận thực hiện vụ trộm cắp tại số 180 Phạm Như Xương, phường Hũa Khỏnh Nam, quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nẵng vào tháng 5.2023, Cơ quan cảnh sát điều tra đó tiến hành xỏc minh và xỏc định trong tháng 5.2023, tại địa chỉ trên không xảy ra vụ mất trộm tài sản nào. Do đó, không có cơ sở để xử lý nờn HĐXX không đề cập xem xét, giải quyết.

Đối với việc Hạ khai nhận đó trộm cắp 01 chiếc xe đạp dạng thể thao hiệu Bikenb màu đen – đỏ - bạc tại Chung cư Hồ Tùng Mậu, phường Hũa Minh, quận Liờn Chiếu, thành phố Đà Nẵng. Đến nay vẫn chưa xác định được người bị hại, do đó Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục làm rừ và xử lý sau.

Đối với xe mô tô hiệu Sirius Biển kiểm soát 43H1 – 5936 màu trắng đen mà cơ quan điều tra đó thu giữ của Nguyễn Đỗ Hạ : Hạ khai nhận đó mua xe mù tụ này từ 01 người không xác định được nhân thân, lai lịch từ đầu năm 2020 để làm phương tiện đi lại hàng ngày, quá trỡnh điều tra xác định, tài sản này liên quan đến vụ việc mất trộm tài sản xảy ra ở Chung cư Vịnh Mân Quang, phường Nại Hiờn Đông, quận Sơn Trà, Đà Nẵng. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Liờn Chiếu đó chuyển toàn bộ nguồn tin liên quan và tang vật cho Cơ quan điều tra công an quận Sơn Trà thụ lý, giải quyết là cú cơ sở. Vỡ vậy, HĐXX không xem xét, đề cập đến.

Đối với ông Đặng Văn Phương, Phan Văn Tuấn, Nguyên Gia Trinh khi mua lại các tài sản do Nguyễn Đỗ Hạ đem bán, các cá nhân này không biết là tài sản do trộm cắp mà có. Do đó, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là cú cơ sở.

Đối với các cá nhân đó mua lại tài sản của Hạ rao bõn trờn ứng dụng Chợ Tốt, đến nay chưa xác định được nhân thân, lai lịch. Do đó, Cơ quan điều tra tiếp tục làm rừ, xử lý sau là cú cơ sở.

Án phí hỡnh sự sơ thẩm bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ điểm b, c khoản 2 điều 173, điểm s khoản 1 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hỡnh sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ từ 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tự về tội “Trộm cắp tài sản“. Thời gian thụ hỡnh tính từ ngày bắt tạm giữ 28.7.2023.

2. Về xử lý tang vật : Căn cứ điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tuyền tịch thu sung cung quỹ nhà nước số tiền 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Số tiền này hiện Chi cục thi hành án dân sự quận Liền Chiểu đang tạm giữ tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 23.11.2023 theo Quyết định chuyển vật chứng số 94/QĐ-VKS ngày 10.11.2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liền Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự, điều 584, 585 và 589 Bộ luật dân sự.

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Hoàng Trung Bảo số tiền 1.400.000đ (Một triệu bốn trăm nghìn đồng).

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Trần Văn Toàn số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Nguyễn Đức Duy số tiền 2.000.000đ (Hai triệu đồng).

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Nguyễn Trung Anh số tiền 5.600.000đ (Năm triệu sáu trăm nghìn đồng).

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Đặng Văn Phương số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Phan Văn Tuấn số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

- Tuyền buộc bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải bồi thường cho ụng Nguyễn Gia Trinh số tiền 7.000.000đ (Bảy triệu đồng).

Kể từ ngày ụng Hoàng Trung Bảo, Trần Văn Toàn, Nguyễn Đức Duy, ụng Nguyễn Trung Anh, ông Đặng Văn Phương, ông Phan Văn Tuấn và ụng Nguyễn Gia Trinh có đơn yêu cầu thi hành án, nếu ụng Nguyễn Đỗ Hạ không thực hiện nghĩa vụ trả tiền như đã thỏa thuận thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất được xác định bằng 50% mức lãi suất giới hạn quy định tại khoản 1 điều 468 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian và số tiền chậm trả.

4. Về án phí : Căn cứ khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng ôn phí, lệ phí Tòa ôn.

Bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) ôn phí hình sự sơ thẩm.

Án phí dân sự sơ thẩm bị cáo Nguyễn Đỗ Hạ phải chịu là 1.575.000đ (Một triệu năm trăm bảy mươi lăm nghìn đồng).

5. Bị cáo và những người tham gia tố tụng cú mặt cú quyền làm đơn kháng cáo bản ôn trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa

hoặc khủng cú mặt khi tuyền ỏn mà cú lý do chính đáng thờ thời hạn không cỏ tónh từ ngày nhận được bản ỏn hoặc tổng đạt hợp lệ bản ỏn.

6. *Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự. Các đương sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.*

Nơi nhận:

- TAND TP.Đà Nẵng;
- VKSND TP.Đà Nẵng;
- Công an quận Liờn Chiếu;
- Chi cục THS DS quận Liờn Chiếu
- VKSND quận Liờn Chiếu;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Ánh Nguyệt