

Bản án số: 13/2020/HS-ST
Ngày 17-3-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Cao Thành Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thành Biên

Ông Nguyễn Đức Mạnh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hạnh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Ngọc Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 3 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 139/2019/TLST-HS ngày 10 tháng 12 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2020/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 02 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 55/2020/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 02 năm 2020 đối với các bị cáo:

Vũ Văn Sơn, sinh ngày 12 tháng 8 năm 1988 tại Hải Dương. Nơi cư trú: Thôn Văn Thọ, xã Đại Đức, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Vũ Văn Trịnh và bà Bùi Thị Liên; có vợ là Lưu Thị Thu; có 02 con: con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; tạm giam từ ngày 26/4/2019; có mặt.

Nguyễn Văn Bình, sinh ngày 22 tháng 6 năm 1989 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn Lương Câu, xã Tân Viên, huyện An Lão, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn Bè và bà Đào Thị Huế; bị cáo chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không; tạm giam từ ngày 26/4/2019; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn Sơn: Ông Lê Đình Hải – Luật sư của

Công ty Luật TNHH MTV Trịnh Khắc Triệu thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt.

Ông Nguyễn Thanh Tùng và ông Nguyễn Ngọc Chiến - Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV INVESTCO thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; Ông Nguyễn Thanh Tùng vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt, ông Nguyễn Ngọc Chiến có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Bình:* Bà Nguyễn Thị Thanh Tâm – Luật sư của Văn phòng Luật sư Tâm Nhân và Cộng sự thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Bị hại:* Công ty TNHH LG Display Việt Nam Hải Phòng; trụ sở: Lô E Khu Công nghiệp Tràng Duệ, xã Lê Lợi, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty: Ông Suk Myung Su – Tổng Giám đốc Công ty; vắng mặt

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Đình Thuận – Chuyên viên an ninh của Công ty; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Phạm Ngọc Thanh, anh Lưu Văn Cường, anh Trần Quang Cường, anh Nguyễn Duy Chính; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH LG Display Việt Nam Hải Phòng (Công ty LG) là Công ty con của tập đoàn LG Display Việt Nam chuyên sản xuất màn hình OLED có 100% vốn đầu tư của Hàn Quốc, trụ sở tại Khu Công nghiệp Tràng Duệ, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng. Vũ Văn Sơn là nhân viên bộ phận phát triển thuộc tầng 2 tòa nhà H1 của Công ty, có nhiệm vụ vận chuyển nguyên liệu phát triển đến khu sản xuất của Công ty. Vào khoảng cuối tháng 10/2018, Sơn gặp và đặt vấn đề với Bình cùng lấy trộm các cuộn mạch điện tử DIC trong kho nguyên liệu của Công ty để bán lấy tiền ăn tiêu. Bình đồng ý và đã cùng Sơn lấy trộm được 02 cuộn mạch điện tử trên, cụ thể: Lần thứ nhất, vào sáng ngày 04/12/2018, Bình lấy một cuộn mạch điện tử DIC (có mã OISWL-0604A có chứa 2169 chiếc mạch điện tử) trên giá A03 cất giấu sang giá để hàng D01 (giá hàng khác chủng loại) rồi gọi điện thoại cho Sơn đến lấy hàng. Sơn lợi dụng thời điểm Công ty yêu cầu đi lấy hàng thì đến kho gặp Bình lấy cuộn mạch điện tử để lên xe đẩy cùng với hàng đưa vào sản xuất, rồi mang cuộn mạch lấy được đến nhà vệ sinh tầng 2 tòa nhà H1 cất giấu. Sau đó Sơn gọi điện thoại cho Trần Quang Cường (sinh năm 1982, trú tại: Số

126, tổ 4 phường Lãm Hà, quận Kiến An, Hải Phòng)- là nhân viên lái xe nâng của Công ty Logistic Pantos Việt Nam (là Công ty ký hợp đồng vận chuyển với Công ty TNHH LG DISPLAY Việt Nam) được phân công làm việc tại kho thành phẩm của Công ty LG từ tháng 12/2018. Sơn thông báo cho Cường là đã có hàng. Cường gọi điện thoại cho Phạm Ngọc Thanh (sinh năm 1982, trú tại: 41/1/136 Phạm Hữu Điều, Niệm Nghĩa, Lê Chân, Hải Phòng) - lái xe của Công ty Cổ phần Thương mại và Dịch vụ vận tải DTH (nhà thầu phụ đảm nhận vận chuyển vật liệu cho nhà máy của Công ty LG) nhờ mang hộ đồ ra ngoài Công ty, Thanh đồng ý. Cường cung cấp số điện thoại của Sơn cho Thanh và của Thanh cho Sơn. Khoảng 19 giờ cùng ngày, Thanh gọi điện báo Sơn mang đồ ra xe ô tô BKS 15C-208.53 do Thanh điều khiển, đang đợi ở cửa kho Cell tầng 1 tòa nhà H1. Sơn mang cuộn mạch điện tử trộm cắp được đến giao cho Thanh rồi đi về. Thanh để cuộn mạch trên ở ghế sau xe ô tô và điều khiển xe ra khỏi Công ty LG rồi gọi điện cho Cường đến lấy hàng tại khu vực Công ty Sammec (thuộc khu công nghiệp Tràng Duệ). Cường nhận cuộn mạch điện tử trên và mang đến khu vực đường 10, bán cho Phạm Văn Mạnh (sinh năm 1988, trú tại: Đội 3, thôn Phù Tải, xã Kim Đính, Kim Thành, Hải Dương) với giá 70.000 đồng/mạch điện tử. Mạnh đưa cho Cường 50.000.000 đồng là tiền ứng trước để trả cho Sơn. Khoảng 17h30' ngày 05/12/2018 Cường đưa cho Sơn số tiền trên tại một quán nước ở thôn Hoàng Lâu, xã Hồng Phong, huyện An Dương, Hải Phòng.

Lần hai, vào sáng ngày 06/12/2018, Bình lấy tiếp được 01 cuộn mạch điện tử DIC (có mã OISWL-0554A chứa 2387 chiếc mạch điện tử) từ giá A02 mang giấu ở khu vực để rác phế liệu gần cửa kho rồi gọi điện cho Sơn đến lấy. Đến trưa cùng ngày, Sơn kéo xe đẩy hàng đến kho của Bình lấy thùng cactong, chứa cuộn mạch điện tử cho lên xe đẩy cùng một số thùng bìa cactong phế liệu để ngụy trang như xe chở rác rồi đem cuộn mạch trên về cất giấu ở kho do Sơn quản lý. Sau đó, Sơn đến gặp Nguyễn Duy Chinh (sinh năm 1980, trú tại: Thôn Nhuệ Ngự, xã Tự Cường, Tiên Lãng, Hải Phòng), là nhân viên Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ Việt Thắng, có nhiệm vụ bảo vệ kho nơi Sơn làm việc để nhờ tìm cách chuyển hàng ra ngoài. Chinh giới thiệu và cho Sơn số điện thoại của Lê Xuân Thắng, cũng là nhân viên Công ty Việt Thắng, làm nhiệm vụ bảo vệ ở Cổng C. Chiều cùng ngày, Sơn gọi điện cho Thắng để bàn cách chuyển cuộn mạch điện tử trên ra ngoài Công ty. Thắng liên lạc với Lưu Văn Cường (sinh năm 1990, trú tại: Thôn 5, xã Hòa Bình, Thủy Nguyên, Hải Phòng) là lái xe của Công ty TNHH Công nghiệp Bảo Tiên (là Công ty mua thiết bị của Công ty LG), nhờ Cường chuyển hộ ít đồ ra ngoài, Cường đồng ý với điều kiện phải là đồ có giấy tờ hợp pháp. Khoảng 16h30' cùng ngày, Thắng gọi điện báo Sơn mang hàng trộm cắp được đến cửa kho Pantos. Tại đây, Sơn mang thùng hàng chứa cuộn mạch điện tử lấy trộm được để lên ghế phụ xe ô tô tải BKS 15C-246.47 do Cường điều khiển rồi về làm việc. Thắng đưa cho Cường 02 tem niêm phong an ninh và hướng dẫn Cường dán vào mặt trên và dưới thùng hàng, đồng thời đưa cho Cường 01 tờ giấy đăng ký hàng ra vào cổng đã

được đóng dấu xác nhận hàng vào và ra để chứng minh là hàng hợp pháp và bảo Cường vận chuyển ra khu vực cây ATM gần công ty LG sẽ có người đến lấy. Sau khi Cường chở cuộn mạch điện tử trên qua được cổng bảo vệ ra ngoài Công ty, Thắng gọi điện cho Sơn thông báo thùng hàng đã ra ngoài Công ty và bảo Sơn đến chỗ Cường đang chờ để lấy hàng. Sơn nhận cuộn mạch điện tử trên từ Cường rồi mang về cất giấu tại nhà riêng ở Kim Thành, Hải Dương, sau đó gọi điện cho Trần Quang Cường đến lấy. Quang Cường gọi điện cho Mạnh thông báo có thêm hàng thì được Mạnh đồng ý mua. Cùng ngày Cường đến nhà Sơn nhận cuộn mạch điện tử trên từ Sơn và trả Sơn tiền mua cuộn mạch điện tử lần thứ nhất còn thiếu là 102.000.000 đồng (số tiền này do Mạnh đưa cho Cường). Sau đó Cường giao cuộn mạch điện tử trên cho Mạnh ở khu vực đường 10 gần cầu Rế 2, An Dương, Hải Phòng. Mạnh đưa cho Cường 166.000.000 đồng là tiền mua cuộn mạch điện tử thứ hai. Sáng ngày 07/12/2018, Cường gặp Sơn và đưa cho Sơn toàn bộ số tiền 166.000.000 đồng trên. Tổng số tiền bán được 02 cuộn mạch điện tử là 318.000.000 đồng, Sơn đưa cho Bình 50.000.000 đồng, cho Chinh 6.000.000 đồng, cho Thắng 10.000.000 đồng, số tiền còn lại Sơn cầm hết chi tiêu cá nhân. Số tiền được Sơn cho, Thắng cho lại Lưu Văn Cường 2.000.000 đồng.

Đến ngày 15/12/2018, Công ty LG Display phát hiện ra việc mất 02 cuộn mạch điện tử nên yêu cầu Vũ Văn Sơn, Nguyễn Văn Bình tìm và giao nộp lại 02 cuộn mạch điện tử trên cho Công ty. Sơn gọi điện thoại cho Trần Quang Cường để nhờ lấy lại 02 cuộn mạch, Cường gọi cho Mạnh, Mạnh yêu cầu trả đủ tiền đã bỏ ra mua hàng và tiền vận chuyển sẽ chuyển hàng về. Sơn chuẩn bị 175.000.000 đồng yêu cầu Bình chuẩn bị 150.000.000 đồng, tổng cộng là 325.000.000 đồng đưa cho Trần Quang Cường, Cường đưa số tiền trên cho Mạnh và nhận lại 02 cuộn mạch điện tử giao cho Sơn, Bình mang về giao nộp lại Công ty.

Tại kết luận định giá tài sản ngày 04/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự huyện An Dương kết luận: Cuộn mạch điện tử tích hợp Source Drive IC điều khiển bộ cấp nguồn vi mạch (DIC) thứ nhất có code: OISWL-0604A, số lượng: 2.169 chiếc có giá trị 315.318.375 đồng; Cuộn mạch điện tử tích hợp Source Drive IC điều khiển bộ cấp nguồn vi mạch (DIC) thứ hai có code: OISWL-0554A, số lượng: 2.387 chiếc có giá 376.088.557 đồng. Tổng giá trị của 02 cuộn DIC có giá là: 691.406.934 đồng.

Ngày 22/4/2019 và ngày 15/5/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra ra quyết định trưng cầu giám định đối với các cuộn mạch DIC và USB do Công ty TNHH LG Display Việt Nam, Hải Phòng giao nộp. Tại Kết luận giám định số 50 ngày 28/5/2019 và số 70 ngày 20/6/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hải Phòng kết luận: 02 (hai) cuộn mạch điện tử DIC gửi giám định có chứa mạch điện tử, tem nhãn, mác dán trên lõi cuộn mạch điện tử DIC cần giám định với tem, nhãn mác dán trên lõi cuộn mạch điện tử DIC làm mẫu so sánh là do cùng một bản in. 61 tập tin video có phần mở rộng AVI được lưu trong USB không bị

cắt ghép, sửa chữa; trích xuất được 70 ảnh nhận diện đối tượng, được lập thành bản ảnh kèm theo.

Vật chứng của vụ án:

Đối với 02 cuộn mạch điện tử tích hợp Source Drive IC điều khiển bộ nguồn cho vi mạch (DIC) Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là Công ty TNHH LG Display Việt Nam Hải Phòng; 01 (một) USB bên trong có chứa dữ liệu file hình ảnh ngày 04 và 06/12/2018 liên quan đến việc Vũ Văn Sơn và Nguyễn Văn Bình trộm cắp tài sản của Công ty, chuyển kèm theo hồ sơ vụ án; 01 (một) điện thoại Iphone 6S màu xám ghi đã qua sử dụng thu của Lưu Văn Cường và 01 (Một) điện thoại Samsung Galaxy S màu trắng đã qua sử dụng thu của Nguyễn Văn Bình giao nộp, chuyển Cục thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng chờ xử lý.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện Công ty TNHH LG Display Việt Nam Hải Phòng đã nhận lại 02 cuộn vật liệu, không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Tại bản Cáo trạng số 134/CT-VKS-P3 ngày 29 tháng 11 năm 2019, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố các bị cáo Vũ Văn Sơn, Nguyễn Văn Bình về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình cơ bản như bản Cáo trạng đã nêu. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng; đồng thời phân tích hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a, khoản 4, Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Văn Sơn: Từ 12 - 13 năm tù;

Áp dụng điểm a, khoản 4, Điều 173; điểm b, điểm r, điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 54, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Bình: Từ 9 - 10 năm tù. Đề nghị về tội Trộm cắp tài sản.

Về bồi thường dân sự: Đại diện Công ty TNHH LG DISPLAY Việt Nam đã nhận lại 02 cuộn mạch điện tử bị trộm cắp, không yêu cầu bồi thường thiệt hại. Vì vậy không đặt ra vấn đề giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại thu của bị cáo Bình, là phương tiện bị cáo sử dụng liên lạc với bị cáo Sơn để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản cần tịch thu sung quỹ Nhà nước; 01 điện thoại thu của Lưu Văn Cường không sử dụng để phạm tội cần trả lại cho Cường.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn Sơn:

Luật sư Lê Đình Hải: Đồng ý với quan điểm của Viện Kiểm sát về tội danh và khung hình phạt tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đánh giá toàn diện tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo cũng như hậu quả gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định mức hình phạt nhẹ hơn cho bị cáo.

Luật sư Nguyễn Ngọc Chiến: Đề nghị trả hồ sơ điều tra bổ sung vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm: Đối với hành vi của Trần Quang Cường đồng phạm với Sơn vì Cường mới chính là người khởi xướng, đặt vấn đề mua hàng cuộn mạch điện tử để Sơn rủ Bình trộm cắp tài sản đồng thời cần làm rõ hành vi của Phạm Ngọc Thanh. Đề nghị làm rõ hành vi của Nguyễn Duy Chính có dấu hiệu đồng phạm với Sơn không.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Bình: Đồng ý với quan điểm của Viện Kiểm sát về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ tại điểm a, t, r khoản 1 Điều 51 để quyết định mức hình phạt thấp hơn so với mức hình phạt Viện Kiểm sát đề nghị.

Các bị cáo không tranh luận với Kiểm sát viên và nói lời sau cùng đều xin được Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Vũ Văn Sơn, Nguyễn Văn Bình khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau và phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của những người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

[3] Vũ Văn Sơn và Nguyễn Văn Bình đều là công nhân của Công ty TNHH LG Display Việt Nam Hải Phòng là Công ty con của tập đoàn LG Display Việt

Nam (100% vốn đầu tư của nước ngoài). Vào khoảng cuối tháng 10/2018, Sơn gặp và đặt vấn đề với Bình cùng lấy trộm các cuộn mạch điện tử DIC trong kho nguyên liệu của Công ty để bán lấy tiền ăn tiêu, Bình đồng ý. Sáng ngày 04/12/2018, Bình lén lút lấy một cuộn mạch điện tử DIC (có mã OISWL-0604A có chứa 2169 chiếc mạch điện tử) trên giá A03 cất giấu sang giá để hàng D01 (giá hàng khác chủng loại) rồi gọi điện thoại cho Sơn đến lấy. Tiếp đó, vào sáng ngày 06/12/2018, Bình lấy được 01 cuộn mạch điện tử DIC (có mã OISWL-0554A chứa 2387 chiếc mạch điện tử) từ giá A02 mang giấu ở khu vực để rác phế liệu gần cửa kho rồi gọi điện cho Sơn đến lấy. Các bị cáo sau khi lấy được tài sản đã đến nhà vệ sinh tầng 2 tòa nhà H1 và kho do Sơn quản lý trong Công ty LG để cất giấu. Sau đó, Sơn đem bán toàn bộ số tài sản trộm cắp được cho đối tượng tên Mạnh với giá 318.000.000 đồng, Sơn chia cho Bình 50.000.000 đồng, cho Chinh 6.000.000 đồng, cho Thắng 10.000.000 đồng, số tiền còn lại Sơn sử dụng hết. Theo Kết luận định giá tài sản, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 691.406.934 đồng. Do đó, các bị cáo Vũ Văn Sơn, Nguyễn Văn Bình đồng phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 173 Bộ luật Hình sự như kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

- Về tình tiết định khung hình phạt:

[4] Theo Bản kết luận định giá tài sản ngày 04/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự huyện An Dương kết luận: Tổng giá trị của 02 cuộn DIC có giá là: 691.406.934 đồng, do đó các bị cáo bị xét xử theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

- Về vai trò và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

+ Về vai trò:

[5] Trong vụ án này, bị cáo Sơn là người khởi xướng, lên kế hoạch, rủ rê bị cáo Bình tham gia trộm cắp. Bị cáo Bình là người thực hành tích cực cùng bị cáo Sơn lấy tài sản nên bị cáo Sơn có vai trò cao hơn bị cáo Bình.

+ Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[6] Các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS “phạm tội hai lần trở lên” theo điểm g, khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

+ Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[7] Các bị cáo Sơn, Bình có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tự nguyện sửa chữa, khắc phục hậu quả nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo Bình được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ là tự thú quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Bị cáo Vũ Văn Sơn và bị cáo Nguyễn Văn Bình đều có người thân là người có công với cách mạng. Bị cáo Sơn có ông nội (ông Vũ Thanh Bình) được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhất, ông ngoại (ông Bùi Văn Huỳnh) được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba, Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng Ba. Bị cáo Bình nhiều người thân trong gia đình có công với cách mạng: có ông ngoại (ông Đào Quang Khoa) được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì, Huân chương chiến sĩ vẻ vang hạng Ba; có ông nội (ông Nguyễn Văn Ngạn) được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng Nhì; có bố đẻ (Nguyễn Văn Bô) được Bộ trưởng Bộ quốc phòng tặng Bằng khen; có chú ruột (Nguyễn Văn Xứng) được Quân đội nhân dân Việt Nam tặng Bằng khen; có bác ruột (Nguyễn Văn Phán) được Hội đồng Bộ trưởng nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam tặng Huân chương kháng chiến Hạng Nhất đồng thời bị cáo Bình được bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo Hội đồng xét xử thấy: Tài sản các bị cáo chiếm đoạt có giá trị 691.406.934 đồng thuộc quyền sở hữu của doanh nghiệp có 100% vốn nước ngoài nên đã ảnh hưởng đến hoạt động sản xuất kinh doanh của doanh nghiệp vì vậy cần phải xét xử với mức hình phạt tù giam đối với các bị cáo mới có tác dụng răn đe giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung. Trong vụ án này, bị cáo Bình có vai trò thấp hơn bị cáo Sơn. Bị cáo Bình có 3 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 đồng thời được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và tích cực khắc phục hậu quả nên có căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 54 quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo vừa đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo vừa thể hiện tính chất nhân đạo của pháp luật đối với hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo Sơn có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51, được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 52 Bộ luật hình sự, bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, sau khi phạm tội bị cáo đã tích cực khắc phục hậu quả tuy nhiên bị cáo có vai trò là người khởi xướng, lên kế hoạch và rủ rê bị cáo Bình trộm cắp nên cần áp dụng hình phạt nặng hơn bị cáo Bình nhưng chỉ cần xử phạt bị cáo với mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

- Về bồi thường dân sự:

[10] Toàn bộ số tang vật của vụ án là 02 Cuộn mạch điện tử tích hợp Source Drive IC điều khiển bộ cấp nguồn vi mạch (DIC) mà các bị cáo đã trộm cắp đã được thu hồi và trả lại cho công ty LG trị giá số tiền 691.406.934 đồng. Công ty không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về xử lý vật chứng:

[11] Đối với 01 (một) USB bên trong chứa dữ liệu file hình ảnh ngày 04 và 06/12/2018 liên quan đến việc Vũ Văn Sơn, Nguyễn Văn Bình trộm cắp tài sản của Công ty: USB này đã được chuyển theo hồ sơ vụ án.

[12] Đối với 01 điện thoại Iphone 6S màu xám ghi đã qua sử dụng thu của Lưu Văn Cường: Lưu Văn Cường không sử dụng vào việc thực hiện tội phạm nên cần trả lại cho Lưu Văn Cường.

[13] Đối với 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy S màu trắng đã qua sử dụng thu của Nguyễn Văn Bình là phương tiện bị cáo sử dụng liên lạc với bị cáo Sơn để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Về án phí và quyền kháng cáo:

[14] Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm; bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

[15] Đối với bị can Lê Xuân Thắng, do bị can bỏ trốn nên cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã, Quyết định tách vụ án hình sự, khi nào bắt được bị can sẽ xử lý sau.

[16] Đối với Trần Quang Cường, Nguyễn Duy Chính hiện ngoài lời khai của bị can Vũ Văn Sơn không còn tài liệu nào khác; đối với Phạm Văn Mạnh cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng vắng mặt tại địa phương, không rõ đi đâu, làm gì. Vì vậy, chưa đủ căn cứ để xử lý, Cơ quan điều tra tiếp tục thu thập tài liệu, khi làm rõ sẽ xử lý theo quy định của pháp luật.

[17] Đối với Lưu Văn Cường và Phạm Ngọc Thanh đều khai không biết nguồn gốc thùng hàng vận chuyển ra ngoài Công ty là tài sản do người khác phạm tội mà có, tài liệu điều tra đến nay không có cơ sở chứng minh Cường và Thanh đồng phạm trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt: **Vũ Văn Sơn 12** (Mười hai) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 26/4/2019

- Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 173; điểm b, s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 54; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt: **Nguyễn Văn Bình 09** (Chín) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 26/4/2019

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, xử:

Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án: 01 USB (Cơ quan thi hành án đã chuyển cho Tòa án)

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (Một) điện thoại **Samsung Galaxy S màu trắng đã qua sử dụng thu của Nguyễn Văn Bình.**

Trả lại 01 điện thoại Iphone 6S màu xám ghi đã qua sử dụng thu của Lưu Văn Cường.

(Vật chứng có đặc điểm chi tiết theo Biên bản bàn giao vật chứng ngày 29/11/2019 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV27 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Thành Ngọc

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đức Mạnh Nguyễn Thành Biên

Cao Thành Ngọc

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV27 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Thành Ngọc

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đức Mạnh Nguyễn Thành Biên

Cao Thành Ngọc

