TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 24/2025/KDTM-PT Ngày: 27/8/2025 V/v: *"Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hoá"*	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩmphán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Minh Thu.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Nam; ông Đỗ Thế Bình.

***Thư ký phiên toà**:* Bà Nguyễn Thị Vân Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Mai Loan - Kiểm sát viên.

Ngày 27/8/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 31/2025/TLPT- KDTM ngày 26 tháng 6 năm 2025 về việc: "Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa".

Do bản án sơ thẩm số: 04/2025/KDTM-ST ngày 28/4/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Quế Võ (nay là Toà án nhân dân khu vực 8), tỉnh Bắc Ninh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 134/2025/QĐ-PT ngày 14/7/2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Công ty TNHH Thép khuôn mẫu Tiên Phong.

Địa chỉ: Km số 7, Quốc lộ 18, phường Phương Liễu, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Chen G - Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Công ty Luật TNHH Đầu tư Quốc tế An Phát do ông Nguyễn Văn M - Chức danh: Giám đốc đại diện.

Người được ủy quyền lại (theo Giấy ủy quyền ngày 27/8/2025): Bà Tạ Hà L, sinh năm 2002. Địa chỉ: Căn số 49 Dự án nhà ở thấp tầng, Lô C9 Khu đô thị mới Nam Trung Yên (Căn số 7 HDI HOMES ngõ 19 Mạc Thái Tông), phường Yên Hòa, thành phố Hà Nội; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Ông Phạm Văn M - Luật sư Công ty Luật TNHH Đầu tư Quốc tế An Phát, Đoàn Luật sư Hà Nội; có mặt.

Bị đơn: Công ty TNHH Hongyang Vina Tech

Địa chỉ: Lô CN15 – KCN Vân Trung, phường Vân Trung, thị xã Việt Yên, tỉnh Bắc Giang

Người đại diện theo pháp luật: Ông Shao R – Giám đốc

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thế C, sinh năm 1976. Địa chỉ: Thôn Trạc N, xã Mộ Đ, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (nay là Thôn Trạc Nhiệt, phường Bồng Lai, tỉnh Bắc Ninh); có mặt.

Người kháng cáo: Công ty TNHH Hongyang Vina Tech.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ thì vụ án có nội dung như sau:

Nguyên đơn là Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong (gọi tắt là công ty Tiên Phong) do bà Mạc Thị T, bà Tạ Hà L đại diên theo ủy quyền trình bày:

Ngày 01/12/2019, Công ty Tiên Phong và Công ty TNHH Hongyang Vina Tech (gọi tắt là Công ty Hongyang) ký Hợp đồng nguyên tắc có nội dung: Bên A (bên bán) Công ty thép Tiên Phong cung cấp cho bên B (Công ty Hongyang) hàng hóa gồm thép, nhôm, đồng, vỏ khuôn, linh kiện vỏ khuôn.

+ Giá cả hai bên thỏa thuận được xác định trên đơn đặt hàng, khi có thay đổi giá cả thì bên A chủ động thông báo cho bên B biết

+ Chi phí vận chuyển do bên bán chịu

+ Phương thức thanh toán:

Thanh toán bằng chuyển khoản.

Xuất hóa đơn sau khi hàng đã được nghiệm thu trong tháng.

Thời hạn thanh toán 60 ngày kể từ khi bên B nhận được hóa đơn và các chứng từ liên quan

+ Giải quyết tranh chấp: nếu không thương lượng được thì hai bên nhất trí đưa sự việc lên tòa án có thẩm quyền thuộc Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh để giải quyết theo thẩm quyền.

+ HĐ có giá trị từ ngày 01/12/2019 đến 01/12/2020 và hết thời hạn mà hai bên không có vướng mắc gì thì HĐ sẽ tiếp tục được gia hạn và chuyển thành vô hạn.

Sau khi ký hợp đồng nguyên tắc, Công ty Hong Yang nhiều lần mua hàng của Công ty Tiên Phong. Quá trình mua bán hàng hóa, đến nay Công ty Hongyang còn nợ Công ty Tiên Phong số tiền hàng là 3.461.834.260 đồng (đã xuất hóa đơn). Công ty Tiên Phong đã nhiều lần đôn đốc trả nợ, cụ thể: Ngày 3/7/2024 đại diện ủy quyền của Công ty Tiên Phong gửi đơn đề xuất làm việc lần 01 tới Công ty Hongyang nhưng không nhận được phản hồi. Ngày 5/7/2024 đại diện ủy quyền của Công ty Tiên Phong gọi điện cho ông Shao Ruan S nhưng

không nghe máy; sau đó tiếp tục nhắn tin nhưng không nhận được phản hồi. Ngày 8/7/2024 đại diện ủy quyền của Công ty Tiên Phong tiếp tục gửi đơn đề xuất làm việc lần 02 tới Công ty Hongyang nhưng không nhận được phản hồi.

Do vậy Công ty Tiên Phong gửi đơn khởi kiện đề nghị Toà án thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh buộc Công ty Hongyang phải trả Công ty Tiên Phong 3.461.834.260 đồng tiền hàng đã xuất hoá đơn giá trị gia tăng; Tiền lãi tính từ ngày xuất hóa đơn gần nhất từ ngày 21/3/2022 đến ngày 10/4/2025 trên số tiền hàng đã xuất hoá đơn là: 1.075.539.740 đồng.

Bị đơn là Công ty Hongyang do ông Nguyễn Thế C đại diện theo ủy quyền trình bày:

Công ty Hongyang thừa nhận ngày 01/12/2019, giữa Công ty Tiên Phong và Công ty Hongyang có ký Hợp đồng nguyên tắc và nội dung Hợp đồng như đại diện Công ty Tiên Phong trình bày là đúng.

Sau khi ký hợp đồng nguyên tắc, Công ty Hong Yang nhiều lần mua hàng của Công ty Tiên Phong. Công ty Hongyang thừa nhận đến nay còn nợ Công ty Tiên Phong tổng số tiền mua hàng là 3.888.334.260 đồng trong đó có 3.461.834.260 đồng đã xuất hóa đơn, còn 426.500.000 đồng chưa xuất hóa đơn. Nay Công ty Hongyang đồng ý trả Công ty Tiên Phong khoản nợ đã xuất hoá đơn là 3.461.834.260 đồng tuy nhiên do hiện nay việc sản xuất, kinh doanh của Công ty Hongyang đang gặp rất nhiều khó khăn nên Công ty Hongyang đề nghị trả Công ty Tiên Phong mỗi tháng từ 50 – 80 triệu đồng và đề nghị Công ty Tiên Phong giảm ½ của khoản tiền lãi nêu trên cho Công ty Hongyang. Đối với số tiền 426.500.000 đồng chưa xuất hoá đơn, do Công ty Tiên Phong chưa xuất hóa đơn nên công ty Hongyang không chấp nhận trả số này.

Tại phiên toà sơ thẩm, nguyên đơn xin rút yêu cầu khởi kiện về việc buộc bị đơn phải thanh toán số tiền hàng chưa xuất hóa đơn là 426.500.000 đồng và tiền lãi phát sinh của số tiền này. Phía bị đơn vẫn giữ nguyên ý kiến đã trình bày.

Với nội dung trên, bản án sơ thẩm đã căn cứ Điều 30, 35, 39, 147, 192, 217, 244, 266, 273, 280 Bộ luật Tố tụng dân sự. Điều 11, 50 Luật thương mại. Điều 3, 275, 278, 440, 357, 468 Bộ luật dân sự. Điều 26 Luật thi hành án dân sự. Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án xử:

1. Đình chỉ xét xử đối với một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong về việc buộc Công ty TNHH Hongyang Vina Tech phải thanh toán cho Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong số tiền mua hàng chưa xuất hóa đơn giá trị gia tăng là 426.500.000 đồng và tiền lãi phát sinh của số tiền này.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong. Buộc Công ty TNHH Hongyang Vina Tech phải thanh toán cho Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong số tiền mua hàng đã xuất hóa

đơn giá trị gia tăng là 3.461.834.260 đồng và lãi suất tính đến ngày 28/4/2025 là 1.075.539.470 đồng, tổng cộng 4.537.374.000 đồng.

Ngoài ra, bản án còn tuyên nghĩa vụ phải chịu tiền án phí, thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Sau khi án sơ thẩm xử, ngày 06/5/2025, bị đơn là Công ty Hongyang do ông Shao Ruansong đại diện theo pháp luật kháng cáo với nội dung không đồng ý với quyết định của án sơ thẩm và đề nghị Tòa cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thị xã Quế Võ để xét xử sơ thẩm lại vụ án.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị đơn là Công ty TNHH Hongyang Vina Tech do ông Nguyễn Thế C đại diện vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày căn cứ kháng cáo: đề nghị Tòa án phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm với lý do số tiền lãi suất mà bị đơn phải trả nguyên đơn quá cao. Ngoài ra ông C còn đề nghị phía nguyên đơn cho bị đơn trả số tiền gốc mỗi tháng 100 triệu đồng và miễn số tiền cho bị đơn vì hiện nay bị đơn đang gặp khó khăn trong việc kinh doanh.

- Nguyên đơn là Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong do bà Tạ Hà L không đồng ý với yêu cầu kháng cáo của bị đơn, đề nghị giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn trình bày: Mức lãi suất và thời gian phải trả lãi mà nguyên đơn yêu cầu là phù hợp với quy định của pháp luật vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân thủ pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử; việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý phúc thẩm cho đến phần tranh luận tại phiên tòa là đảm bảo theo đúng trình tự, quy định của pháp luật. Đối với yêu cầu kháng cáo của bị đơn là không có căn cứ chấp nhận vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự, xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định:

[1].Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của Công ty TNHH Hongyang Vina Tech nộp trong hạn luật định, đã thực hiện đầy đủ thủ tục tố tụng nên được xem xét giải quyết theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[2]. Về nội dung: Xét kháng cáo của bị đơn, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Hợp đồng nguyên tắc ngày 01/12/2019 giữa Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong và Công ty TNHH Hongyang Vina Tech là hợp pháp. Khi ký

kết hợp đồng các bên đều có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, các thỏa thuận trong hợp đồng về số lượng, chất lượng hàng hoá, giá cả, phương thức, thời hạn thanh toán, thời hạn hợp đồng, giải quyết tranh chấp đều tự nguyện, nội dung và hình thức của hợp đồng đều tuân thủ đúng quy định của pháp luật. Sau khi ký hợp đồng nguyên tắc, khi Công ty Hong Yang có đơn đặt hàng thì Công ty Tiên Phong đã giao hàng cho Công ty Hong Yang theo đúng thỏa thuận, việc Công ty Hongyang không thanh toán trả tiền hàng khi đến hạn là vi phạm nghĩa vụ thanh toán của Hợp đồng đã ký kết.

Tại tòa án cấp sơ thẩm và tại phiên tòa hôm nay, phía đại diện của Công ty Hong Yang thừa nhận đến nay còn nợ Công ty Tiên Phong tổng số tiền mua hàng đã xuất hóa đơn là 3.461.834.260 đồng và đồng ý trả số tiền này tuy nhiên do hiện nay việc sản xuất, kinh doanh của Công ty Hongyang đang gặp rất nhiều khó khăn nên đề nghị trả Công ty Tiên Phong mỗi tháng 100 triệu đồng tiền gốc. Tuy nhiên phía đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn không đồng ý nên không có căn cứ để chấp nhận.

Đối với kháng cáo của bị đơn đề nghị hủy án sơ thẩm với lý do cho rằng lãi suất mà Tòa sơ thẩm buộc bị đơn phải trả là quá cao. Hội đồng xét xử xét thấy: Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải trả tiền lãi với mức lãi suất 10%/ năm trên số tiền gốc chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả tính từ ngày xuất hóa đơn gần nhất là ngày 21/03/2022 đến ngày xét xử sơ thẩm 28/4/2025 (1134 ngày) tương ứng với số tiền 1.075.539.470 đồng. Mặc dù trong hợp đồng các bên không có thỏa thuận về việc tính lãi chậm thanh toán và trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cấp sơ thẩm không tiến hành thu thập mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường của ít nhất 03 Ngân hàng thương mại. Tuy nhiên mức lãi suất 10%/năm mà nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải trả là phù hợp với quy định của pháp luật và đảm bảo quyền lợi cho bị đơn.

Từ những phân tích trên có thể thấy, phía Công ty Hongyang kháng cáo yêu cầu hủy bản án sơ thẩm với lý do lãi suất cao và đề nghị miễn tiền lãi là không có căn cứ nên cần bác toàn bộ kháng cáo Công ty Hongyang; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]. Về án phí: Do kháng cáo của bị đơn không được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí kinh doan thương mại phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự: Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ Điều 30, 35, 39, 147, 192, 217, 244, 266, 273, 280 Bộ luật Tố tụng dân sự. Điều 11, 50 Luật thương mại. Điều 3, 275, 278, 440, 357, 468 Bộ luật dân sự. Điều 26 Luật thi hành án dân sự. Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án xử:

1. Đình chỉ xét xử đối với một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong về việc buộc Công ty TNHH Hongyang Vina Tech

phải thanh toán cho Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong số tiền mua hàng chưa xuất hóa đơn giá trị gia tăng là 426.500.000 đồng và tiền lãi phát sinh của số tiền này.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong. Buộc Công ty TNHH Hongyang Vina Tech phải thanh toán cho Công ty TNHH thép khuôn mẫu Tiên Phong số tiền mua hàng đã xuất hóa đơn giá trị gia tăng là 3.461.834.260 đồng và lãi suất tính đến ngày 28/4/2025 là 1.075.539.470 đồng, tổng cộng 4.537.374.000 đồng.

3. Về án phí phúc thẩm: Công ty TNHH Hongyang Vina Tech phải chịu 2.000.000 đồng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm. Xác nhận Công ty TNHH Hongyang Vina Tech đã nộp đủ theo biên lai thu tiền số: 0003420 ngày 09/5/2025 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Quế Võ (nay là Phòng thi hành án dân sự khu vực 8), tỉnh Bắc Ninh.

3**.** Các quyết định khác của bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 04/2025/KDTM-ST ngày 28/4/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh (nay là Toà án nhân dân khu vực 8, tỉnh Bắc Ninh) không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- *VKSND tỉnh Bắc Ninh;*
- *TAND khu vực 8, tỉnh Bắc Ninh;*
- *Phòng THADS khu vực 8, tỉnh Bắc Ninh;*
- *Các đương sự;*
- *Lưu hồ sơ.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Nguyễn Thị Minh Thu