

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**
Bản án số: 104/2022/HS-PT
Ngày: 22-3-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hậu.

Các Thẩm phán: 1. Bà Nguyễn Thị Bích Vân;
2. Ông Trương Công Huân

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Huyền Trân - Thư ký tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 403/2021/TLPT-HS ngày 28/12/2021 đối với bị cáo Vương Thanh A, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 94/2021/HSST, ngày 12/11/2021 của Tòa án nhân dân quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo kháng cáo:

Vương Thanh A; Sinh năm 1965 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú tại 86E Hòa Bình, Phường 5, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Dân tộc: Hoa; Giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lục E (đã chết) và bà Vương F (đã chết); Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 22/7/1988 bị Tòa án nhân dân Quận G, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Ngày 06/7/1998 bị Công an quận H, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt cảnh cáo về hành vi “Đánh bạc”;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 23/3/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, có mặt.

Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng nghị:

1/ Nguyễn Ngọc CC; Sinh năm 1975 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 46/11 I, phường TB, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Thợ hồ; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn J và bà Bùi Thị Lê

K, sinh năm 1960; Vợ: Đặng Thị Ngọc L, sinh năm 1980; Con: 02 người (lớn nhất sinh năm 2004, nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 08/3/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, vắng mặt.

2/ Lê Xuân DD; Sinh năm 1971 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 46 TP, Phường 9, quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: 119/18 TQC, phường PT, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Kỹ sư cơ khí; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Đắc P, sinh năm 1945 (Đã chết) và bà Lê Thị O, sinh năm 1945; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 08/3/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, vắng mặt.

3/ Nguyễn Ngọc EE; Sinh năm 1985 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 117 NNN, phường Q, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn R, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị S, sinh năm 1960; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 08/3/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, vắng mặt.

4/ Nguyễn Bá FF; Sinh năm 1971 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 160A/1 VL, phường TT, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị U (đã chết); Vợ: Đào Thị Kim V, sinh năm 1972; Con: 02 người (lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2005); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 08/3/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, vắng mặt.

5/ Vũ Ngọc GG; Sinh năm 1982 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 20/15 PN, phường Y, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: 462/1 Tân Kỳ Tân Quý, phường Sơn Kỳ, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Võ sư; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Thiên chúa; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Văn Z, sinh năm 1957 và bà Trần Thị AA, sinh năm 1958; Vợ: Lê Thị Minh BB, sinh năm 1995; Con: 02 người (lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2020); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 08/3/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/02/2021, HH gọi điện thoại rủ II cùng làm trường tổ chức đá gà ăn tiền tại bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để thu

tiền xâu, Tuấn đồng ý. Sau đó, Tuấn chuẩn bị công cụ tổ chức đá gà ăn tiền gồm cân điện tử, băng keo... đồng thời Tuấn còn thuê Vòng Quốc Cường và Lê JJ có nhiệm vụ san lấp cát làm sỏi đá gà, rửa rửa con bạc và phục vụ san bằng cát, tưới nước sau mỗi trận gà, với giá 300.000 (ba trăm ngàn) đồng/người/ngày, số tiền trả cho Cường và Minh lấy từ tiền thu xâu. Để phục vụ cho việc tổ chức đá gà ăn tiền, Tuấn có nhiệm vụ làm trọng tài, mỗi trận đá gà Tuấn trực tiếp nhận tiền chung chi, ăn thua giữa hai bên rồi thu 5% tiền xâu, nếu hòa thì không thu. Số tiền xâu thu được Tuấn đưa lại cho Lập giữ để cuối ngày Tuấn và Lập chia nhau.

Từ khoảng 15 giờ đến 17 giờ 15 phút ngày 28/02/2021, Tuấn và Lập đã tổ chức được 03 trận cá cược đá gà ăn tiền, tổng số tiền xâu thu được là 1.200.000 (một triệu hai trăm ngàn) đồng. Đến khoảng 17 giờ 20 phút cùng ngày khi Tuấn đang làm trọng tài trận đá gà thứ 4, giữa gà Điều và gà Trắng với tỷ lệ ăn, thua 8:10, tổng tiền hai bên tham gia cược là 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng thì Cơ quan Công an kiểm tra bắt quả tang.

Nhóm bên Gà Điều gồm: Nguyễn Ngọc KK, Lê Xuân Thọ và hai đối tượng khác, chưa rõ lai lịch. Trong đó, Nguyễn Ngọc Tây là người mang gà điều đến đá, Lê Xuân Thọ là người thả gà và đứng ra gom số tiền 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng để đặt cược, cụ thể: Tây góp 2.000.000 (hai triệu) đồng, Thọ góp 3.000.000 (ba triệu) đồng, còn 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng của hai đối tượng chưa rõ lai lịch;

Nhóm bên Gà Trắng gồm: Nguyễn Ngọc Sang, Vương Thanh A, Vũ Ngọc Minh, Nguyễn Bá Thục. Trong đó, Thục là người mang gà Trắng đến, Nguyễn Ngọc Sang là người thả gà và đứng ra gom số tiền 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng để đặt cược, cụ thể: Minh góp 13.000.000 (mười ba triệu) đồng, Thục góp 2.000.000 (hai triệu) đồng, Sang góp 5.000.000 (năm triệu) đồng, Vương Thanh A góp 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Quá trình điều tra xác định được như sau:

1. Lâm Lập khai nhận: mang theo số tiền 6.300.000 (sáu triệu ba trăm ngàn) đồng, dùng 2.000.000 (hai triệu) đồng để tham gia đánh bạc, còn 4.300.000 (bốn triệu ba trăm ngàn) đồng tiêu xài cá nhân. Lập bắt cược gà điều số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng với một người chưa rõ lai lịch. Khi bị bắt quả tang, chưa có kết quả thắng thua nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người Lập số tiền 7.500.000 (bảy triệu năm trăm ngàn) đồng, gồm 6.300.000 đồng tiền mang theo và 1.200.000 đồng tiền xâu Tuấn đưa.

2. Huỳnh Văn Tuấn khai nhận: Ngày 28/02/2021 Tuấn và Lập cùng tổ chức đá gà ăn tiền tại bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để thu tiền xâu, Tuấn có nhiệm vụ làm trọng tài giữa các bên đá gà ăn tiền, số tiền xâu thu được là 1.200.000 (một triệu hai trăm ngàn) đồng đã đưa cho Lâm Lập giữ. Ngoài ra, Tuấn còn tham gia đánh bạc bắt gà điều số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng với Nguyễn Thanh Lợi, Bùi Bảo Thành, Bùi Hữu Tài và Phạm Văn Mến. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa

chung chi tiền, thu giữ trong người của Tuấn 1.800.000 (một triệu tám trăm ngàn) đồng mà Tuấn mang theo để đánh bạc.

3. Lê Xuân Minh và Vòng Quốc Cường khai nhận: Ngày 28/02/2021 được Huỳnh Văn Tuấn thuê san lấp cát làm sỏi đá gà, san bằng cát, tưới nước và dọn rác sau mỗi trận đá gà ăn tiền với giá 300.000 đồng/người/ngày. Tuấn chưa trả tiền công cho Minh và Cường.

4. Nguyễn Ngọc Tây khai nhận: Khoảng 14 giờ ngày 28/02/2021 Tây là người mang gà điều đến bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để đá gà ăn tiền. Khoảng 17 giờ 10 phút ngày 28/02/2021 Tây đặt cược trận gà điều đá với gà trắng với tổng số tiền đặt cược gà điều 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng, trong đó: Tây đặt số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng, Lê Xuân Thọ đặt số tiền 23.000.000 (hai mươi ba triệu) đồng, còn những ai hùn chung với Thọ thì Tây không biết.. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người Tây số tiền 100.000 (một trăm ngàn) đồng, Tây đã rút 2.000.000 (hai triệu) đồng khi bắt quả tang, hiện chưa thu hồi được.

5. Lê Xuân Thọ khai nhận: Khoảng 17 giờ 10 phút ngày 28/02/2021 tham gia chơi đá gà ăn tiền trận gà điều đá với gà trắng, với tổng số tiền đặt cược gà điều 25.000.000 đồng, trong đó: Tây đặt cược số tiền 2.000.000 đồng, Thọ đặt cược số tiền 3.000.000 đồng, còn số tiền 20.000.000 đồng do 02 người chưa rõ lai lịch hùn chung với Thọ. Khi đi Thọ mang theo số tiền 2.000.000 đồng để tham gia đá gà, nhưng chỉ đặt cược 3.000.000 đồng, nếu thua thì sẽ mượn thêm tiền của Nguyễn Xuân Bình để chung. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người Thọ 2.000.000 đồng dùng để đánh bạc.

6. Vương Thanh A khai nhận: Khoảng 16 giờ 20 phút ngày 28/02/2021 A tới bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để đá gà ăn tiền. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày A tham gia bắt độ trận đá gà giữa gà điều và gà trắng, A đặt cược gà trắng với số tiền 5.000.000 đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người của A 5.400.000 đồng.

7. Nguyễn Ngọc Sang khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 28/02/2021 Sang gọi điện thoại rủ Nguyễn Bá Thục mang con gà trắng của Thục đến bãi đất trống tại số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để đá gà ăn tiền thì Thục đồng ý. Đến khoảng 17 giờ 10 phút cùng ngày, Thục mang con gà trắng đến và tham gia chơi đá gà ăn tiền trận gà điều đá với gà trắng. Những người tham gia đặt cược gà trắng gồm Sang đặt số tiền 5.000.000 đồng, Vũ Ngọc Minh đặt cược số tiền 13.000.000 (mười ba triệu) đồng, Nguyễn Bá Thục đặt số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng, Vương Thanh A đặt số tiền 5.000.000 (năm triệu) đồng, tổng cộng là 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, khi đi Sang không mang theo tiền nếu thua thì sẽ về nhà lấy tiền để trả;

8. Nguyễn Bá Thục khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 28/02/2021, Thục đang ở nhà số 160A/1 Vườn Lài, phường Tân Thành, quận B thì Nguyễn Ngọc Sang gọi điện thoại rủ Thục mang gà tới bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để đá gà ăn tiền. Lúc này, Vũ Ngọc Minh đang uống cà phê tại đây nghe thấy nên đưa cho Thục số tiền 13.000.000 (mười ba triệu) đồng nhờ Thục đặt cược dùm gà trắng. Thục tham gia chơi đá gà ăn tiền trận gà điều đá với gà trắng và những người tham gia đặt cược gà trắng gồm: Sang đặt số tiền 5.000.000 (năm triệu) đồng, Vũ Ngọc Minh đặt cược số tiền 13.000.000 (mười ba triệu) đồng, Nguyễn Bá Thục đặt số tiền 2.000.000 (hai triệu) đồng và Vương Thanh A đặt số tiền 5.000.000 (năm triệu) đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người của Thục 15.000.000 đồng, trong đó 13.000.000 đồng của Vũ Ngọc Minh đưa để nhờ đặt cược đá gà, 2.000.000 đồng là tiền của Thục mang theo để đá gà ăn tiền.

9. Vũ Ngọc Minh khai nhận: Khoảng 17 giờ ngày 28/02/2021, Minh đang ngồi uống xà phê với Thục tại nhà số 160A/1 Vườn Lài, phường Tân Thành, quận B thì Nguyễn Ngọc Sang gọi điện thoại rủ Thục mang gà đi đá ăn tiền, nghe vậy Minh nói Thục mang con gà trắng (Minh nhờ Thục nuôi dùm) đi đá gà ăn tiền, đồng thời Minh đưa cho Nguyễn Bá Thục 13.000.000 đồng để tham gia đặt cược đá gà, Minh không trực tiếp đến trường gà. Đến khoảng 21 giờ 35 phút ngày 28/2/2021, Minh đến Công an quận B đầu thú về hành vi trên.

Ngoài 02 nhóm đá gà trên, còn các đối tượng đá hàng sáo gồm:

1. Nguyễn Xuân Bình khai nhận: Khoảng 15 giờ ngày 28/02/2021 Lâm Lập gọi điện thoại rủ Bình đến bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B để đá gà ăn tiền. Khi đến nơi, Bình tham gia đặt cược gà Chuối, với số tiền 3.000.000 đồng do Huỳnh Văn Tuấn làm trọng tài, Bình không biết nhân thân, lai lịch những người tham gia trận đá gà ăn tiền này. Kết quả trận đấu, Bình thua số tiền 3.000.000 đồng và đã đưa số tiền này cho Tuấn. Đối với trận gà Điều - gà Trắng, Bình chỉ đứng xem, không tham gia cá cược thì bị cơ quan Công an kiểm tra đưa về làm việc, thu giữ trong người số tiền 7.500.000 đồng, không dùng để đánh bạc.

2. Bùi Hữu Tài khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 28/02/2021, Tài cùng Phạm Văn Mến, Nguyễn Thành Lợi, Bùi Bảo Thành mỗi người đặt cược 500.000 đồng bắt Gà trắng với Huỳnh Văn Tuấn bắt gà điều, với tổng số tiền đánh bạc là 4.000.000 đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người 230.000 đồng, Tài mang theo để đánh bạc;

3. Phạm Văn Mến khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 28/02/2021 Mến cùng Bùi Hữu Tài, Nguyễn Thành Lợi, Bùi Bảo Thành mỗi người đặt cược 500.000 đồng bắt gà trắng với Huỳnh Văn Tuấn bắt gà điều, với tổng số tiền đánh bạc là 4.000.000 đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, khi đi Mến không mang theo tiền;

4. Nguyễn Thành Lợi khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 28/02/2021 Lợi cùng Bùi Hữu Tài, Phạm Văn Mến, Bùi Bảo Thành mỗi người đặt cược 500.000 đồng bắt gà trắng với Huỳnh Văn Tuấn bắt gà điều, với tổng số tiền đánh bạc là 4.000.000 đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền;

5. Bùi Bảo Thành khai nhận: Khoảng 16 giờ ngày 28/02/2021 Thành cùng Bùi Hữu Tài, Phạm Văn Mến, Nguyễn Thành Lợi mỗi người đặt cược 500.000 đồng bắt gà trắng với Huỳnh Văn Tuấn bắt gà điều, với tổng số tiền đánh bạc là 4.000.000 đồng. Khi trận đá gà đang diễn ra thì bị Công an bắt quả tang nên chưa chung chi tiền, thu giữ trong người số tiền 400.000 đồng, Thành sử dụng để đánh bạc.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 94/2021/HSST, ngày 12/11/2021 của Tòa án nhân dân quận B, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

* Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Vương Thanh A 3** (Ba) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, được trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 28/02/2021 đến ngày 23/3/2021.

* Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 65; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Lê Xuân DD 03** (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Thọ cho Ủy ban nhân dân phường Phú Thạnh, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

* Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 65; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Nguyễn Bá FF 03** (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Thục cho Ủy ban nhân dân phường Tân Thành, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

* Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 65; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Nguyễn Ngọc CC 03** (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Tây cho Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

* Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 65; điểm s khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Nguyễn Ngọc EE 03** (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Sang cho Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

* Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 65; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Vũ Ngọc GG 03** (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Minh cho Ủy ban nhân dân phường Sơn Kỳ, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng, tuyên nghĩa vụ nộp án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

- Ngày 16/11/2021 bị cáo Vương Thanh A kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt để được hưởng hình phạt Cải tạo không giam giữ và hủy một phần bản án sơ thẩm số 94/2021/HSST, ngày 12/11/2021 của Tòa án nhân dân quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Ngày 16/11/2021 bị cáo Vương Thanh A kháng cáo bổ sung xin giảm nhẹ hình phạt để được hưởng hình phạt Cải tạo không giam giữ.

- Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo khai nhận đã có hành vi cá cược trận đá gà, giữa gà Điều của Nguyễn Ngọc Tây và gà Trắng của Nguyễn Bá Thục. Bị cáo theo phía gà Trắng của bị Thục với số tiền cá cược 5.000.000 đồng ăn 4.000.000 đồng. Trận gà này bên gà Trắng cá cược tổng cộng là 25.000.000 đồng, bên theo gà Điều đặt cược 20.000.000 đồng, tổng cộng số tiền 2 bên cá cược là 45.000.000 đồng. Khi kết thúc trận đá gà thì bên nào thua mới gom tiền giao cho trọng tài để trọng tài lấy tiền xâu và chung cho bên thắng chứ không gom tiền trước. Trận gà này chưa có kết quả thắng thua thì Công an vào bắt.

Bị cáo giữ nguyên kháng cáo xin giảm án, xin được áp dụng hình phạt Cải tạo không giam giữ và bổ sung kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm xử lý vụ án như sau:

- Các chứng cứ trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo Vương Thanh A tại phiên tòa phúc thẩm đã có đủ căn cứ xác định các bị cáo tham gia cá cược trận đá gà, giữa con gà Điều và con gà Trắng đã thỏa thuận tỉ lệ thắng thua là 10/8 và sau khi có kết quả thắng thua mới tính tiền chung chi. Như vậy, tổng số tiền mà các bị cáo Vương Thanh A Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục cá cược là 45.000.000 đồng. Do đó cấp sơ thẩm truy tố và xét xử các bị cáo trên về tội “Đánh bạc”, theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, là không đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321 của

Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để xét xử và áp dụng mức án nhẹ hơn cho bị cáo trên.

- Đối với bị cáo Vương Thanh A, quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, hiện tại bị cáo mắc nhiều bệnh về tim mạch và tiết niệu (huyết áp cao, cắt túi mật) là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ kháng cáo của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Xử phạt bị cáo Vương Thanh A từ 2 năm đến 2 năm 6 tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, có ấn định thời gian thử thách.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Xử phạt các bị cáo Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục từ 1 năm 6 tháng đến 2 năm tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, có ấn định thời gian thử thách tương ứng.

Bị cáo không tranh luận gì với Đại diện Viện kiểm sát và trong lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giảm án và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong hạn luật định phù hợp với quy định tại Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vương Thanh A khai nhận vào ngày 28/02/2021 bị cáo đã có hành vi cá cược trận đá gà, giữa gà Điều của Nguyễn Ngọc Tây và gà Trắng của Nguyễn Bá Thục, do Lâm Lập tổ chức tại bãi đất trống số 284/3 Lũy Bán Bích, phường Hòa Thạnh, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. Trận gà này các bên thỏa thuận tỉ lệ ăn thua giữa gà Điều với gà Trắng là 8:10, số tiền các bị cáo theo bên gà Điều là 20.000.000 đồng, số tiền các bị cáo theo bên gà Trắng là 25.000.000 đồng. Bị cáo theo phía gà Trắng nếu gà Trắng thắng thì bị cáo chỉ được chung 4.000.000 đồng, còn nếu gà Trắng thua thì bị cáo phải chung 5.000.000 đồng. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của Lâm Lập, Huỳnh Văn Tuấn, Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân

Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục, nên có đủ căn cứ để xác định tổng số tiền mà bị cáo Vương Thanh A cùng các bị cáo Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục cá cược trận gà này là 45.000.000 đồng. Như vậy cấp sơ thẩm truy tố và xét xử bị cáo Vương Thanh A cùng các bị cáo Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục về tội “Đánh bạc”, theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, là không đúng luật. Do đó, cấp phúc thẩm sửa Bản án sơ thẩm, áp dụng khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho các bị cáo trên.

[3] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ hình phạt:

Các bị cáo Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục phạm tội lần đầu và trong trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo trên theo điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, là tội nghiêm trọng nên không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, cấp phúc thẩm phải áp dụng tình tiết giảm nhẹ này cho các bị cáo trên.

Bị cáo Vương Thanh A đã được xóa án tích và lần phạm tội này thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã lớn tuổi, có nhiều bệnh nền (bệnh cao huyết áp và bị cắt túi mật) nên còn được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ qui định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Vương Thanh A, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: Mức án 3 năm 6 tháng tù mà cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp trong trường hợp bị cáo phạm vào tình tiết định khung tăng nặng hình phạt qui định tại điểm b khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, nhưng cấp phúc thẩm xác định hành vi của bị cáo chỉ phạm vào khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, là khung hình phạt nhẹ hơn. Mặt khác, cấp phúc thẩm còn áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ mới cho bị cáo như đã nhận định ở phần [3], do đó phải giảm án cho bị cáo, cho phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và những tình tiết giảm nhẹ mà bị cáo được hưởng.

[5] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: Bị cáo đã từng bị Tòa xử phạt tù cho hưởng án treo về tội “Gây rối trật tự công cộng” và bị Công an quận Tân Bình xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”. Lẽ ra phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù để giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung, song xét thấy bị cáo được xóa án tích đã 34 năm, được coi là chưa bị xử phạt hành chính đã 24 năm và kể từ đó cho đến trước khi

thực hiện hành vi phạm tội lần này thì bị cáo luôn chấp hành tốt pháp luật của Nhà nước, thực hiện đầy đủ nghĩa vụ công dân nơi cư trú. Bị cáo không có tiền án tiền phạm tội, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có việc làm ổn định và tính chất, mức độ phạm tội lần này thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Hội đồng xét xử xét thấy đối với bị cáo không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù cũng có khả năng tự cải tạo được và việc cho bị cáo hưởng án treo cũng không có nguy hiểm gì cho xã hội. Do đó, chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo vừa cải tạo, vừa lao động nuôi sống bản thân và gia đình.

[6] Các bị cáo Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục tuy không kháng cáo, nhưng xét thấy bản án sơ thẩm đã tuyên không đúng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội mà các bị cáo này gây ra, nên cấp phúc thẩm sửa hình phạt theo hướng giảm nhẹ cho phù hợp. Bị cáo Nguyễn Ngọc Tây là người mang gà Điều đến đá, bị cáo Lê Xuân Thọ là người có trách nhiệm gom tiền những bị cáo theo gà Điều sau khi trận đấu kết thúc. Bị cáo Nguyễn Bá Thục là người mang gà Trắng đến đá, bị cáo Nguyễn Ngọc Sang là người có trách nhiệm gom tiền những bị cáo theo gà Trắng sau khi trận đấu kết thúc, còn bị cáo Vũ Ngọc Minh là người cá cược với số tiền nhiều nhất (13.000.000 đồng). Như vậy, tính chất, mức độ phạm tội của các bị cáo Nguyễn Ngọc Tây, Lê Xuân Thọ, Nguyễn Ngọc Sang, Vũ Ngọc Minh và Nguyễn Bá Thục nghiêm trọng hơn so với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo Vương Thanh A. Song các bị cáo trên đều có hơn bị cáo Vương Thanh A tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, nên hình phạt áp dụng cho các bị cáo trên bằng mức án áp dụng cho bị cáo Vương Thanh A là phù hợp.

[7] Về án phí: Do chấp nhận kháng cáo của bị cáo nên bị cáo không phải chịu tiền án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c, e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vương Thanh A. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 94/2021/HSST, ngày 12/11/2021 của Tòa án nhân dân quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

*Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt **Vương Thanh A** 2 (Hai) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (Ngày 22/3/2022).

Giao bị cáo Vương Thanh A cho Ủy ban nhân dân Phường 5, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường

hợp bị cáo A thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

*Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1/ Xử phạt **Nguyễn Ngọc CC** 2 (Hai) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Tây cho Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Tây thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

2/ Xử phạt **Lê Xuân Thọ** 2 (Hai) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Thọ cho Ủy ban nhân dân Phường 9, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Thọ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

3/ Xử phạt **Nguyễn Ngọc EE** 2 (Hai) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Ngọc Sang cho Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Sang thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

4/ Xử phạt **Vũ Ngọc GG** 2 (Hai) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Ngọc Minh cho Ủy ban nhân dân phường Tân Quý, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Minh thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

5/ Xử phạt **Nguyễn Bá FF** 2 (Hai) năm 6 (Sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 (Năm) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Thực cho Ủy ban nhân dân phường Tân Thành, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Thực thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về án phí: Áp dụng Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Vương Thanh A không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Đã giải thích chế định án treo.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (1)
- VKSND quận B; (1)
- P.PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (6)
- THA quận B; (1)
- TAND quận B (6)
- UBND nơi BC cư trú; (6)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, tòa hình sự, hồ sơ (30) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Hậu