

Bản số: 20/2022/HS-ST

Ngày: 22 - 3 - 2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂY HỒ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Hoan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Xuân Thương
Bà Phạm Thị Hiền

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Trần Ngọc Châu - Cán bộ Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Ông Lê Huy - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 21/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2022/QĐXXST - HS ngày 10 tháng 3 năm 2022, đối với:

- *Bị cáo:* **Nguyễn Minh Q**, sinh năm 1998; Nơi ĐKKTT: Số 6, Ngõ 2 Vân Đồn, phường BD, quận HBT, thành phố HN; Chỗ ở: Số 62, Tổ 34, Ngõ 80 BC, phường NT, quận LB, thành phố HN; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 10/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Kim C-sinh năm 1972, con bà Cao Thị M-sinh năm 1976; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

- *Bị hại:* Chị Lê Thị Huyền M, sinh năm 1989; Trú tại: Số 1906 CT1 ThePude LK, phường TH, quận HĐ, thành phố HN. (vắng mặt);

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Nguyễn Hữu L, sinh năm 1996; Trú tại: 103 C1 khu tập thể TXB, quận TX, thành phố HN. (vắng mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Minh Q làm công việc giao hàng trên ứng dụng giao hàng AHA MOVE qua tài khoản mang tên Cao Thị M (mẹ của Q) và dùng số điện thoại

0983981276. Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 03/10/2021, Q mở điện thoại vào ứng dụng AHA MOVE thấy có đơn hàng vận chuyển chẵn gói trị giá là 4.810.000đ (bốn triệu tám trăm mười nghìn đồng) từ cửa hàng của chị Lê Thị Huyền M (Sinh năm 1989 - Trú tại: La Khê, phường Tô Hữu, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội) tại địa chỉ 320A Thụy Khuê giao đến số 8 Lê Đức Thọ. Q nảy sinh ý định chiếm đoạt số tiền theo giá trị đơn hàng mà chủ cửa hàng sẽ nhận được khi bán hàng cho khách. Q điều khiển xe máy đi đến 320A Thụy Khuê, phường Bưởi, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội gặp chị M (mặc dù Q không nhận đơn hàng trên ứng dụng). Đến nơi, Q nói dối chị M: “Q là người nhận đơn vận chuyển và sẽ thanh toán 4.800.000đồng cho chị M qua hình thức chuyển khoản”. Chị M đồng ý. Q đã thực hiện thao tác giao dịch không thành công trên ứng dụng chuyển tiền Viettel Pay chuyển 4.800.000đồng vào tài khoản cho chị M. Q chụp ảnh màn hình, chỉnh sửa hình ảnh để xoá phần hiển thị nội dung “chuyển khoản không thành công”. Sau đó, Q giả vờ đã chuyển tiền xong rồi giờ điện thoại có hình ảnh giao dịch chuyển khoản số tiền 4.800.000đồng cho chị M tin tưởng, chị M đã đưa hàng cho Q. Cùng lúc này, anh Nguyễn Hữu L (Sinh năm 1996 - Trú tại: Đình Cao, huyện Phù Cừ, tỉnh Hưng Yên - là nhân viên giao hàng đã nhận đơn của chị M trên ứng dụng AHA MOVE) đến thì Q lại nói dối với anh L, chị M: “bị trùng đơn hàng, Q đã chuyển tiền cho chị M, anh L sẽ đưa cho Q số tiền mặt là 4.800.000đồng để nhận hàng đi giao”. Anh L đồng ý. Anh L đã đưa 4.800.000đồng cho Q rồi nhận hàng đem đi giao cho khách. Q chiếm đoạt được số tiền 4.800.000đồng đã bỏ đi và chi tiêu cá nhân hết.

Do không nhận được tiền trong tài khoản nên chị M liên lạc với anh L, tổng đài AHA MOVE để hỗ trợ, tìm đối tượng. Đến khoảng 13 giờ ngày 06/10/2021, khi Q đang đứng tại đầu ngõ 185 Giảng Võ, phường Cát Linh, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội thì bị một số nhân viên giao hàng AHA MOVE phát hiện báo Công an phường Cát Linh. Nguyễn Minh Q có đơn xin đầu thú khai nhận về hành vi phạm tội của bản thân. Cơ quan công an thu giữ của Q: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A32 màu xanh Imei 356835252975510.

Cùng ngày 06/10/2021, chị Lê Thị Huyền M có đơn trình báo gửi Công an phường Cát Linh, quận Đống Đa tố giác Nguyễn Minh Q về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Ngày 07/10/2021, Cơ quan CSĐT - Công an quận Đống Đa có phiếu chuyển đơn đến Cơ quan CSĐT - Công an quận Tây Hồ.

Quá trình điều tra xác định: Nguyễn Minh Q không phải là tài xế giao hàng của Công Ty Cổ Phần Dịch Vụ Túc Thời - AHA MOVE. Đối với tài khoản ứng dụng giao hàng AHA MOVE mang tên Cao Thị M số điện thoại 0983981276, bà Minh là tài xế giao hàng của Công Ty Cổ Phần Dịch Vụ Túc Thời - AHA MOVE, bà M cho Q sử dụng tài khoản này để làm công việc giao hàng, bà M không biết Q sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Tại Cơ quan công an, Nguyễn Minh Q khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên.

Ngày 08/10/2021, chị Lê Thị Huyền M đã nhận được bồi thường số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng) của Q, chị M không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự và xin rút đơn trình báo đối với Q.

Bản Cáo trạng số 26/CT-VKSTH ngày 01 tháng 3 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội truy tố Nguyễn Minh Q về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Minh Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trong quá trình điều tra. Bị cáo cũng trình bày bản thân đã nhận thức hành vi của mình là sai pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo cải tạo tại địa phương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Nguyễn Minh Q về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 174 BLHS; và các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Minh Q từ 08 tháng đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 24 tháng về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”; áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS tuyên tịch thu sung công 01 chiếc điện thoại di động Samsung và truy thu sung công số tiền chiếm đoạt là 2.800.000 đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về thẩm quyền: Vụ án xảy ra tại quận Tây Hồ nên thẩm quyền khởi tố, điều tra, truy tố và xét xử thuộc thẩm quyền của các cơ quan tiến hành tố tụng của quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội.

[2]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố; Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[3]. Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Minh Q đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng viện kiểm sát đã truy tố; Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng lời khai bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử có đủ căn cứ xác định: Với

mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Vào hồi 14h30 ngày 03/10/2021, tại cửa hàng số 320A Thụy Khê, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội, Nguyễn Minh Q giả danh nhận là người giao hàng trên ứng dụng AHA MOVE, dùng thủ đoạn gian dối, đưa ra các thông tin không đúng sự thật để vận chuyển hàng, chiếm đoạt của chị Lê Thị Huyền M 4.800.000 đồng. Hành vi của Nguyễn Minh Q đã đủ các yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự, như quan điểm luận tội và Cáo trạng đã truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, đồng thời còn xâm hại đến trật tự công cộng, xã hội và gây bất bình trong quần chúng nhân dân.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Nguyễn Minh Q không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, đó là thành khẩn khai báo, bồi thường thiệt hại; Ngoài ra bị cáo còn được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đó là phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và được bị hại xin miễn trách nhiệm hình sự.

Trên cơ sở đánh giá toàn diện nguyên nhân tính chất mức độ hành vi phạm tội; Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, có địa chỉ cư trú rõ ràng. Vì vậy khi lượng hình thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo mà nên áp dụng Điều 65 BLHS cho bị cáo được cải tạo tại địa phương nơi cư trú, dưới sự giám sát của chính quyền địa phương tự lao động cải tạo và thi hành các quyết định của Tòa án là khả thi và phù hợp với tính nhân đạo của pháp luật XHCN.

Đối với bà Cao Thị M (mẹ đẻ của bị cáo) là chủ sử dụng tài khoản ứng dụng giao hàng AHA MOVE cho bị cáo sử dụng tài khoản giao hàng, bà Minh không biết Q sử dụng để lừa đảo nên không có cơ sở để xử lý.

[5]. Về trách nhiệm dân sự : Bị cáo đã bồi thường số tiền 2.000.000 đồng. Chị M đã nhận và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Về các biện pháp tư pháp: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A32. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định là tài sản của bị cáo Nguyễn Q Minh; Hội đồng xét xử xác định là công cụ phương tiện phạm tội nên tịch thu sung công là đúng với qui định của pháp luật. Đối với số tiền 2.800.000 đồng là số tiền hưởng lợi bất chính mà bị cáo đã dùng để chi tiêu cá nhân, nay cần truy thu sung công Nhà nước là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Minh Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Minh Q**: 10 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 20 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Giao bị cáo Nguyễn Minh Q cho UBND phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về Thi hành án hình sự; trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc phải chấp hành phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc Nguyễn Minh Q phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A32 màu xanh Imei 356835252975510 và truy thu của bị cáo Nguyễn Minh Q số tiền 2.800.000 đồng, sung công Nhà nước.

- Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo Nguyễn Minh Q có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;
- CQTHAHS quận Tây Hồ;
- CCTHADS quận Tây Hồ;
- Bị cáo, bị hại, Người có quyền lợi NVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Văn Hoan