

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 162/2024/HS-ST
Ngày: 23/7/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Hồng Phương**

Các Hội thẩm nhân dân :
1. Ông Đặng Như Hùng
2. Bà Nguyễn Thị Hồng

Thư ký phiên tòa: **Bà Phạm Hằng Nga** - Thư ký Tòa án nhân dân
quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân – thành phố Hà Nội tham gia
phiên tòa: Bà Dương Thị Thu Ninh - Kiểm sát viên

Ngày 23 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân,
thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 145/2024/HS-
ST ngày 03/7/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 157/2024/QĐXXST -
HS ngày 09/7/2024 đối với:

Bị cáo: Phạm Văn H, sinh năm 1991; Giới tính: Nam; HKTT: Thôn X, phường X, thị xã Đ, tỉnh Quảng Ninh; Nghề nghiệp: Tu sĩ phật giáo; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn H1 và bà Nguyễn Thị Hồng B; Gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không - Theo D chỉ bản số 205 lập ngày 26/4/2024 tại Công an quận T; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/4/2024 đến ngày 27/6/2024; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 22/4/2024, tại khu vực trước [khu C T, quận T, Hà Nội](#), Tổ công tác [Công an phường T, quận T](#) phát hiện [Phạm Văn H](#) đang đứng trước sảnh chung cư, có biểu hiện nghi vấn nên cầu kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, [H](#) tự giác lấy ra từ túi quần phía trước bên trái đang mặc 01 túi nilon màu trắng kích thước khoảng 2x2cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng. Tại chỗ [H](#) khai nhận tinh thể màu trắng đó là ma túy đá mua về để sử dụng. Tổ công tác đã lập biên bản niêm phong đưa [H](#) cùng tang vật về trụ sở Công an để làm rõ. Ngoài ra, cơ quan Công an còn thu giữ củ Hiệu: 01 điện thoại di động Iphone XSMax màu hồng đã qua sử dụng.

Tiến hành xét nghiệm ma túy có trong nước tiểu của [Phạm Văn H](#). Kết quả dương tính.

Tại Kết luận giám định số 3021/KL-KTHS ngày 01/5/2024 của [Phòng K - Công an thành phố H](#) kết luận: "Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,414 gam."

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra - [Công an quận T, Phạm Văn H](#) khai nhận: Do có nhu cầu mua ma túy "đá" về sử dụng, [H](#) vào mạng xã hội Facebook thì tìm thấy 01 tài khoản bán ma túy (hiện không nhớ tên) nên đặt mua 01 gói ma túy "đá" với giá 2.000.000 đồng và người bánma túy hẹn giao cho HIệu tại khu vực công [làng C ở ngõ D T, phường D, quận C, thành phố Hà Nội](#). Đến khoảng 17h cùng ngày, người này liên lạc lại và nói sẽ để ma túy ở gốc cây trước cổng [làng C](#) và dặn [H](#) khi lấy được ma túy thì sẽ để tiền ở đó. [H](#) đồng ý đi đến chỗ hẹn thì nhìn thấy 01 túi nilon màu trắng. Biết là ma túy nên [H](#) cầm gói ma túy và để 2.000.000 đồng tại gốc cây. Sau đó, [H](#) đi xe ôm tìm nhà nghỉ ở khu vực [quận C](#) để nghỉ và sử dụng một ít số ma túy trên. Đến khoảng 13 giờ 30 phút ngày 22/4/2024, [H](#) thuê xe ôm đi đến khu vực [chung cư C T, quận T, Hà Nội](#) thì bị phát hiện, bắt giữ. Số ma túy bị thu giữ HIệu cất giấu nhằm mục đích sẽ sử dụng tiếp.

Đối với đối tượng bán ma túy cho [H](#), [H](#) khai không rõ tên, tuổi, địa chỉ, chỉ nói chuyện qua mạng xã hội, không trực tiếp gặp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an quận T](#) không có căn cứ xác minh làm rõ.

Bản cáo trạng số 139/CT - VKSTT ngày 27/6/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố bị cáo Phạm Văn Hiệu về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo [Phạm Văn H](#) thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo là đúng. Khi được nói lời sau cùng, bị cáo đã thể hiện thái độ ăn năn hối cải, xin Hội đồng xét xử xem xét: Bị cáo có ông nội là Liệt sỹ trong thời kỳ kháng chiến chống Mỹ cứu nước, quá trình học tập nhiều lần được [Học viện P](#) tặng thưởng bằng khen... để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo cơ hội sửa chữa sai lầm và làm lại cuộc đời.

* Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

- Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”;

- Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định, tịch thu xung công chiếc điện thoại di động Iphone XSMas màu hồng.

- Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an quận T](#), Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người

phạm tội quả tang, vật chứng thu được, lời khai người làm chứng, Kết luận giám định, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 22/4/2024, tại khu vực trước [khu C T, quận T, Hà Nội](#), [Phạm Văn H](#) đang có hành vi cất giấu, tàng trữ 0,414 gam Methamphetamine – Một chất ma túy độc hại với mục đích để sử dụng thì bị phát hiện kiểm tra, bắt giữ. Đối chiếu quy định pháp luật, [Phạm Văn H](#) phạm tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy". Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố bị cáo về tội danh và điều luật là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, xâm phạm chế độ độc quyền của nhà nước về quản lý các chất ma túy. Ma túy là chất gây nghiện, hủy hoại sức khỏe con người, là nguyên nhân gây ra các tội phạm hình sự khác, ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội. Với bị cáo cần thiết phải xử lý bằng pháp luật hình sự, cách ly khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải, có ông nội là Liệt sỹ trong thời kỳ kháng chiến chống Mỹ cứu nước, để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng của vụ án: Số ma túy thu giữ của bị cáo có trọng lượng còn lại sau giám định 0,365 gam Methamphetamine là chất độc hại, không sử dụng được nên cần tịch thu tiêu hủy.

Quan điểm của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tại phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[5] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: **Bị cáo [Phạm Văn H](#) phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.**

2. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: **Bị cáo Phạm Văn H 12 (mười hai) tháng tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/4/2024 đến ngày 27/6/2024.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong bên ngoài có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hoàng H2, cán bộ Công an phường T – Trịnh Ngọc H3, người chứng kiến Hà Thanh H4 và đóng dấu của Công an phường T tại các mép dán. Bên trong bên trong có 0,365 gam ma túy loại Methamphetamine.

- Tịch thu xung công: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMas màu hồng, số IMEL: 35309610216776 bên trong lắp 02 sim (đã qua sử dụng).

Tang vật hiện đang lưu giữ tại K - Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/7/2024.

4. Về án phí: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- Cơ sở giam giữ;
- Cơ quan thi hành án hình sự quận Thanh Xuân;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Xuân;
- Bị cáo, Hồ sơ; Lưu VP.

Nguyễn Hồng Phương