

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2023/HS-ST

Ngày: 14/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung.

Thẩm phán: Bà Lê Thị Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Mai Hoa

2. Ông Lê Quang Vinh

3. Ông Đào Khắc Dinh

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Hoàng Thị Phi – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 40/2023/TLST-HS ngày 24/02/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2023/QĐXXST-HS ngày 31/3/2023 đối với bị cáo:

Đào Văn Ch; Sinh năm 1999; Nơi cư trú: khu phố N, thị trấn L, huyện L, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Văn Quyết; Con bà: Phạm Thị Băng; Vợ, con: Chưa; Tiền án: không; Tiền sự: Ngày 08/5/2021 bị Công an huyện Thường Xuân xử phạt hành chính về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”; Bị tạm giữ từ ngày 05/6/2022 đến ngày 11/6/2022 chuyển tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

*** Người bào chữa:** Ông Lê Ngọc Tú – Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Thăng Hoàng Gia, Đoàn Luật sư tỉnh Thanh Hóa (có mặt)

*** Người bị hại:** Anh Phạm Trung Q, sinh năm 2004 (vắng mặt)

- Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Phạm Thanh C và bà Phạm Thị T (vắng mặt).

Cùng địa chỉ: khu phố T, thị trấn L, huyện L, Thanh Hóa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Lương Tuấn V, SN 1997
Địa chỉ: Khu phố K, thị trấn L, huyện L, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều tối ngày 04/6/2022, Đào Văn Ch, trú tại khu phố N, thị trấn L, huyện L đi đá bóng và uống bia cùng với nhóm bạn, gồm: Hồ Đức A, trú tại Phố N, thị trấn L, Nguyễn Văn N, trú tại phố K, thị trấn L, Đỗ D, trú tại Khu phố 1, thị trấn L và một số người bạn khác. Đến khoảng 21^h00' cùng ngày, Ch cùng nhóm bạn đi đến quán The Graden ở khu phố H, thị trấn L hát karaoke. Đến khoảng 22^h00' Ch và nhóm bạn dừng hát và đi về. Khi đi ra đến sân ở khu vực cà phê của quán và đi qua bàn uống nước của anh Phạm Trung Q, trú tại khu phố T, thị trấn L, huyện L, anh Phạm Huy Q, trú tại khu phố T, thị trấn L, huyện L và anh Phạm Văn Lâm, trú tại khu phố T, thị trấn L, huyện L thì Ch nghe thấy anh Q nói câu gì đó (không nghe rõ nội dung) nhưng Ch cho rằng anh Q chửi Ch.

Ch vẫn tiếp tục đi cùng với nhóm bạn đến quán ăn đối diện trường THPT Ngọc Lặc để ăn tối. Đến nơi, Ch nảy sinh ý định quay lại đánh các anh Phạm Trung Q, Phạm Huy Quang và Phạm Văn Lâm nên Ch gọi Nguyễn Văn Nam và Đỗ Duy Lâm ra và bảo: “*đi xuống đây đánh thằng chửi anh*”, rồi cả ba quay lại quán The Graden, đi lại bàn uống nước của anh Q thì Ch nói với Nam và Đỗ Duy Lâm: “*Bọn nó đây này*”. Lúc này, Nam dùng tay kẹp cổ, kéo anh Phạm Huy Quang ra khỏi bàn đang ngồi khoảng 5m. Ch dùng tay đâm vào vùng đầu, mặt của anh Q; dùng tay và cầm đĩa nhựa đập vào mặt anh Phạm Văn Lâm. Bị đánh, anh Quang và anh Phạm Văn Lâm bỏ chạy được, còn anh Q dùng tay đánh chống trả lại. Nam, Đỗ Duy Lâm chạy lại cùng với Ch tiếp tục lao vào dùng tay chân đánh anh Q nằm ngửa ra sân. Chị Trần Thị Hà (chủ quán) cùng với nhân viên ở quán chạy ra can ngăn. Ch cầm một cái bàn khung kim loại bọc nhựa, kích thước mặt bàn 60 x 60cm, cao 70cm vung cao đập vào người anh Q, nhưng chị Hà giơ tay đỡ được. Có nhiều người can ngăn nên Đỗ Duy Lâm và Nam đi về nhà, còn Ch thấy một cái kéo ở góc cây nên nhặt, cật ở trong người, rồi đi xe máy đến quán ăn đêm.

Ch bức tức về việc bị Q đánh trả lại, nên thấy Hồ Đức Anh, trú tại phố Nguyễn Du, thị trấn L, huyện L đang ngồi ở trước quán ăn đêm, Ch nói với Đức Anh: “*đi đây có việc với anh có việc*”, rồi Ch chờ Đức Anh quay lại quán The Graden, đứng đợi ở cổng chờ anh Q ra để tiếp tục đánh.

Về phía anh Q, sau khi bị nhóm của Ch đánh xong, anh Q cùng với anh Quang và anh Phạm Văn Lâm gọi điện cho bạn đến để đưa về. Anh Phạm Minh Chính, trú tại khu phố Cao Nguyên, thị trấn L đi xe máy đến chờ anh Q và anh Lâm đi ra đến cổng quán The Graden thì bị Ch chặn lại lao vào đánh anh Q. Anh Chính lại ôm can ngăn Ch, nhưng Ch vùng ra, lấy kéo đâm một nhát vào vùng mạn sườn, dưới hố nách trái của anh Q. Anh Q dùng tay ôm vết thương ở ngực chạy vào trong

quán The Graden, rồi được mọi người đưa đến Bệnh viện đa khoa khu vực Ngọc Lặc, sau đó chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa cấp cứu và điều trị.

Đến 10^h30' ngày 05/6/2022, Đào Văn Ch đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ngọc Lặc đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được.

** Biên bản khám nghiệm hiện trường thể hiện:*

Hiện trường được xác định tại quán The Graden ở Khu phố Hưng Sơn, thị trấn L, huyện L, tỉnh Thanh Hóa.

Hiện trường chung: Phía Đông, phía Tây, phía Nam giáp khu dân cư, phía Bắc giáp khách sạn Gold Time.

Hiện trường cụ thể: quán The Graden được xây dựng trên khu đất có diện tích 10.000 m², có mặt tiền quay về phía Tây giáp với đường Hồ Chí Minh. Mặt tiền của quán gồm khuôn viên quán, nhà để xe, sảnh trước, khu vực bán đồ uống và nhà vệ sinh, sảnh sau là khu chơi bi-a (tính từ Tây sang Đông), góc phía khuôn viên quán là khu vui chơi, góc phía Đông Nam quá là khu bể bơi.

Lấy cột bê tông ở góc phía Đông Bắc khuôn viên quán làm điểm mốc, ký hiệu A trong sơ đồ hiện trường. Từ vị trí A cách 15,7m về phía Tây Nam là nơi xảy ra vụ việc lần thứ nhất, ký hiệu là (1) trong sơ đồ hiện trường.

Từ vị trí (1) về phía Tây là 7,5m. Từ vị trí (1) cách 9,3m về phía Tây Nam phát hiện 01 cây kéo trong bụi trồng cây, dài 22,7cm, lưỡi kéo dài 12cm bằng kim loại, trên bề mặt lưỡi kéo bám dính chất màu nâu đỏ (nghi là máu), tay cầm kéo dài 10,7cm bọc nhựa màu cam, ký hiệu số (2) trong sơ đồ hiện trường.

Từ vị trí số (2) cách 49,9m về phía Tây Bắc là nơi xác định xảy ra vụ việc lần thứ hai, ký hiệu là (3) trong sơ đồ hiện trường.

Từ vị trí số (3) cách mép đường Hồ Chí Minh về phía Tây là 12m.

* Thương tích của anh Phạm Trung Q: Xây xước bầm tím trán hỏ mắt hai bên bầm tím. Vùng ngực, bụng có vết thương rách da gân cơ vùng mạn sườn trái kích thước (2x1)cm, bờ vết thương sắc gọn.

* Cơ quan điều tra đã trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa giám định thương tích, cơ chế hình thành thương tích đối với Phạm Trung Q, kết quả:

- Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 664/2022/TTPY ngày 24/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do chấn thương, vết thương xây xước bầm tím vùng trán hỏ mắt hai bên bầm tím là **0%**.

Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do chấn thương, vết thương vùng ngực, bụng có vết thương rách da gân cơ vùng mạn sườn trái gây ra cho Phạm

Trung Q được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là **50%**.

- Tại Bản kết luận giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích số 665/2022/TTPY ngày 24/8/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa.

+ Xây xước bầm tím vùng trán hỏ mắt hai bên bầm tím: do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày, hoặc vật tày có cạnh. Gây tổn thương xung huyết và xuất huyết mô mềm; đã được điều trị; hiện tại không để lại sẹo vết thương phần mềm, không để lại vết biến đổi rối loạn sắc tố da, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương.

+ Vùng ngực, bụng có vết thương rách da gân cơ vùng mạn sườn trái, kích thước (2x1)cm, bờ vết thương sắc gọn: do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây vết thương thấu ngực bụng bên trái gây vết thương tim thủng thất phải, xuyên thấu hai mặt nhu mô phổi thùy dưới phổi trái; đã được xử trí phẫu thuật khâu vết thương tim và khâu nhu mô phổi; hiện tại còn di chứng:

Hình ảnh xơ hóa dày tổ chức kẽ thùy dưới phổi trái.

Sẹo mổ điều trị vết thương tim, vết thương nhu mô phổi vùng ngực trái vắt ngang ngay mức khoang liên sườn 6.

Sẹo vết thương và sẹo xử lý vết thương phần mềm vùng ngực tương ứng khoang liên sườn 5-6 đường giữa phía trên mạn sườn trái.

+ Với những thương tích của anh Phạm Trung Q như đã ghi nhận tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể vào hồi 23^h30' ngày 04/6/2022 tại Bệnh viện đa khoa khu vực Ngọc Lặc: nếu không được cứu chữa kịp thời thì có thể gây ra chết người đối với Phạm Trung Q.

** Vật chứng:*

- Thu giữ tại hiện trường: 01 cây kéo dài 22,7cm, lưỡi kéo dài 12cm bằng kim loại, trên bề mặt lưỡi kéo bám dính chất màu nâu đỏ (nghỉ là máu), tay cầm dài 10,7cm bọc nhựa màu đỏ cam (được niêm phong).

- Lương Tuấn V (chủ quán The Graden) giao nộp:

+ 01 bàn khung kim loại, chất liệu bằng nhựa màu nâu, chiều cao bàn 70cm, mặt bàn hình vuông có kích thước (60 x 60)cm.

+ 01 ghế làm bằng khung kim loại, chất liệu bằng nhựa màu nâu, chiều cao là 77cm, dài 50cm.

+ Các mảnh vỡ kính không rõ hình thù.

Số vật chứng trên được chuyển đến Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa.

* Cơ quan điều tra đã trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa giám định ADN bám dính trên chiếc kéo thu tại hiện trường, kết quả:

Chất màu nâu đỏ bám dính trên chiếc kéo gửi đến giám định là máu của 01 người nam giới.

* *Về trách nhiệm dân sự:* Gia đình Đào Văn Ch đã bồi thường dân sự cho anh Q số tiền 150.000.000đ. Anh Q không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Ch.

- Đối với Nguyễn Văn Nam và Đỗ Duy Lâm: Nguyễn Văn Nam và Đỗ Duy Lâm được Ch gọi đi cùng đến quán The Graden để đánh anh Phạm Trung Q; Nguyễn Văn Nam và Đỗ Duy Lâm có hành vi cùng với Ch dùng tay chân, ghế lao vào đánh anh Q. Hậu quả anh Q bị nhiều vết thương xây xước bầm tím vùng trán hỏ mắt hai bên bầm tím. Kết quả giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với các thương tích này là **0%** (không phần trăm). Do đó hành vi của Nguyễn Văn Nam và Đỗ Duy Lâm không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Đây là hành vi xâm hại sức khỏe người khác, quy định tại điểm a khoản 5 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, cần được xem xét xử lý hành chính.

- Đối với Hồ Đức Anh: Là người được Ch rủ đi cùng (giai đoạn 2) để quay lại tiếp tục chặn đánh anh Q, nhưng Đức Anh không biết về việc Ch có mâu thuẫn, đánh nhau với anh Phạm Trung Q trước đó, không biết Ch đem theo kéo để đánh anh Q; không bàn bạc trước với Ch về việc đánh anh Q. Khi Ch nói về việc đánh nhau, nhưng Đức Anh không nghe, cũng không trả lời lại; Thấy Ch chặn xe, dùng kéo đâm anh Q, Đức Anh chạy lại can ngăn, không tham gia đánh anh Q. Do đó, hành vi của Đức Anh không đồng phạm với Ch về tội Giết người.

- Về thương tích của anh Phạm Văn Lâm: Anh Lâm bị Ch đâm một cái vào mặt và cầm đĩa nhựa trên bàn đập vào mặt, gây vết thương rách da phía trên mí mắt phải kích thước (2x0,2)cm. Do thương tích nhẹ, nên anh Lâm không phải điều trị tại cơ sở y tế, không đề nghị giám định thương tích và xem xét nội dung này. Do đó, không có căn cứ để xử lý hình sự; mà cần xem xét xử lý hành chính đối với Đào Văn Ch về hành vi xâm hại sức khỏe người khác quy định tại điểm a khoản 5 điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

- Đối với thương tích của chị Trần Thị Hà (chủ quán The Graden): Trong lúc can ngăn, chị Hà dùng tay đỡ lấy bàn uống nước khi Ch đánh anh Q nên bị sưng nề ngón tay. Tuy nhiên thương tích không đáng kể, chị Hà không phải đi khám, điều trị ở cơ sở y tế. Do đó, chị Hà không đề nghị xem xét xử lý nội dung này. Trong lúc đánh Ch đã đập vỡ mặt kính của bàn uống nước trong quán, chị Hà không đề nghị bồi thường và xem xét giải quyết nội dung này.

- Về hành vi gây rối trật tự công cộng: Sự việc đánh nhau xảy ra tại sân của quán The Garaden, nơi bán cafe. Tuy nhiên, tại thời điểm vụ án xảy ra quán The Graden ít khách, sự việc diễn ra nhanh, quán có diện tích rộng (10.000m²), xung quanh quán đều là cánh đồng, cách xa khu dân cư, người dân ở xung quanh không biết vụ việc xảy ra. Hậu quả để lại không làm ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh của quán, không làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương (đã có báo cáo của Công an thị trấn và Ủy ban nhân dân thị trấn L). Do đó, hành vi không có dấu hiệu của tội gây rối trật tự công cộng.

Ngày 16/01/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa có Công văn số 273/PC01 chuyển tài liệu kèm theo đến Công an huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa để xử phạt hành chính đối với Nguyễn Văn Nam, Đỗ Duy Lâm và Đào Văn Ch theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 37/CT-VKS-P2, ngày 21/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá truy tố Đào Văn Ch về tội “Giết người”, quy định tại Điểm n Khoản 1 Điều 123 BLHS.

* *Quan điểm của đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa:* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Đào Văn Ch về tội “Giết người”, quy định tại Điểm n Khoản 1 Điều 123 BLHS.

- Về hình phạt: Căn cứ Điểm n Khoản 1 Điều 123 BLHS; Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51 BLHS; Điều 15; Khoản 3 Điều 57; Điều 38; Điều 54 BLHS.

Đề nghị tuyên phạt bị cáo Ch: từ 08 năm đến 09 năm tù (được trừ thời gian tạm giam, tạm giữ)

- Về xử lý vật chứng của vụ án: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc kéo, một số mảnh thủy tinh vỡ; Trả lại cho anh Lương Tuấn V 01 bàn, 01 ghế khung kim loại

Số vật chứng hiện đang bảo quản tại Cơ quan Thi Hành án Dân sự tỉnh Thanh Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 82/2023/TV-CTHADS ngày 13/02/2023.

- Về Dân Sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa gia đình bị cáo và bị hại đã bồi thường xong về phần dân sự.

- Về án phí: Áp dụng điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326 về mức thu án phí, lệ phí buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

* *Quan điểm của luật sư bào chữa cho bị cáo:* Thống nhất về tội danh và khung hình phạt mà VKSND tỉnh Thanh Hóa đã truy tố đối với bị cáo. Đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ như: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường xong cho bị hại, người bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị áp dụng Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều

51; Điều 15; Khoản 3 Điều 57 BLHS để quyết định cho bị cáo một hình phạt nhẹ hơn mức đề nghị của đại diện VKS, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan CSĐT, điều tra viên Công an tỉnh Thanh Hóa, Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa trong quá trình điều tra, truy tố đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện là hợp pháp.

[2] Sự vắng mặt của người tham gia tố tụng:

Tại phiên tòa vắng mặt người bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên, quá trình điều tra những người này đã có lời khai, phần bồi thường dân sự giữa gia đình bị cáo và gia đình bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong. Việc vắng mặt họ không trở ngại cho việc xét xử, nên căn cứ Điều 292 BLTTHS Hội đồng tiến hành xét xử vắng mặt là phù hợp.

[3] Quá trình điều tra và lời khai tại phiên tòa của bị cáo xác định:

Xuất phát từ việc Đào Văn Ch cho rằng anh Phạm Trung Q chửi mình nên khoảng 22^h00' ngày 04 tháng 6 năm 2022 tại cổng quán The Graden ở khu phố Hưng Sơn, thị trấn L, huyện L, tỉnh Thanh Hóa, Đào Văn Ch dùng chiếc kéo (lấy ở gốc cây cảnh trong quán The Graden) đâm 01 phát vào vùng mạn sườn dưới hố nách trái của anh Q. Hậu quả: anh Q bị vết thương đâm thấu phổi, thủng màng tim, bị tổn hại **50%** sức khỏe.

Mặc dù không có mối quan hệ quen biết, không có mâu thuẫn gì với nhau, nghĩ là anh Q chửi mình nên Đào Văn Ch đã dùng kéo (là hung khí nguy hiểm) đâm 01 phát vào vùng mạn sườn trái anh Q (vùng xung yếu trên cơ thể) có thể gây chết người, việc anh Q không chết là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi của Đào Văn Ch đã cấu thành tội: “Giết người”, quy định tại điểm n Khoản 1 Điều 123, thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt.

Đây là vụ án có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, cần phải xử lý nghiêm.

[4] Xét nhân thân và trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Bị cáo nhân thân chưa có tiền án, có một tiền sự ngày 08/5/2021 bị Công an huyện Thường Xuân xử phạt hành chính về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”. Lần này phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, việc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo: sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội chưa đạt, tác động gia đình bồi thường cho người bị hại, bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt, nên áp dụng Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 15, Khoản 3 Điều 57, Điều 54 BLHS để quyết định cho bị cáo một hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo yên tâm cải tạo tốt, sớm hòa nhập cộng đồng xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa gia đình bị cáo và bị hại đã bồi thường xong về phần dân sự.

[6] Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

Xét vật chứng gồm: 01 chiếc kéo, các mảnh kính vỡ (là các vật chứng bị cáo dùng gây án, liên quan trong vụ án) không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Còn 01 bàn, 01 ghế nhựa khung kim loại thu của anh Lương Tuấn V chủ quán The Graden trả lại cho anh Vũ là phù hợp.

(Số vật chứng hiện đang bảo quản tại Cơ quan Thi Hành án Dân sự tỉnh Thanh Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 82/2023/TV-CTHADS ngày 23/02/2023).

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải nộp án phí Hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm n Khoản 1 Điều 123; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 15, Điều 38, khoản 3 Điều 57, Điều 54; Khoản 1, Khoản 3 Điều 102 BLHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Đào Văn Ch phạm tội “Giết người” chưa đạt.

Xử phạt: Đào Văn Ch 08 (tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 05/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa gia đình bị cáo và bị hại đã bồi thường xong về phần dân sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc kéo, các mảnh kính vỡ. Trả lại cho anh Lương Tuấn V 01 bản, 01 ghế nhựa khung kim loại (Số vật chứng hiện đang bảo quản tại Cơ quan Thi Hành án Dân sự tỉnh Thanh Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 82/2023/TV-CTHADS ngày 23/02/2023).

Về án phí: Bị cáo Ch phải nộp 200.000đ án phí HSST.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hoá (P2);
- Bị cáo;
- Bị hại; Đại diện HP cho bị hại;
- Công an tỉnh Thanh Hóa (PC01);
- Cục thi hành án tỉnh Thanh Hóa;
- Trại tạm giam công an tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP, tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Lê Thị Dung