TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN QUẾ VÕ** **TỈNH BẮC NINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 128/2022/HSST
Ngày: 23/8/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẾ VÕ, TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phan Minh Đức

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Hiệt

Bà Nguyễn Thị Huệ - Giáo viên nghỉ hưu

- Thư ký phiên toà: Bà Hạp Thị Lan Phương – Thư ký TAND huyện Quế Võ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ tham gia phiên toà: Ông Phùng Đắc Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2022, tại TAND huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 132/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 126/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đào Văn Lập, sinh năm 2002.

HKTT: thôn Vài Siêu, xã Thượng Hà, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Quốc Tuấn và bà Tiện Thị Mai; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/5/2022 đến nay, hiện đang tạm giam trại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

2. Đặng Tuấn Anh, sinh ngày 08/7/2005.

HKTT: thôn Xuân Hồng, xã Tiên Nguyên, huyện Quang Bình, tỉnh Hà Giang; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn Toán và bà Giàng Thị Nguyễn; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/5/2022 đến nay, hiện đang tạm giam trại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

3. Lý Đức Hiếu, sinh ngày 29/5/2007.

HKTT: thôn Xuân Hồng, xã Tiên Nguyên, huyện Quang Bình, tỉnh Hà Giang; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 3/12; dân tộc: Dao; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lý Hồng Phong và bà Lý Thị Lợi; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự, nhân thân: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/5/2022 đến nay, hiện đang tạm giam trại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

**** Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Tuấn Anh:*** Chị Giàng Thị Nguyễn, sinh năm 1991; Địa chỉ: thôn Xuân Hồng, xã Tiên Nguyên, huyện Quảng Bình, tỉnh Hà Giang. Có mặt.

**** Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Hiếu:*** Chị Lý Thị Lợi, sinh năm 1990; Địa chỉ: thôn Xuân Hồng, xã Tiên Nguyên, huyện Quảng Bình, tỉnh Hà Giang. Có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Tuấn Anh và Hiếu:*** Ông Nguyễn Việt Khoa – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

**** Bị hại:*** Anh Cư Seo Kếnh, sinh ngày 20/11/2005; Địa chỉ: thôn Lương Hải, xã Lương Sơn, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai. Vắng mặt.

**** Người đại diện của anh Kếnh:*** Anh Cư Seo Pháng; Địa chỉ: thôn Lương Hải, xã Lương Sơn, huyện Bảo Yên, tỉnh Lào Cai. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 16/5/2022, sau khi uống rượu Đào Văn Lập rủ Đặng Tuấn Anh và Lê Đức Hiếu đi bộ ra khu công nghiệp Quế Võ 3 thuộc thôn Nghiêm Xá, xã Việt Hùng chơi gặp ai không thích thì đánh, Tuấn Anh và Hiếu đồng ý. Khi đi đến khu vực cổng công ty Novaterk, lúc này khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày thì các bị cáo gặp anh Cư Seo Kếnh đang đi bộ một mình, tay phải cầm điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A02, màu đen. Thấy vậy, Lập, Tuấn Anh và Hiếu tiến lại gần, Lập tay trái khoác vai và đi bên phải anh Kếnh còn Tuấn Anh và Hiếu đi ngay phía sau. Lập hỏi anh Kếnh "Bọn anh không biết đường về Nghiêm Xá, em đưa bọn anh về được không", anh Kếnh trả lời "Em trọ bên Nghiêm Xá nếu về thì về cùng em". Khi này, do đèn đường khu công nghiệp sáng và cách đó khoảng 50 mét có đông người dân đang tập thể dục nên Lập, Tuấn Anh và Hiếu không giám đánh anh Kếnh mà tiếp tục đi theo anh

Kếnh, trên đường đi Lập khoác vai anh Kếnh và hỏi anh Kếnh làm ở công ty nào, quê quán ở đâu mục đích tìm hiểu thông tin của anh Kếnh để nếu có đánh anh Kếnh thì cũng không ai phát hiện. Khi đi được khoảng 150m vào đường đất giữa cánh đồng thôn Nghiêm Xá, thấy xung quanh không có ai, trời tối và xa những người dân đang tập thể dục nên Tuấn Anh từ phía sau xông vào dùng tay phải đấm một cái vào vùng mang tai bên phải anh Kếnh, Lập hai tay đấm liên tiếp vào lưng anh Kếnh còn Hiếu tay phải vả liên tiếp hai cái vào đầu phía sau bên phải anh Kếnh. Thấy vậy, anh Kếnh sợ hãi kêu cứu đồng thời dơ hai tay lên ôm đầu đã làm rơi chiếc điện thoại đang cầm trên tay xuống đất, khi rơi điện thoại thì Lập, Tuấn Anh và Hiếu đều biết. Thấy anh Kếnh kêu cứu thì người dân đang tập thể dục ở gần đó có soi đèn pin, đèn xe máy về phía anh Kếnh thì Lập và Hiếu bỏ chạy về phía thôn Nghiêm Xá, Tuấn Anh cầm điện thoại của anh Kếnh chạy theo sau. Bỏ chạy được khoảng 5-7 mét phát hiện điện thoại của anh Kếnh cài mật khẩu nên Tuấn Anh cầm điện thoại chạy lại chỗ anh Kếnh quát to "Đưa mật khẩu cho tao" đồng thời dơ điện thoại trước mặt anh Kếnh, anh Kếnh sợ hãi nên đã nói mật khẩu là hình chữa "Z" đồng thời vẽ hình chữ Z trên màn hình điện thoại thì mở được màn hình điện thoại (Khi Tuấn Anh yêu cầu anh Kếnh đọc mật khẩu thì Lập và Hiếu có biết). Sau đó, Lập, Tuấn Anh và Hiếu bỏ chạy về phòng trọ của Lập ở gần đó, khi về đến phòng trọ Tuấn Anh bỏ điện thoại ra và nói với Lập, Hiếu "em vừa lấy điện thoại của nó" thì Lập nói "Để mai mang đi bán" thì Tuấn Anh và Hiếu đồng ý. Sau đó, Tuấn Anh tháo sim điện thoại trong máy điện thoại của anh Kếnh đưa cho Lập để Lập đốt, còn điện thoại Tuấn Anh khôi phục cài đặt gốc và cài đặt lại mật khẩu để thuận lợi cho việc bán điện thoại. Ngày 17/5/2022, nhận thấy hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, Đào Văn Lập, Đặng Tuấn Anh và Lý Đức Hiếu đã đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đầu thú.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 33/KL - HĐĐGTS ngày 18/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự hình sự huyện Quế Võ kết luận: *Giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A02, màu đen tại thời điểm định giá có giá trị là 1.800.000 đồng.*

Với nội dung trên, bản Cáo trạng số: 100/CT-VKSQV ngày 29/7/2022 của VKSND huyện Quế Võ đã truy tố Đào Văn Lập, Đặng Tuấn Anh, Lý Đức Hiếu về tội "Cướp tài sản" theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Tuấn Anh khai sau khi đánh anh Kếnh xong thấy điện thoại của anh Kếnh rơi dưới đất thì bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc điện thoại này. Lập và Hiếu cũng thừa nhận ban đầu các bị cáo chỉ rủ nhau đi tìm người để đánh, nhưng sau khi đánh anh Kếnh thì các bị cáo đều nhìn thấy Tuấn

Anh lấy điện thoại của anh Kếnh nhưng không có ý kiến gì, và đều có ý định sẽ cùng nhau lấy điện thoại đó đem bán lấy tiền, vì trước đó khi ở phòng trọ cả bọn đã nói chuyện với nhau về việc hết tiền tiêu sài.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đã đề nghị HĐXX tuyên bố Đào Văn Lập, Đặng Tuấn Anh, Lý Đức Hiếu phạm tội "Cướp tài sản" và đề nghị:

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 54; Điều 58 BLHS: Xử phạt Đào Văn Lập từ 27-33 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; (áp dụng thêm Điều 54 đối với Hiếu); Điều 58; Điều 91; Điều 101 BLHS:

+ Xử phạt Đặng Tuấn Anh từ 27-33 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2022.

+ Xử phạt Lý Đức Hiếu từ 15-21 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2022.

- Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại không yêu cầu nên không xem xét, giải quyết.

- Về án phí: Miễn án phí HSST cho Hiếu. Còn Lập và Tuấn Anh phải chịu án phí HSST theo quy định.

Bị cáo Lập không tranh luận gì với đại diện VKSND huyện Quế Võ.

Người bào chữa cho bị cáo Tuấn Anh và Hiếu phát biểu: Nhất trí với đề nghị của đại diện VKSND huyện Quế Võ về tội danh áp dụng đối với hai bị cáo. Về hình phạt đề nghị HĐXX xem xét các bị cáo khi phạm tội còn trẻ, chưa hiểu biết pháp luật, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có nhân thân tốt, là người dân tộc thiểu số để cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Bị cáo Tuấn Anh, Hiếu và người đại diện theo pháp luật của các bị cáo đều nhất trí với ý kiến của người bào chữa, không tranh luận gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng và đầy đủ các hành vi, quyết định tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 16/5/2022, tại khu vực giữa cánh đồng thôn Nghiêm Xá, xã Việt Hùng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh, Đào Văn Lập, Đặng Tuấn Anh và Lý Đức Hiếu đã có hành vi dùng tay đấm nhiều cái vào đầu, vào người anh Cư Seo Kếnh để chiếm đoạt của anh Kếnh 01 điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A02 màu đen trị giá 1.800.000 đồng. Do đó, hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội "Cướp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng đã truy tố.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú và giao nộp chiếc điện thoại đã chiếm đoạt để trả lại cho bị hại, được anh Kếnh xin giảm nhẹ hình phạt. Quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét vai trò của các bị cáo thì thấy: Vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó Tuấn Anh có vai trò chính, là người đã trực tiếp đánh và lấy điện thoại của anh Kếnh nên phải có hình phạt cao hơn các bị cáo còn lại. Còn Lập và Hiếu cũng tham gia đánh anh Kếnh, khi thấy Tuấn Anh lấy điện thoại thì đã tiếp nhận ý chí và cũng mong muốn chiếm đoạt chiếc điện thoại này để cùng bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Hành vi của ba bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình trị an của địa phương, gây hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân nên cần có hình phạt nghiêm khắc, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy Tuấn Anh, Lập, Hiếu phạm tội chỉ mang tính chất bột phát nhất thời do sự thiếu hiểu biết pháp luật mà không có dự mưu. Các bị cáo đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tài sản chiếm đoạt không lớn và đã được trả lại cho bị hại nên chỉ cần áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ để giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt. Đối với Tuấn Anh khi phạm tội mới hơn 16 tuổi, còn Hiếu khi phạm tội mới hơn 14 tuổi nên cần áp dụng Chương XII của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với hai bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo đều là những đối tượng không có

nghề nghiệp và thu nhập ổn định, Tuấn Anh và Hiếu đều chưa thành niên nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về vật chứng: Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A02 màu đen, số Imei: 351094568062796 đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định là tài sản của anh Cư Seo Kếnh nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đã trả lại anh Cư Seo Kếnh.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi nhận lại tài sản bị chiếm đoạt anh Kếnh không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì thêm nên không xem xét, giải quyết.

Đối với thương tích của anh Cư Seo Kếnh do Lập, Tuấn Anh và Hiếu gây ra. Do thương tích nhẹ, không ảnh hưởng đến sức khỏe nên anh Kếnh đã làm đơn xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo Lập và Tuấn Anh phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Đối với Hiếu là người dưới 16 tuổi nên miễn án phí cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố Đào Văn Lập, Đặng Tuấn Anh, Lý Đức Hiếu phạm tội "Cướp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 54; Điều 58 BLHS: Xử phạt **Đào Văn Lập** 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2022.

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; (áp dụng thêm Điều 54 đối với Hiếu); Điều 58; Điều 91; Điều 101 BLHS:

+ Xử phạt **Đặng Tuấn Anh** 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2022.

+ Xử phạt **Lý Đức Hiếu** 12 (mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2022.

Áp dụng Điều 329 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Quyết định tạm giam Lập, Tuấn Anh, Hiếu mỗi bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để bảo đảm việc thi hành án.

*** Về án phí:** Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Lập và Tuấn Anh mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện theo pháp luật và người bào chữa cho bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người đại diện của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND huyện Quế Võ;
- Công an huyện Quế Võ;
- Chi cục THADS huyện Quế Võ;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu HS, VT;

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Phan Minh Đức