

+ Có mặt tại phiên tòa còn có anh Nguyễn Hoàng S, sinh năm 1990 (con trai của bị hại) và chị Nguyễn Thu Th, sinh năm 1994 (con gái của bị hại).

- **Người liên quan đến kháng cáo:** Anh Nguyễn Văn B, sinh năm 2003; nơi thường trú: Xóm Đ, xã M, thành phố H, tỉnh Hòa Bình; nơi ở hiện tại: CT3A-X2 B, phường H, quận H, thành phố Hà Nội; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương Văn V cùng ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Duy H2, anh Nguyễn Văn B và anh Nguyễn Mạnh T đều làm bảo vệ tại chung cư B, phường H, quận H, thành phố Hà Nội nên có quan hệ quen biết nhau.

Khoảng 00h00 ngày 10/02/2024 (là ngày mùng 01, Tết Giáp Thìn), V cùng ông H, ông H2, anh B và anh T tụ tập uống rượu tại sân chung cư tòa nhà C, B, phường H, quận H. Đến khoảng 02h20 phút cùng ngày, ông H rót 03 cốc rượu đầy rồi mời ông H2 và V uống. V nói: “*Sáng mai có việc nên xin phép không tiếp*” rồi cả ba cụng ly. Ông H uống hết cốc rượu, ông H2 uống khoảng 1/3 cốc rượu, còn V chỉ nhấp môi uống khoảng 1/10 cốc rượu. Thấy vậy, ông H nói với V: “*Mày không uống, mày khinh tao à*” nên xảy ra mâu thuẫn nhỏ giữa hai người. Sau đó, ông H lấy 01 điều cày bằng tre (dài 65cm, đường kính miệng điều 06cm, không gắn nõ điều) đang để ở chân bàn uống rượu, vung lên vụt 01 cái trúng đỉnh đầu của V thì được mọi người can ngăn. Khi V đi về chốt bảo vệ ở sảnh chung cư Tòa C thì ông H vùng dậy đuổi theo nhưng được anh B can ngăn. Do đã có men rượu nên ông H chỉ tay về phía anh B và nói: “*Bọn mày khinh tao à*”, rồi dùng tay phải nắm 01 phát trúng vào thái dương trái của anh B. Bị đánh nên anh B dùng tay nắm lại 02 phát vào mặt ông H. Thấy hai người đánh nhau nên anh T lao vào can ngăn anh B, còn ông H2 kéo ông H ngồi xuống ghế.

Cùng thời điểm này, V đi về chốt bảo vệ ở sảnh chung cư Tòa C. Đến khoảng 02h50 phút cùng ngày, do vẫn cay cú, bức tức về việc bị ông H dùng điều cày đánh nên V đã nảy sinh ý định tìm đánh ông H để trả thù. V lấy ở kệ tủ tầng 2 của chốt bảo vệ chung cư Tòa C 01 chiếc kéo bằng kim loại (dài khoảng 20cm, có cán kéo bằng nhựa màu đỏ gồm 02 lỗ xỏ, lưỡi kéo bằng kim loại có mũi nhọn) cất vào trong người, rồi đến địa điểm uống rượu để tìm đánh ông H. Đến nơi, V thấy ông H đang ngồi uống rượu nên đi về phía ông H. Nhìn thấy V, ông H lao tới dùng hai tay nắm về phía đầu và mặt của V nhưng V dùng tay trái đỡ được nên không trúng. Ngay lúc này, V dùng tay phải cầm kéo đâm 03 nhát về phía bụng của ông H, trong đó 02 nhát đầu bị trượt, còn nhát thứ ba trúng vào phần bụng trái của ông H. Thấy vậy, anh B lao vào giằng lấy chiếc kéo trong tay V, rồi vút chiếc kéo ra khu vực vườn hoa cạnh đó và đẩy V ngã về bồn hoa bên cạnh. Khi bị ngã, V nhìn thấy có 01 viên gạch màu đỏ có kích thước (20 x 09 x 5,5) cm ở bồn hoa, nên đã dùng tay phải nhặt viên gạch và ném trúng vào vùng

đầu ông H (lúc này ông H đang nằm dưới đất). Sau khi bị V dùng dao đâm vào bụng và dùng gạch ném vào đầu, ông H đã tử vong tại hiện trường.

Hồi 05h15 phút cùng ngày, Trương Văn V đến Công an phường Phương Liệt, quận Hoàng Mai đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Sau khi xảy ra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã phối hợp với Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, thu giữ vật chứng, trưng cầu giám định và điều tra làm rõ.

Tại bản Kết luận giám định tử thi số 2216/KLGĐTT-KTHS ngày 28/3/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội đối với nguyên nhân chết của ông Nguyễn Văn H, kết luận:

“1. ... - Vùng đỉnh đầu có vết dập rách da. Vùng trán phải và gò má phải có các vết xây sát da. Vùng cổ trái có 02 vết rách da nông. Vùng mặt ngoài đùi phải có vết rách da. Vùng bụng trái có vết thương rách da sâu thấu trong.

- Tổ chức dưới da đầu tương ứng với vết thương bên ngoài tụ máu. Vùng xương đỉnh bị rạn nông. Xương nền sọ không dập, vỡ. Nhu mô não không có tổn thương chảy máu, dập nát. Cách mạch máu não sung huyết.

- Xương ức và các xương sườn không tổn thương dập, gãy. Tim, phổi không tổn thương dập, rách, vỡ. Trong lòng khí - phế quản có dịch nhầy. Ổ bụng có máu. Vết thương vùng bụng trái xuyên vào thùy trái của gan sâu 2,5cm vào nhu mô gan. Lách, thận không dập, rách, vỡ. Trong lòng dạ dày có thức ăn nhuyễn.

- Kết luận giám định hóa pháp: Tìm thấy Ethanol trong mẫu máu của nạn nhân gửi giám định, nồng độ 208,6mg/100ml máu. Không tìm thấy các chất ma túy và các chất độc nêu trên.

- Kết luận giám định mô bệnh học: Chảy máu gan.

2. Kết luận:

- Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không hồi phục do vết thương vùng bụng trái gây thủng gan.

- Vết thương vùng bụng trái do vật nhọn có cạnh gợn tác động dạng đâm gây nên.

- Vết dập rách da vùng đỉnh đầu nạn nhân hình thành do vật tày gây nên...”

Đối với anh Nguyễn Văn B, là người đã can ngăn xô xát giữa Trương Văn V và ông Nguyễn Văn H. Khi can ngăn, anh B bị ông H đâm 01 phát trúng vào thái dương trái nên đã đâm lại 02 phát vào mặt ông H. Hành vi trên của anh B không đủ dấu hiệu cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng hoặc tội Cố ý gây thương tích nên ngày 04/6/2024, Cơ quan điều tra đã gửi văn bản và tài liệu liên quan đến Công an quận Hoàng Mai để xử phạt vi phạm hành chính đối với anh B theo quy định.

Trong giai đoạn điều tra, đại diện bị hại yêu cầu bị cáo Trương Văn V phải bồi thường chi phí mai táng cho ông Nguyễn Văn H số tiền là 122.905.000 đồng (gia đình được Nhà nước hỗ trợ là 4.000.000 đồng). Yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần là 77.095.000 đồng. Tổng tất cả các khoản là 122.905.000 đồng + 77.095.000 đồng = 200.000.000 đồng và xử lý bị cáo theo đúng quy định pháp luật.

Tại phiên tòa sơ thẩm đại diện bị hại yêu cầu bị cáo Trương Văn V phải bồi thường các khoản chi phí như sau:

Về chi phí hợp lý cho việc mai táng:

- Hợp đồng dịch vụ tang lễ: 35.910.000 đồng.
- Hợp đồng phục vụ tổ chức tang lễ - hỏa táng: 7.015.000 đồng.
- Dịch vụ hỗ trợ hỏa táng: 4.000.000 đồng.
- Hợp đồng ký gửi tiểu cốt - bình tro: 510.000 đồng.
- Chi phí không thuộc hợp đồng tang lễ trọn gói: 10.530.000 đồng.
- Chi phí đồ tang lễ, tắm rửa thi thể, vệ sinh phòng mổ: 1.980.000 đồng.
- Tiền xây mộ ở quê: 25.000.000 đồng.
- Tiền đất xây mộ: 20.000.000 đồng. (khoản này liên quan k2 Đ8 NQ 02/2022)
- Tiền tổ chức, đám hiếu, thầy cúng, làm cơm: 15.000.000 đồng.
- Xe vận chuyển thi thể, tro cốt: 7.000.000 đồng.

Tổng chi phí là 122.905.000 đồng.

Về bồi thường tổn thất về tinh thần: $2.340.000 \times 100 = 234.000.000$ đồng.

Như vậy, tổng số tiền đề nghị là: 356.905.000 đồng (Ba trăm năm mươi sáu triệu, chín trăm lẻ năm nghìn đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 470/2024/HS-ST ngày 20/8/2024, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt Trương Văn V 20 (Hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 10/02/2024.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 585 và 591 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Trương Văn V phải bồi thường cho bà Hoàng Thị M (vợ bị hại) là 240.215.000 đồng được trừ đi số tiền 23.000.000 đồng (Gia đình bị cáo đã bồi thường). Như vậy, bị cáo Trương Văn V còn phải bồi thường cho bà Hoàng Thị M (Vợ bị hại) số tiền là 217.215.000đ (Hai trăm mười bảy triệu, hai trăm mười lăm nghìn đồng).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về nghĩa vụ chậm thi hành án, xử lý vật chứng, án phí và thông báo về quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/8/2024, đại diện hợp pháp của bị hại là bà Hoàng Thị M có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo, điều tra làm rõ hành vi có dấu hiệu phạm tội của anh Nguyễn Văn B, buộc bị cáo và gia đình phải bồi thường số tiền 356.905.000 đồng.

Ngày 03/9/2024, bị cáo Trương Văn V có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 30/8/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có Quyết định số 09/QĐ-VKSHN-P2 kháng nghị một phần Bản án sơ thẩm số 470/2024/HS-ST ngày 20/8/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về hình phạt đối với bị cáo Trương Văn V; đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm áp dụng hình phạt chung thân đối với bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trương Văn V giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Luật sư bào chữa cho bị cáo xác nhận Tòa án cấp sơ thẩm đã xử đúng người, đúng tội, đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Tuy nhiên, Luật sư thấy rằng bị cáo phạm tội khi tinh thần bị kích động (bị bị hại đánh bằng điều cày vào thời điểm vừa bước sang năm mới); sau khi xét xử sơ thẩm, gia đình bị cáo đã chủ động nộp 15.000.000 đồng tiền bồi thường tại cơ quan thi hành án, mặc dù hoàn cảnh gia đình là rất khó khăn. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và đề nghị đại diện bị hại cho bị cáo cơ hội để sớm trở về với xã hội.

Đại diện bị hại giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, không đồng ý giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử tăng mức hình phạt, tăng mức bồi thường; xem xét dấu hiệu đồng phạm của anh Nguyễn Văn B; làm rõ vết thương ở vùng đầu sau gáy, vết đâm ở đùi của bị hại là do ai gây ra; làm rõ việc tại sao ở cơ quan điều tra các bị cáo và anh B lại nghe được lời khai của nhau.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội trình bày quan điểm: Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, kháng cáo của bị cáo, đại diện bị hại là hợp lệ, trong thời hạn luật định, đủ điều kiện để xem xét theo thủ tục phúc thẩm. Về nội dung kháng cáo, việc xác định anh Nguyễn Văn B là đồng phạm là không có căn cứ; cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã chuyển xử lý hành chính là phù hợp. Về bồi thường thiệt hại, Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định phù hợp với quy định của Bộ luật Dân sự và hướng dẫn của Tòa án nhân dân tối cao. Về hình phạt đối với bị cáo, thấy rằng bị cáo thực hiện hành vi phạm tội quyết liệt nên kháng nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo V; chấp nhận một phần kháng cáo của bà M và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, xử phạt bị cáo Trương Văn V tù chung thân. Trong phần tranh luận, sau khi nghe ý kiến của Luật sư bào chữa cho bị cáo, đại diện Viện kiểm sát ghi nhận việc gia đình bị cáo đã nộp 15.000.000 đồng tại cơ quan thi hành án để thực hiện việc bồi thường thay cho bị cáo là tình tiết mới và là một sự cố gắng lớn (vì gia đình bị cáo rất khó khăn);

đại diện Viện kiểm sát đề nghị xem xét, áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo Trương Văn V, kháng cáo của đại diện bị hại bà Hoàng Thị M, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trong hạn luật định, phù hợp với quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo Trương Văn V, căn cứ lời khai nhận của bị cáo, lời khai của những người làm chứng, Kết luận giám định, biên bản xác định hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 00 giờ 00 ngày 10/02/2024, Trương Văn V cùng ông Nguyễn Văn H, anh Nguyễn Văn B và một số người khác uống rượu tại sân chung cư tòa nhà C, khu đô thị B, phường H, quận H, thành phố Hà Nội. Đến 02 giờ 20 cùng ngày, khi ông H mời rượu thì V không uống hết nên xảy ra mâu thuẫn giữa hai người. Ông H đã dùng điều cày vut trúng đỉnh đầu của V và được mọi người can ngăn. V đi về chốt bảo vệ chung cư Tòa C. Đến khoảng 02 giờ 50 phút cùng ngày, do vẫn bức tức về việc bị ông H đánh nên V đã lấy 01 chiếc kéo (dài khoảng 20 cm, có cán bằng nhựa màu đỏ, lưỡi kéo bằng kim loại có mũi nhọn) đi đến địa điểm uống rượu để đánh ông H. Đến nơi, ông H lao tới dùng hai tay nắm về phía đầu và mặt của V; V dùng tay trái đỡ được nên không trúng, đồng thời V dùng tay phải cầm kéo đâm 03 nhát về phía bụng của ông H, 02 nhát đầu bị trượt, còn 01 nhát cuối trúng vào phần bụng trái của ông H. Sau khi đâm ông H, V được anh Nguyễn Văn B can ngăn, giằng chiếc kéo trong tay V vút ra khu vực vườn hoa cạnh đó và đẩy V ngã về phía bồn hoa. V nhặt 01 viên gạch màu đỏ có kích thước 20 x 09 x 5,5 cm ở bồn hoa ném trúng vùng đầu ông H; ông H bị tử vong tại hiện trường. Theo Kết luận giám định của cơ quan giám định pháp y thì ông H chết do mất máu cấp không hồi phục vì vết thương vùng bụng trái gây thủng gan. Tòa án cấp sơ thẩm xác định Trương Văn V phạm tội “Giết người” thuộc trường hợp “có tính chất côn đồ” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo toàn bộ hành vi phạm tội; đến thời điểm xét xử sơ thẩm, gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại 23.000.000 đồng; sau khi phạm tội, bị cáo chủ động đến Công an phường Phương Liệt, quận Hoàng Mai đầu thú; bị cáo có nhân thân tốt và đã có thời gian 02 năm phục vụ trong quân đội. Mặt khác, trong vụ án này bị hại có lỗi, là nguyên nhân dẫn tới xô xát giữa bị cáo và bị hại; bị hại đã dùng điều cày đang để ở chân bàn uống rượu, đánh trúng đỉnh đầu của bị cáo; khi bị cáo đi về chốt bảo vệ ở sảnh chung cư Tòa C thì bị hại đuổi theo; khi bị cáo quay lại thì bị hại cũng là người đã ra dùng hai tay nắm vào đầu và mặt của bị cáo. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định

tại điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trương Văn V là phù hợp, thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Về hình phạt đối với bị cáo Trương Văn V, xét thấy nguyên nhân dẫn đến xô xát giữa bị cáo và bị hại khởi nguồn từ bị hại (bị hại đã dùng điều cày đánh trúng đỉnh đầu của bị cáo) vào thời điểm chuyển giao giữa năm cũ và năm mới; khi bị cáo quay lại tìm bị hại, bị hại cũng là người lao tới dùng tay nắm về phía đầu và mặt bị cáo. Bên cạnh những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét như nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, chủ động đến cơ quan Công an đầu thú, gia đình bị cáo đã bồi thường một phần cho gia đình bị hại; ở giai đoạn phúc thẩm, chị Nguyễn Thị H là vợ của bị cáo V có đơn xin giảm án cho bị cáo, kèm theo biên lai nộp 15.000.000 đồng tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội để bồi thường tiếp cho gia đình bị hại, thể hiện trách nhiệm và sự chia sẻ với bị cáo trong việc khắc phục hậu quả đã gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai việc tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại là do gia đình bị cáo chủ động thực hiện, bị cáo ở trong trại giam nên không biết; vì vậy, đây không phải tình tiết giảm nhẹ “*người phạm tội tự nguyện bồi thường*” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để áp dụng đối với bị cáo khi lượng hình. Xét nguyên nhân, thời điểm xảy ra sự việc, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng, Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt 20 năm tù là phù hợp, đáp ứng yêu cầu giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung, không nhẹ như kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, kháng cáo của đại diện bị hại; không nặng như kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự, theo hướng dẫn tại khoản 2 Điều 8 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng thì: “*Không chấp nhận yêu cầu bồi thường chi phí cúng tế, lễ bái, ăn uống, xây mộ, bốc mộ*”. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ quy định tại Điều 590, Điều 591 Bộ luật Dân sự; Điều 3 Nghị định 73/2024/NĐ-CP của Chính phủ ngày 30/6/2024 và Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP nêu trên để chấp nhận khoản bồi thường chi phí mai táng 76.415.000 đồng (gồm các khoản: Hợp đồng dịch vụ tang lễ 35.910.000 đồng; hợp đồng phục vụ tổ chức tang lễ, hỏa táng 7.015.000 đồng; dịch vụ hỗ trợ hỏa táng 4.000.000 đồng; hợp đồng ký gửi tiểu cốt, bình tro 510.000 đồng; chi phí đồ tang lễ, tắm rửa thi thể, vệ sinh phòng mổ 1.980.000 đồng; tiền đất xây mộ 20.000.000 đồng; xe vận chuyển thi thể, tro cốt: 7.000.000 đồng) là đúng quy định của pháp luật. Bên cạnh đó, Tòa án cấp sơ thẩm xác định trong vụ án này, bị hại cũng có một phần lỗi nên đã quyết định mức bồi thường tổn thất về tinh thần = 70 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định (2.340.000đ x 70 = 163.800.000 đồng) là thỏa đáng. Tòa án cấp sơ thẩm xác định tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại là 76.415.000 đồng + 163.800.000 đồng = 240.215.000 đồng; được trừ đi số tiền 23.000.000 đồng (Gia đình bị cáo đã bồi thường) là đúng. Tại phiên tòa phúc thẩm không có căn cứ gì mới để tăng

mức bồi thường như kháng cáo của người đại diện bị hại. Hội đồng xét xử ghi nhận ở giai đoạn phúc thẩm, gia đình bị cáo đã tiếp tục nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội số tiền là 15.000.000 đồng (theo Biên lai số 0066753 ngày 07/11/2024 và Biên lai số 0066797 ngày 08/11/2024) để thực hiện việc bồi thường cho gia đình bị hại theo phán quyết của Tòa án cấp sơ thẩm. Như vậy, tổng số tiền gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại thay cho bị cáo là 38.000.000 đồng.

[6] Về yêu cầu của đại diện bị hại về việc ông Nguyễn Văn B có dấu hiệu đồng phạm với bị cáo Trương Văn V, xét thấy hành vi của ông Nguyễn Văn B đã được cơ quan điều tra xác minh, làm rõ, xác định không cấu thành tội phạm và chuyên cơ quan Công an xử phạt hành chính là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án.

[7] Về án phí, căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội "*Quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án*", bị cáo Trương Văn V phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 09/QĐ-VKSHN-P2 ngày 30/8/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Văn V; không chấp nhận kháng cáo của đại diện bị hại bà Hoàng Thị M, giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 470/2024/HS-ST ngày 20/8/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt Trương Văn V 20 (Hai mươi) năm tù về tội "*Giết người*". Thời hạn tù tính từ ngày 10/02/2024.

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 585 và 591 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Trương Văn V phải bồi thường cho bà Hoàng Thị M (vợ bị hại) số tiền là 240.215.000 đồng được trừ đi số tiền 38.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường thay cho bị cáo (trong đó có 15.000.000 đồng nộp tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hà Nội theo Biên lai số 0066753 ngày 07/11/2024 và Biên lai số 0066797 ngày 08/11/2024). Bị cáo Trương Văn V còn phải bồi thường cho bà Hoàng Thị M (Vợ bị hại) số tiền là 202.215.000 đồng (Hai trăm linh hai triệu, hai trăm mười lăm nghìn đồng).

Kể từ ngày Bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án

theo mức lãi suất quy định tại các Điều 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2. Bị cáo Trương Văn V phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- TTG - CA thành phố Hà Nội
- Bị cáo (Qua TTG);
- ĐDBH (theo đ/c);
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Chu Thành Quang