

БФФ
Bản án số: 127/2023/HSST
Ngày 21/06/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Đào Thị Hồng Lý**.

- *Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà **Nguyễn Thị Bích Liên**.

2. Bà **Nguyễn Thị Tiến**.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Nguyễn Chí Hiệp** - Thư ký Tòa án nhân dân quận H.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H tham gia phiên tòa:* Bà **Bùi Mai Quỳnh**, Kiểm sát viên

Ngày 21 tháng 06 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 103/2023/HSST ngày 17 tháng 05 năm 2023 đối với bị cáo:

LƯU VĂN H, giới tính: Nam; sinh năm 1985, tại Hà Nội; Nơi ĐKKHKT: Xóm Chùa, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội; Hiện trú tại: số 175, đường Chiến Thắng, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; con ông Lưu Văn T và bà Bùi Thị Thu T, có vợ Triệu Minh N và 02 con, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2012; theo danh chỉ bản số 0159 ngày 18/02/2023 tại Công an quận H, thành phố Hà Nội bị cáo không có tiền án, tiền sự; Tạm giữ từ ngày 14/02/2023 tạm tha ngày 17/02/2023; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17/02/2023 đến nay; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Anh **Dương Ninh T**, sinh năm 1974.
Hiện trú tại: CT5, thôn Yên Xá, xã T, huyện T, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

2. Chị **Đỗ Thị H**, sinh năm 1977.
Hiện trú tại: Số 108 Yên Phúc, phường P, quận H, thành phố Hà Nội.

(Vắng mặt).

3. Anh **Lê Mạnh H**, sinh năm 1979.

Hiện trú tại: Xã Xuân Dương, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

4. Chị **Lê Thị T**, sinh năm 1988.

Hiện trú tại: Xã Tả Thanh Oai, huyện T, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

5. Anh **Nguyễn Đình L**, sinh năm 1988.

Hiện trú tại: Tổ 11, phường P, quận H, thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 10/02/2023, sau khi tan học, các nhóm học sinh gồm: Nhóm 1 có: Đỗ Gia H (Sinh ngày: 29/02/2008; HKTT: E2 Trung Liệt, Thái Thịnh, Đống Đa, Hà Nội), Đỗ Quốc H (Sinh ngày: 18/11/2009; HKTT: Số 121 Yên Phúc, P, H, Hà Nội), Trần Đăng H (Sinh ngày: 12/8/2008; HKTT: Yên Nghĩa, H, Hà Nội); Nhóm 2: Nguyễn Trường G (Sinh ngày: 14/10/2008; Trú tại: CT2A KĐT Văn Quán, P, H, Hà Nội), Bùi Quang M (Sinh ngày: 17/02/2008, HKTT: P910 A3 HV quân y, P, H, Hà Nội) và Vũ Quang H (Sinh ngày: 30/11/2008; HKTT: Số 23 Nguyễn Công Trứ, P, H, Hà Nội); Nhóm 3: Đỗ Tiến Đ (Sinh ngày: 15/4/2008, HKTT: Số 64 Yên Phúc, P, H, Hà Nội), Nguyễn Duy A (Sinh ngày: 29/12/2008, HKTT: Số 22 ngõ 3 Hà Trì 4, Hà Cầu, H, Hà Nội), Đỗ Nguyễn Gia T (Sinh ngày: 06/11/2008, HKTT: 64 Yên Phúc, P, H, Hà Nội) đều là học sinh lớp 9 của Trường THCS V tự rủ nhau sang trường tiểu học Văn Y chơi hội chợ xuân. Tại đây, 03 nhóm học sinh nhìn thấy có nhiều xe đạp không có người trông nom nên tự phát sinh bàn bạc trong từng nhóm rủ nhau lấy trộm rồi đem bán lấy tiền chia nhau cho các thành viên trong nhóm mình ăn tiêu cá nhân. Cụ thể như sau:

- Nhóm 1: Khoảng 11 giờ 35 phút ngày 10/02/2023, Đỗ Gia H, Đỗ Quốc H đi xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu cam BKS: 29X7-470.80 của Gia H chở Quốc H đi từ Trường THCS V đến trường tiểu học Văn Y chơi hội chợ. Khi Gia H, Quốc H đến trường tiểu học Văn Y nhìn thấy có nhiều chiếc xe đạp để ở ngoài đường không có người trông giữ nên nảy sinh ý định trộm cắp xe đạp. Gia H chỉ vào chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy N200 màu đỏ đen của anh Dương Ninh T và nói với Hiếu “xe này không khóa xuống lấy đi”. Hiếu đồng ý và xuống xe tiến đến chiếc xe đạp trên lén lút lấy trộm chiếc xe đạp. Sau đó, Hiếu đạp xe đạp vừa lấy trộm được Gia H đi xe máy theo sau. Cả hai đi đến cửa hàng xe đạp Lưu Hải, địa chỉ: 175 Chiến Thắng, T, T, Hà Nội để tiêu thụ, gặp LƯU VĂN H là chủ cửa hàng. Lúc này, Quốc H đi vào bên trong cửa hàng và nói với Hải bán chiếc xe này. Qua cách nói chuyện và biểu hiện của Gia H, Quốc H, Hải biết và xác định được chiếc xe đạp này là do trộm cắp mà có nhưng để kiếm lời Hải vẫn

đồng ý mua xe của Gia H, Quốc H với giá rẻ, sau đó bán lại cho người khác hưởng tiền chênh lệch. Sau khi xem xe, Hải trả giá 600.000 đồng thì Quốc H đồng ý. Sau đó, Gia H, Quốc H đi về Trường THCS V thì gặp Trần Đăng H là bạn học cùng lớp với Gia H, Quốc H. Tại đây, Gia H, Quốc H nói chuyện với Đăng H về việc “vừa đi nhảy xe đạp về, bên trường tiểu học Văn Y nhiều xe đạp lắm” và rủ Đăng H đi trộm xe đạp cùng, Đăng H đồng ý. Cả ba lên xe máy BKS: 29X7 - 470.80 của Gia H do Gia H điều khiển đi đến cổng trường tiểu học Văn Y, khi đến nơi cả ba nhìn thấy 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xám của anh Lê Mạnh H để ở bên ngoài trường tiểu học Văn Y (đối diện số nhà 42 Nguyễn Công Trứ, phường P, quận H) không có người trông giữ nên cả ba có ý định trộm cắp chiếc xe đạp này. Thực hiện mục đích trên, Đăng H nhảy xuống xe máy, tiến đến lấy trộm chiếc xe đạp trên. Sau khi lấy được chiếc xe đạp, Đăng H là người đạp xe, còn Gia H, Quốc H đi xe máy theo sau. Cả ba tiếp tục đi đến cửa hàng xe đạp của Hải. Tại đây Đăng H vào gặp Hải và nói với Hải “cho cháu bán chiếc xe này” còn Gia H, Quốc H đứng ở ngoài đường chờ. Hải biết chiếc xe đạp này là do trộm cắp nhưng vẫn đồng ý mua. Sau khi xem xe, Hải trả giá 500.000 đồng thì Đăng H đồng ý. Sau đó cả ba đi đến khu vực cổng Trường THCS V chia tiền, Quốc H không nhận tiền, Đăng H nhận 500.000 đồng, Gia H nhận 600.000 đồng và đã ăn tiêu cá nhân. Sau đó cả ba chia tay và đi về nhà của mình.

- Nhóm 2: Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 10/02/2023, Nguyễn Trường G, Bùi Quang M và Vũ Quang H đến khu vực Xa La để ăn bánh tráng trộn, sau khi ăn xong, cả ba đến trường tiểu học Văn Y để chơi hội xuân. Chơi được một lúc Trường G, Quang M ở lại trường chơi tiếp, còn Quang H thì đi về nhà. Lúc này Trường G, Quang M nhìn thấy 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xanh của chị Đỗ Thị H không khóa xe, không có người trông nom nên cả hai nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe đạp này. Thực hiện ý định trên, Trường G đã lén lút vào dắt chiếc xe đạp trên ra rồi đưa xe cho Quang M đạp xe, Trường G quay lại lấy xe đạp điện nhãn hiệu XmanS BKS: 29MĐ5-216.30 của Quang M để ở cạnh trường tiểu học rồi Trường G và Quang M cùng đi đến nhà Quang H để gọi Quang H đi cùng. Sau đó, Quang H, Quang M thay nhau đạp xe, còn Trường G đi xe đạp điện theo sau, cả ba đi ra cửa hàng xe đạp của Hải. Khi đến nơi, Quang M bảo Quang H vào cửa hàng bán hộ chiếc xe đạp. Quang H vào gặp Hải nói “cháu muốn bán chiếc xe này”. Hải biết và nhận định được ngay chiếc xe đạp này là do trộm cắp nhưng vẫn tiếp tục đồng ý mua, ép giá mua rẻ để bán giá cao kiếm lời. Sau khi xem xe, Hải trả giá 600.000 đồng, Quang H đồng ý, Hải đưa cho Huy 600.000 đồng. Bán xong xe Quang H được Trường G, Quang M cho 200.000 đồng, số còn lại Giang M và Trường G tự chia nhau mỗi người 200.000 đồng. Ngày hôm sau, biết chiếc xe đạp trên do Trường G, Quang M lấy trộm nên Quang H đã trả lại số tiền 200.000 đồng cho Trường G, Quang M.

- Nhóm 3: Khoảng 12 giờ 00 ngày 10/02/2023, Đỗ Tiến Đ, Nguyễn Duy A, Đỗ Nguyễn Gia T cùng nhau đến Trường Tiểu học Văn Y để chơi hội chợ xuân. Cả ba nhìn thấy phía bên ngoài trường có nhiều xe đạp không khóa, không có người trông nom nên cả ba bàn nhau trộm cắp xe đạp. Thực hiện mục đích trên, Duy A lén lút lấy trộm 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đỏ của chị Lê Thị T ở đối diện số nhà 56 Nguyễn Công Trứ, còn Gia T lén lút lấy trộm 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đen của anh Nguyễn Đình L ở trước cửa số nhà 9B Nguyễn Công Trứ, còn Tiến Đ đứng ở ngoài chờ. Sau khi trộm cắp được 02 chiếc xe đạp trên, cả ba đi đến khu vực ngã 3 Phố Yên Bình, P, H. Tại đây, Gia T đưa xe đạp cho Tiến Đ đi, sau đó Gia T đi về cổng trường tiểu học Văn Y để lấy xe đạp điện nhãn hiệu Roma màu đen không biển kiểm soát của Duy A để trước đó và quay lại khu vực Tiến Đ, Duy A đợi. Sau đó cả ba cùng nhau đi đến cửa hàng xe đạp của Hải. Tại đây Duy A đứng ở bên ngoài chờ còn Đạt, Gia T vào gặp Hải và nói: “cháu muốn bán xe”, Hải biết chiếc xe đạp này là do trộm cắp nhưng vẫn đồng ý mua. Hải mua 01 chiếc xe đạp trên giá 500.000 đồng và 250.000 đồng. Số tiền bán được cả ba chia nhau, Đạt được chia 250.000 đồng, Duy A, Thái cùng thống nhất sử dụng chung số tiền 500.000 đồng. Sau đó cả ba đã ăn tiêu cá nhân hết số tiền trên.

Ngày 11/02/2023, Công an phường P, H nhận được đơn trình báo của anh Dương Ninh T về việc con gái anh T là cháu Dương Thị Huyền D (sinh năm: 2009) bị mất trộm chiếc xe đạp nhãn hiệu GLX N200 màu đỏ đen; đơn trình báo của anh Lê Mạnh H về việc con trai anh Hà là cháu Lê Hà A (Sinh năm: 2008) bị mất chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xám đen; đơn trình báo của chị Đỗ Thị H về việc con trai chị H là cháu Đỗ Minh Đ (Sinh năm: 2010) bị mất trộm chiếc xe nhãn hiệu Galaxy màu xanh; đơn trình báo của chị Lê Thị T về việc con trai chị Trình là cháu Phạm Lê Anh T (Sinh năm 2009) bị mất chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đỏ; đơn trình báo của anh Nguyễn Đình L về việc con trai anh là Nguyễn Đình T (Sinh năm: 2011) bị mất trộm chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đen tại khu vực cổng trường tiểu học Văn Y, P, H vào ngày 10/02/2023. Ngay sau khi nhận được tin báo, Công an phường P đã tiến hành xác minh vụ việc, mời các đối tượng liên đến làm việc. Ngày 13/02/2023, LƯU VĂN H đến Công quan an phường P xin đầu thú và khai nhận: Hải là người trực tiếp mua các xe đạp trên, bản thân Hải nhận thức được những chiếc xe đạp của 03 nhóm học sinh nêu bán cho mình là những chiếc xe đạp do nhóm trên trộm cắp được mà có mang đến bán cho Hải, nhưng vì hám lợi, Hải vẫn nhận mua 05 chiếc xe đạp nêu trên để bán lại kiếm lời. Hải đã tự nguyện giao nộp lại 05 chiếc xe đạp trên cho Cơ quan công an.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ từ LƯU VĂN H 05 chiếc xe đạp, gồm:

- + 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy N200 màu đỏ đen, đã qua sử dụng;
- + 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xanh, đã qua sử dụng;
- + 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đỏ, đã qua sử dụng;
- + 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xám, đã qua sử dụng;
- + 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đen, đã qua sử dụng;
- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Wave, BKS: 29X7 - 470.80, số khung: 001198, số máy: 0855970, là phương tiện do nhóm của Gia H sử dụng đi trộm cắp tài sản, do gia đình Gia H tự nguyện giao nộp.

- 01 xe đạp điện nhãn hiệu XmanS màu xanh đen, BKS: 216.30, số khung: 601425, số máy: 200603713, là phương tiện nhóm của Quang M sử dụng đi trộm cắp tài sản, do gia đình Quang M tự nguyện giao nộp.

- 01 chiếc xe đạp điện nhãn hiệu Roma màu đen, số khung: 709410, số máy: 160910737, không đeo biển kiểm soát, là phương tiện nhóm của Duy A sử dụng đi trộm cắp tài sản, do gia đình Duy A tự nguyện giao nộp.

- Số tiền 2.450.000 đồng, là tổng số tiền 03 nhóm học sinh bán được khi trộm cắp xe đạp, gia đình 03 nhóm học sinh trên đã tự nguyện giao nộp.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐGTS ngày 14/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND quận H, kết luận:

“- 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy N200 màu đỏ đen có giá trị 4.200.000 đồng;

- 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xanh có giá trị 1.800.000 đồng;

- 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đỏ có giá trị: 450.000 đồng;

- 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xám có giá trị: 2.500.000 đồng;

- 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đen có giá trị: 450.000 đồng.

Tổng trị giá 05 chiếc xe đạp là 9.400.000 đồng”.

Tại bản cáo trạng số 107/CT-VKS-HĐ ngày 17/05/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội đã truy tố LƯU VĂN H về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm

tội của bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo LƯU VĂN H về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 đối với bị cáo LƯU VĂN H.

Xử phạt: LƯU VĂN H từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

*** Xử lý vật chứng:** Tịch thu sung quỹ Nhà nước 2.450.000 đồng là tiền do các bị cáo phạm tội mà có.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định truy tố của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo LƯU VĂN H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, đơn xin đầu thú, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, lời khai của người làm chứng, biên bản thu giữ tang vật, bản kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận: Trong ngày 10/02/2023, LƯU VĂN H biết rõ 05 chiếc xe đạp của 03 nhóm học sinh là tài sản do các nhóm học sinh này trộm cắp mà có nhưng do háms lợi, Hải vẫn ba lần nhận mua 05 chiếc xe đạp với tổng giá trị tài sản Hải đã tiêu thụ là 9.400.000 đồng. Nên hành vi của LƯU VĂN H đã phạm vào tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo nguy hiểm cho xã hội bởi khi mua 05 chiếc xe đạp thì bản thân Hải nhận thức rõ đây là tài sản do ba nhóm học sinh trộm cắp mà có nhưng do tham

rẻ nên bị cáo Hải vẫn mua lại số xe đạp trên nhằm bán lại để hưởng lợi bất chính. Hành vi phạm tội của bị cáo đã tiếp tay cho các đối tượng sau khi chiếm đoạt tài sản đem đi tiêu thụ tài sản được một cách dễ dàng, làm cho tội phạm ngày một gia tăng, xâm phạm đến trật tự công cộng, trật tự pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Quá trình thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Hải đã 03 lần có hành vi mua lại tài sản do 03 nhóm học sinh trộm cắp nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp “phạm tội 02 lần trở lên” nên khi quyết định hình phạt cần áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự 2015 đối với Hải.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; lần đầu phạm tội và bị xử lý trước pháp luật; sau khi vụ án bị phát hiện đã ra cơ quan điều tra để đầu thú; khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình; đã tự nguyện nộp lại toàn bộ số xe đạp mà bị cáo đã mua để trả lại cho người bị hại thể hiện thái độ ăn năn hối cải của bị cáo; hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mẹ ốm yếu, vợ sức khỏe yếu, công việc có thu nhập không ổn định, có con là cháu Lưu Ngọc Hân, sinh năm 2012 bị mắc bệnh tim bẩm sinh, mặc dù đã được phẫu thuật, nhưng hàng tháng vẫn phải vào viện khám kiểm tra và uống thuốc theo đơn chỉ định của bác sỹ. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s (02 tình tiết “thành khẩn khai báo” và “ăn năn hối cải”) khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Nên Hội đồng xét xử xét thấy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, để bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

[6] Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy mặc dù lần phạm tội này của bị cáo Hải là thuộc trường hợp “Phạm tội 02 lần trở lên” nhưng các lần phạm tội của bị cáo Hải đều là tội phạm ít nghiêm trọng, theo đó căn cứ vào Điều 1 mục 2 điểm c phần b Nghị quyết số 01/2022/NQQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao ngày 15/04/2022 về Sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo thì bị cáo vẫn có đủ điều kiện được hưởng án treo. Mặt khác, bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng cùng với những tình tiết giảm nhẹ nêu trên, hoàn cảnh gia đình và nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì cũng không nguy hiểm cho xã hội hoặc gây ảnh hưởng xấu trong cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, xét thấy có thể cho bị cáo LƯU VĂN H được cải tạo tại xã hội, để bị cáo có cơ hội phấn đấu chuộc lại lỗi lầm trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

[7] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính, lẽ ra phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với LƯU VĂN H. Song do bị cáo không có việc làm ổn định và không có điều kiện về kinh tế nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Hải.

[8] Về các vấn đề khác:

Đối với hành vi trộm cắp của Đỗ Gia H, Đỗ Quốc H, Trần Đăng H, Nguyễn Trường G, Bùi Quang M, Đỗ Nguyễn Gia T, Nguyễn Duy A, Đỗ Tiến Đ có hành vi trộm cắp tài sản, nhưng tại thời điểm thực hiện hành vi trộm cắp thì Đỗ Gia H, Đỗ Quốc H, Trần Đăng H, Nguyễn Trường G, Bùi Quang M, Đỗ Nguyễn Gia T, Nguyễn Duy A, Đỗ Tiến Đ đều đang ở độ tuổi từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi nên chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Cơ quan điều tra đã áp dụng khoản 2 Điều 12 của Bộ luật Hình sự không khởi tố vụ án hình sự, không khởi tố bị can đối với Đỗ Gia H, Đỗ Quốc H, Trần Đăng H, Nguyễn Trường G, Bùi Quang M, Đỗ Nguyễn Gia T, Nguyễn Duy A, Đỗ Tiến Đ về hành vi trộm cắp tài sản mà ra quyết định xử phạt hành chính đối với Đỗ Gia H, Đỗ Quốc H, Trần Đăng H, Nguyễn Trường G, Bùi Quang M, Đỗ Nguyễn Gia T, Nguyễn Duy A, Đỗ Tiến Đ bằng hình thức cảnh cáo là có căn cứ, nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với Vũ Quang H: Quá trình điều tra đã làm rõ được khi Nguyễn Trường G và Bùi Quang M trộm cắp xe đạp thì Huy đang ở nhà, bản thân Huy không được Giang và Minh bàn bạc về việc trộm cắp xe đạp, khi đi bán xe cho Giang và Minh thì Huy cũng không biết đây là tài sản do trộm cắp mà có. Cơ quan điều tra không khởi tố, Viện kiểm sát không truy tố Huy về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, Hội đồng xét xử không xét.

Đối với 05 chiếc xe đạp bị trộm cắp, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trao trả lại chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy N200 màu đỏ đen cho anh Dương Ninh T, chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xanh cho chị Đỗ Thị H, chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đỏ cho chị Lê Thị T, chiếc xe đạp nhãn hiệu Galaxy màu xám cho anh Lê Mạnh H, chiếc xe đạp nhãn hiệu VH Bike màu đen cho anh Nguyễn Đình L là chủ sở hữu hợp pháp. Sau khi nhận lại tài sản thì anh Dương Ninh T, chị Đỗ Thị H, chị Lê Thị T, anh Lê Mạnh H và anh Nguyễn Đình L đều không có yêu cầu gì về phần dân sự nữa, nên Hội đồng xét xử không xét.

Đối với 03 chiếc xe máy, xe máy điện là phương tiện các đối tượng sử dụng đi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra đã làm rõ được:

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Wave, BKS: 29X7-470.80, số khung: 001198, số máy: 0855970: Tra cứu tại Đội CSGT-TT Công an quận H chiếc xe máy trên đăng ký xe mang tên: Mai Xuân Bách (sinh năm 1984; HKTT: Dân

Hòa, Thanh Oai, Hà Nội). Ông Bách trình bày tháng 8/2022 đã bán chiếc xe máy trên cho ông Nguyễn Xuân Thắng (sinh năm 1982; HKTT: Z179 Tứ Hiệp, T, Hà Nội). Ông Thắng trình bày: Sau khi mua chiếc xe của ông Bách đến tháng 10/2022 đã bán lại cho bà Nguyễn Thùy Liên (sinh năm 1984; HKTT: E2 Trung Liệt, Đống Đa, Hà Nội, là mẹ đẻ của Đỗ Gia H). Ngày 10/02/2023, Đỗ Gia H đã tự ý lấy xe máy trên làm phương tiện trộm cắp tài sản bà Liên hoàn toàn không biết.

Đối với chiếc xe đạp điện nhãn hiệu XmanS màu xanh đen, BKS: 29MĐS-216.30, số khung: 601425, số máy: 200603713, là phương tiện nhóm của Quang M sử dụng đi trộm cắp tài sản: Qua điều tra đã làm rõ được chủ sở hữu là bà Nguyễn Thị Hồng Nhung (sinh năm 1977; HKTT: Số 17 ngõ 58 Triều Khúc, Thanh Xuân, Hà Nội là mẹ đẻ của Bùi Quang M). Việc Bùi Quang M sử dụng chiếc xe đạp điện trên đi trộm cắp tài sản, bà Nhung hoàn toàn không biết.

Đối với chiếc xe đạp điện nhãn hiệu Roma màu đen, số khung: 709410, số máy: 160910737, không đeo biển kiểm soát là phương tiện nhóm của Duy A sử dụng đi trộm cắp tài sản: Cơ quan điều tra đã xác minh chủ sở hữu là ông Nguyễn Văn Thung (sinh năm: 1975; HKTT: Hà Trì 4, Hà Cầu, H, Hà Nội là bố đẻ của Nguyễn Duy A). Việc Nguyễn Duy A sử dụng chiếc xe đạp điện trên đi trộm cắp tài sản, ông Thung hoàn toàn không biết.

Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trao trả 03 chiếc xe máy, xe máy điện trên cho ông Nguyễn Văn Thung, bà Nguyễn Thùy Liên, bà Nguyễn Thị Hồng Nhung là chủ sở hữu hợp pháp quản lý sử dụng là có căn cứ, Hội đồng xét xử không xét.

[9] Về xử lý vật chứng: Đối với số tiền 2.450.000 đồng. Quá trình điều tra đã làm rõ được đây là số tiền do các nhóm học sinh phạm tội mà có, nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[10] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo LƯU VĂN H phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s (02 tình tiết “thành khẩn khai báo” và “ăn năn hối cải”) khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: LƯU VĂN H 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo LƯU VĂN H về cho UBND xã T, huyện T, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo Hải thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Hải cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự. Trường hợp bị cáo Hải thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo Hải phải chấp hành hình phạt của bản án này và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

3. Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự 2015 và Điều 106; khoản 2 Điều 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội (quy định về án phí, lệ phí Tòa án).

+ Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 2.450.000 đồng (theo ủy nhiệm chi giữa Công an quận H và Chi cục thi hành án dân sự quận H ngày **12/06/2023**).

- Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo LƯU VĂN H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Dương Ninh T, chị Đỗ Thị H, anh Lê Mạnh H, chị Lê Thị T, anh Nguyễn Đình L vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Công an quận H;
- Viện kiểm sát nhân dân quận H;
- Chi cục thi hành án Dân sự quận H;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS/VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đào Thị Hồng Lý

Nơi nhận:

- Công an quận H;
- Viện kiểm sát nhân dân quận H;
- Chi cục thi hành án Dân sự quận H;
- Bị cáo;
- Lưu HS/VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đào Thị Hồng Lý

Nơi nhận:

- Công an quận H;
- Viện kiểm sát nhân dân quận H;
- Chi cục thi hành án Dân sự quận H;
- Bị cáo;
- Người liên quan;
- Lưu HS/VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đào Thị Hồng Lý

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ