

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **254/2019/HS-ST**
Ngày: 22-11-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Tâm.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Thượng Văn Kình;
2. Bà Nguyễn Thị Mỹ Dung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Vân – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 18 và 22 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 253/2019/TLST-HS ngày 29 tháng 10 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 274/2019/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn B**, sinh năm 1995. Tại: N. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Đội 4, xóm X, xã H, huyện H, tỉnh N; Tạm trú: Thôn 11, xã N, huyện Đ, tỉnh Đ; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn P và bà Mai Thị M; bị cáo có vợ Nguyễn Thị D và 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Bị hại:

1. Ông Vũ Trọng Q, sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn V, xã A, huyện T, tỉnh T.
2. Bà Đinh Thị V, sinh năm 1990 (đã chết).

- Người đại diện hợp pháp cho bị hại bà Đinh Thị V:

1. Ông Vũ Trọng Q, sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn V, xã A, huyện T, tỉnh T.
2. Ông Đinh Sỹ L, sinh năm 1965;

Bà Ngô Thị Á, sinh năm 1967;

Cùng địa chỉ: Xã Q, thị xã B, tỉnh T.

- Người đại diện theo ủy quyền cho ông Q, ông L, bà Á: Ông Vũ Trọng T, sinh năm 1986. Địa chỉ: Khu phố A, phường H, thị xã B, tỉnh B. (vắng mặt)

- Bị đơn dân sự: Công ty TNHH xây dựng thương mại dịch vụ sản xuất T. Trụ sở: Thôn 3, xã N, huyện Đ, tỉnh Đ. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1988. Địa chỉ: Thôn 5, xã N, huyện Đ, tỉnh Đ.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn 11, xã N, huyện Đ, tỉnh Đ.(vắng mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1985. Địa chỉ: Thôn 5, xã N, huyện Đ, tỉnh Đ.(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn B có Giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 7901177292253 do Sở Giao thông Vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 08/11/2017 có giá trị đến ngày 31/7/2022 và là tài xế của Công ty TNHH Xây dựng Thương mại Dịch vụ Sản xuất T (Gọi tắt là Công ty T) có trụ sở đóng tại thôn 3, xã N, huyện Đ, tỉnh Đ do ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1988 làm Giám đốc.

Bà Đinh Thị V, sinh năm 1990. Địa chỉ: Thôn V, xã A, huyện T, tỉnh T có giấy phép lái xe mô tô hạng A1, số AS259662, do Sở Giao thông Vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp ngày 10/8/2011, có giá trị không thời hạn.

Ông Vũ Trọng Q, sinh năm 1989. Địa chỉ: Thôn V, xã A, huyện T, tỉnh T là chồng của bà V.

Khoảng 17 giờ 20 phút ngày 06/01/2019, Nguyễn Văn B điều khiển xe ô tô tải thùng kín hiệu Hyundai loại tải trọng 6,5 tấn, biển số 48C – 050.XX chờ theo ông Đinh Văn T, sinh năm 1985. Địa chỉ: Đội 1, xóm X, xã H, huyện H, tỉnh N lưu thông trên đường Nguyễn Văn T theo hướng từ giao lộ đường Nguyễn Văn T và đường Trần Quốc T về hướng giao lộ đường Nguyễn Văn T và Quốc lộ 13 và cho xe lưu thông với tốc độ khoảng 40 km/giờ. Khi đến gần giao lộ đường Nguyễn Văn T và đường Mỹ Phước – Tân Vạn, đoạn thuộc khu phố 7, phường Định Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, Bình Dương thì B xác định lúc này tình trạng thời tiết là buổi chiều, mật độ các phương tiện lưu thông trung bình và tại giao lộ không có hệ thống đèn tín hiệu giao thông nên B điều khiển xe đi với tốc độ chậm dần và mở đèn tín hiệu xin chuyển hướng bên trái, tiếp đó B quan sát phía trước đoạn đường rẽ và hông bên trái xe ô tô thì thấy không có phương tiện nào lưu thông gần với xe ô tô nên B cho xe ô tô tải, biển số 48C – 050.XX đi vào gần giữa giao lộ (Cách mép phải đường Mỹ Phước – Tân Vạn 21,9 mét) và chuyển hướng rẽ trái để đi vào đường Mỹ Phước – Tân Vạn thì đã để cản trước bên trái xe ô tô tải, biển số 48C – 050.XX va chạm vào phần ốp hông sau bên phải xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số 36F5 – 050.XX do bà V điều khiển chờ theo sau là ông Q chạy ở phía trước bên trái theo hướng cùng chiều đi với xe ô tô tải biển số 48C – 050.XX làm bà V và ông Q cùng xe mô tô biển số 36F5 – 050.XX té ngã xuống đường dẫn đến hậu quả bà V và ông Q bị thương tích nhẹ, ngay sau đó được B và một số người dân xung quanh đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương để cấp cứu nhưng do thương tích quá nặng nên bà V đã chết trước khi nhập viện còn ông Q bị thương nhẹ nên đã xuất viện cùng ngày 06/01/20XX; xe mô tô biển số 36F5 – 050.XX bị hư hỏng nhẹ.

* Căn cứ Biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông ngày 06/01/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Dầu Một xác định như sau:

- Hiện trường nguyên vẹn, không có hệ thống đèn tín hiệu giao thông tại giao lộ. Hiện trường xảy ra tai nạn là tại khu vực giao lộ đường Mỹ Phước – Tân Vạn với đường Nguyễn Văn Thành, đoạn thuộc khu phố 7, phường Định Hòa, thành phố Thủ

Dầu Một, Bình Dương.

- Mặt đường Nguyễn Văn Thành rộng 11,6 mét được trải nhựa bằng phẳng, tầm nhìn không bị che khuất.

- Phần đường bên phải đường Mỹ Phước – Tân Vạn theo hướng xe đi từ đường Nguyễn Văn Thành về đường Võ Văn Kiệt có 02 phần đường xe đi. Phần đường xe đi bên ngoài có 03 làn đường xe đi, mỗi làn rộng 3,70 mét, 3,70 mét, 4 mét; dải phân cách giữa trồng cây xanh. Phần đường xe đi bên trong có 02 làn đường xe đi, mỗi làn rộng 3,50 mét, 3,50 mét.

- Hiện trường được đo vẽ và lấy mốc vào mép lề trái, dải phân cách đường Mỹ Phước – Tân Vạn; mép lề trái đường Nguyễn Văn Thành; được giới hạn trong giao lộ.

- Sau khi tai nạn xảy ra hiện trường còn để lại:

- + Xe mô tô hiệu Hon da Vision, biển số 36F5 – 050.XX ngã nghiêng qua trái, trục bánh trước cách mép lề trái đường Nguyễn Văn Thành là 6,8 mét, trục bánh sau cách mép lề trái đường Nguyễn Văn Thành là 08 mét. Xe mô tô ngã để lại vết cày dài 9,50 mét, đầu vết cày cách mép lề phải đường Nguyễn Văn Thành là 1,30 mét và cách mép lề trái đường Mỹ Phước – Tân Vạn là 21,90 mét, cuối vết cày nằm trùng ngay vị trí gác chân trước bên phải nơi xe mô tô ngã.

- + Xe ô tô tải thùng kín hiệu Huyndai loại tải trọng 6,5 tấn, biển số 48C – 050.XX đỗ tại hiện trường, gầm xe phía trước nằm chèn lên xe mô tô hiệu Vision, biển số 36F5 – 050.XX, trục bánh trước bên phải cách mép lề trái đường Nguyễn Văn Thành là 5,50 mét và cách trục bánh trước xe mô tô biển số 36F5 – 050.XX là 1,40 mét, trục bánh sau bên phải cách mép lề trái đường Nguyễn Văn Thành là 3,30 mét.

* Căn cứ các Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông ngày 07/01/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Dầu Một xác định như sau:

1. Đối với ô tô tải thùng kín hiệu Huyndai loại tải trọng 6,5 tấn biển số 48C – 050.XX:

- Cản gạt nước bên trái của kính chắn gió phía trước bị gãy rời.

- Ốp kim loại phía trước đầu xe ngay dưới kính chắn gió tại vị trí góc trái bị thụng móp ra sau kích thước 42 x 35 cm. Điểm thấp nhất của vết này cao cách nền đất là 103 cm.

- Ốp nhựa phía trước của cản trước tại góc bên trái bị trầy xước kích thước 30 x 63 cm, điểm thấp nhất cao cách nền đất là 44 cm.

- Đầu nhíp bánh trước bên trái và xung quanh bị trầy xước kim loại kích thước 35 x 12 cm.

2. Đối với xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số 36F5 – 050.XX:

- Phần nửa sau ốp nhựa hông bên phải xe bị trầy xước, rách nhựa trên diện rộng kích thước 68 x 19 cm.

- Mặt ngoài đuôi ống xả khí bị trầy xước kích thước 36 x 09 cm.

- Tấm kim loại trên sàn để chân trước tại góc sau bên phải bị cong vênh lên trên và ra trước, dính một chiếc dép phải màu vàng nâu; Mặt hông bên phải bị trầy xước, bung khớp nối.

- Trầy xước cánh bửng trái.

- Trầy xước đầu bộ phận chắn bùn bánh trước.
- Trầy xước kính chiếu hậu bên trái.
- Trầy xước ốp nhựa hông bên trái.
- Trầy xước mặt ngoài bộ phận lọc gió.
- Trầy xước gác chân sau bên trái.

* Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 27/GDPY ngày 10 tháng 01 năm 2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự – Công an tỉnh Bình Dương kết luận đối với tử thi Đinh Thị Vân, như sau:

- Dấu hiệu chính qua giám định: Nhiều vết trầy tụ máu, rách da trên cơ thể nạn nhân. Vỡ hộp sọ, dập não. Thai nhi 03 tháng.

- Nguyên nhân chết của nạn nhân: Do đa chấn thương, vỡ hộp sọ, tụ máu nội sọ, dập não, màng não.

- Đối với ông Vũ Trọng Q do thương tích nhẹ nên ông Vũ Trọng T có đơn từ chối giám định thương tích ngày 12/01/2019 và được ông Q đồng ý nên không đặt vấn đề giải quyết.

* Về trách nhiệm dân sự: Ngày 12/01/2019, ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1985 là người đại diện của Công ty C và Nguyễn Văn B đã thương lượng và bồi thường cho ông Vũ Trọng T, sinh năm 1986. Địa chỉ: Khu phố A, phường H, thị xã B, tỉnh B là người đại diện theo ủy quyền của ông Vũ Trọng Q, ông Đinh Sỹ L, bà Ngô Thị Á (là chồng, cha và mẹ ruột của bị hại Đinh Thị V) số tiền 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng) gồm: Chi phí mai táng bị hại V; tiền bù đắp tổn thất về tinh thần; tiền sửa chữa xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 36F5 – 050.XX. Đồng thời ông T đã có đơn bãi nại, đề nghị không khởi tố vụ án hình sự, miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Văn B và không có yêu cầu bồi thường thêm gì khác

* Về xử lý vật chứng:

- Đối với ô tô tải thùng kín hiệu Huyndai loại tải trọng 6,5 tấn biển số 48C – 050.XX là tài sản thuộc quyền sở hữu của Công ty C, do đó ngày 30/01/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã trả lại chiếc xe mô tô trên cho ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn 11, xã N, huyện Đ, Đ (là người được Giám đốc Công ty C ủy quyền tham gia tố tụng) theo Quyết định xử lý đồ vật tài liệu số 37 ngày 30/01/2019.

- Đối với xe mô tô hiệu Honda Vision, biển số 36F5 – 050.XX Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một có yêu cầu số 321/QĐ-CQĐT-ĐTTH ngày 26/9/2019 yêu cầu định giá thiệt hại đối với xe mô tô trên nhưng Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Thủ Dầu Một có Văn bản số 556/HĐĐGTS ngày 10/10/2019 trả lời: Hiện tại các tài sản yêu cầu định giá không còn nguyên hiện trạng do đó Hội đồng định giá không có cơ sở mời đơn vị chuyên môn ngành hỗ trợ đánh giá hiện trạng cũng như xác định mức độ hư hỏng của tài sản để làm cơ sở xác định giá trị thiệt hại các tài sản theo đề nghị của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một. Mặt khác, theo bản báo giá sửa chữa, thay thế phụ tùng xe mô tô xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 36F5 – 050.XX sau vụ tai nạn ngày 06/01/2019 của Công ty Trách nhiệm hữu hạn Một thành viên T. Địa chỉ tại đường ĐT 741, phường H, thị xã B, tỉnh B là 1.683.000đ (Một triệu sáu trăm tám mươi ba ngàn đồng). Quá trình điều tra xác định xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 36F5 – 050.XX thuộc quyền sở hữu của bà Đinh Thị V do đó ngày 30/01/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an

thành phố Thủ Dầu Một đã trả lại chiếc xe mô tô trên cho ông Vũ Trọng T theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 38 ngày 30/01/2019. Ông T cũng xác định do xe mô tô trên chỉ bị hư hỏng nhẹ nên không yêu cầu định giá để xác định thiệt hại.

Bản cáo trạng số 262/CT-VKS ngày 28/10/2019 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Nguyễn Văn B về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Nguyễn Văn B đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B mức hình phạt tù 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự và biện pháp tư pháp: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

Bị cáo Nguyễn Văn B không có ý kiến tranh luận, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ, liên quan cùng những chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 20 phút ngày 06/01/2019, Nguyễn Văn B điều khiển xe ô tô tải thùng kín hiệu Hyundai loại tải trọng 6,5 tấn biển số 48C – 050.XX lưu thông trên đường Nguyễn Văn Thành theo hướng từ giao lộ đường Nguyễn Văn Thành - Trần Quốc Toàn về hướng giao lộ đường Nguyễn Văn Thành - Quốc lộ 13 khi đến giao lộ với đường Mỹ Phước – Tân Vạn đoạn thuộc khu 7, phường Định Hòa, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương, B điều khiển xe ô tô chuyển hướng sang trái nhưng do thiếu chú ý quan sát, không đảm bảo an toàn nên bị cáo để cản trước bên trái xe ô tô tải biển số 48C – 050.XX va chạm vào phần ốp hông sau bên phải xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 36F5 – 050.XX do bà V điều khiển chở ông Vũ Trọng Q ngồi phía sau hậu quả làm cho bà V ngã xuống đường và tử vong, ông Q bị thương tích nhẹ nên hành vi mà bị cáo Nguyễn Văn B thực hiện đã vi phạm vào khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ và hội đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại cho sức khỏe của người khác. Với tình hình tai nạn giao thông xảy ra ngày càng gia tăng như hiện nay là do ý thức không chấp hành luật giao thông đường bộ của người tham gia giao thông mà phần lớn là lỗi của người điều khiển xe vi phạm luật giao thông đường bộ. Do không chú ý quan sát bị cáo B đã gây tai nạn hậu quả làm bị hại bà Đinh Thị V tử vong nên để có tác dụng giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật, đồng thời nhằm đấu tranh phòng chống tội phạm chung, cần có mức hình phạt nghiêm trọng xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện để nhằm răn đe giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội đồng thời cũng nhằm răn đe những người tham gia giao thông nhưng không tuân thủ Luật giao thông đường bộ, xem thường sức khỏe, tính mạng của người khác.

[4] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo và bị đơn dân sự Công ty TNHH xây dựng thương mại dịch vụ sản xuất T đã tự nguyện bồi thường chi phí mai táng cho bị hại V, bù đắp tổn thất về tinh thần và tiền sửa chữa xe mô tô hiệu Honda Vision biển số 36F5 – 050.XX cho đại diện hợp pháp bị hại với tổng số tiền 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng); Đại diện hợp pháp của bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự mà Hội đồng xét xử xem xét khi áp dụng hình phạt cho bị cáo.

[6] Căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, tính chất mức độ phạm tội của bị cáo thấy: Bị cáo Ba phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, nơi cư trú rõ ràng; Đại diện hợp pháp cho bị hại có đơn bãi nại và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 02/2018/NQ – HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao cho bị cáo được hưởng án treo theo như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát cũng không làm ảnh hưởng đến công tác đấu tranh phòng chống tội phạm chung tại địa phương.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Văn B và bị đơn dân sự đã bồi thường số 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng) cho đại diện hợp pháp của bị hại. Đại diện hợp pháp của bị hại, bị đơn dân sự cũng không có ý kiến và yêu cầu gì khác đối với Nguyễn Văn B nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết trách nhiệm dân sự giữa bị cáo với người đại diện hợp pháp của bị hại và bị đơn dân sự.

[8] Về vật chứng của vụ án: Không có nên không xem xét, giải quyết.

[9] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Các Điều 136, 260 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ – HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

1./ Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 (hai) năm tính từ ngày Tòa tuyên án 22/11/2019.

Giao bị cáo Nguyễn Văn B về chính quyền địa phương Ủy ban nhân dân xã Nhân Cơ, huyện Đắk R’lấp, tỉnh Đắk Nông giám sát giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Nguyễn Văn B cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo” theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

2./ Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

3./ Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn B phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị đơn dân sự, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- UBND xã N, huyện Đ, tỉnh Đ;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Thanh Tâm