

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 02/2023/LĐ-PT
Ngày: 25 – 8 – 2023
V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại, trợ
cấp khi chấm dứt hợp đồng lao động

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Hùng Quang

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Hiền.

Ông Nguyễn Thành Lập.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Bằng là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Hồng Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án lao động thụ lý số: 03/2023/TLPT-LĐ ngày 10 tháng 7 năm 2023 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại, trợ cấp khi chấm dứt hợp đồng lao động”.

Do bản án Lao động sơ thẩm số: 01/2023/LĐ-ST ngày 18 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện U Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2023/QĐ-PT ngày 19 tháng 7 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Trần Quốc T1 sinh năm 1975 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 4 Xã Khánh Lâm, huyện U Minh, tỉnh Cà Mau.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Trần Quốc T1: Luật sư Dương Long H – Luật sư của Công ty luật TNHH- MTV Minh Quốc, Thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bạc Liêu (có mặt).

- Bị đơn: Ủy ban nhân dân huyện U Minh.

Địa chỉ: Khóm 3, thị t, huyện U, tỉnh C ..

Đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Minh Nguyên, chức vụ: Chủ tịch.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Hoàng Lạc – Chức vụ: Trưởng phòng Giáo dục và Đào tạo huyện U Minh (có mặt).

(Theo giấy ủy quyền số 21/GUQ-UBND ngày 27/02/2023 của Ủy ban nhân dân huyện U Minh).

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Trường tiểu học Võ Trường T2.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Văn Liên – Chức vụ: Hiệu trưởng (có mặt).

Địa chỉ: Ấp 4, xã K, huyện U, tỉnh C ..

Người kháng cáo: Ông Trần Quốc T1 là nguyên đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Tại đơn khởi kiện ngày 30/12/2022 và tại phiên tòa, ông Trần Quốc T1 trình bày: Ngày 23/9/1995, Phòng giáo dục và đào tạo huyện U Minh, tỉnh Cà Mau ra quyết định số 51/QĐ, phân công ông công tác tại Trường tiểu học I Khánh Lâm nay là Trường tiểu học Võ Trường T2.

Ngày 27/12/2018 Chủ tịch ủy ban nhân dân huyện U Minh ra quyết định số 3755/QĐ-UBND về việc giải quyết cho thôi việc đối với viên chức để hưởng chế độ chính sách theo Nghị định số 108/2014/NĐ-CP lý do ông bị cho thôi việc do tinh giản biên chế, dôi dư. Ông vẫn chưa nhận hỗ trợ chế độ thôi việc theo quy định. Không đồng ý với quyết định trên, nên đã làm đơn khiếu nại.

Ủy ban nhân dân huyện U Minh ra quyết định số 866/QĐ-UBND ngày 03/4/2019 về việc giải quyết khiếu nại (lần đầu) với nội dung giữ nguyên Quyết định số 3755/QĐ-UBND ngày 27/12/2018 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện U Minh. Ngày 12/7/2019 Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Cà Mau ra quyết định số 1161/QĐ-UBND về việc giải quyết khiếu nại cho ông (lần 2) với nội dung khiếu nại của ông là đúng một phần. Đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện U Minh ban hành Quyết định sửa đổi, bổ sung Quyết định số 3755/QĐ-UBND ngày 27/12/2018 của Chủ tịch ủy ban nhân dân huyện U Minh về việc giải quyết cho thôi việc đối với viên chức để hưởng chế độ chính sách theo Nghị định số 108/2014/NĐ-CP của Chính Phủ. Trong đó, Quyết định phải căn cứ Nghị định số 113/2018/NĐ-CP ngày 31/8/2018 của Chính phủ và nêu cụ thể lý do tinh giản biên chế đối với ông.

Nay ông yêu cầu Tòa án hủy các quyết định sau: Quyết định số 3755/QĐ-UBND ngày 27/12/2018 của Chủ tịch ủy ban nhân dân huyện U Minh; Hủy Quyết định số 866/QĐ-UBND ngày 03/4/2019 của Ủy ban nhân dân huyện U Minh, tỉnh Cà Mau về việc giải quyết khiếu nại cho ông (lần đầu) với nội dung giữ nguyên Quyết định số 3755/QĐ-UBND ngày 27/12/2018 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện U Minh về việc giải quyết cho thôi việc đối với viên chức để hưởng chế độ chính sách theo Nghị định số 108/2014/NĐ-CP ngày 20/11/2014 của Chính phủ; hủy Quyết định số 1161/QĐ-UBND ngày 12/7/2019 của Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh Cà Mau về việc giải quyết khiếu nại cho ông (lần 2) với nội dung cho rằng khiếu nại của ông là đúng một phần. Đề nghị Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện U Minh ban hành Quyết định sửa đổi, bổ sung Quyết định số 3755/QĐ-UBND ngày 27/12/2018 của Chủ tịch ủy ban nhân dân huyện U Minh về việc giải quyết cho thôi việc đối với viên chức để hưởng chế độ chính sách theo Nghị định số 108/2014/NĐ-CP của Chính Phủ. Trong đó, Quyết định phải căn cứ Nghị định số

113/2018/NĐ-CP ngày 31/8 2018 của Chính phủ và nêu cụ thể lý do tinh giản biên chế đối với ông.

Đồng thời buộc UBND huyện U Minh nhận, giải quyết cho ông được tiếp tục giảng dạy đúng theo quy định pháp luật. Ông yêu cầu Ủy ban nhân dân huyện U Minh thanh toán cho ông tiền lương, tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế trong thời gian ông không được làm việc tính từ ngày 27/12/2018 đến nay và thanh toán thêm 48 tháng tiền lương $12.682.062 \times 48 = 608.738.976$ đồng.

* Đại diện theo ủy quyền của bị đơn, ông Trần Hoàng Lạc trình bày: Ủy ban nhân dân huyện thực hiện việc quản lý nhà nước, thực hiện theo chủ trương của Tỉnh ủy về việc tinh giản do dư. Năm 2018, thực hiện theo chủ trương của Tỉnh ủy nên Ủy ban nhân dân huyện U Minh triển khai thực hiện toàn huyện. Việc thực hiện tinh giản trong đó có trường hợp của thầy Tuấn ở Trường tiểu học Võ Trường T2. Căn cứ vào các văn bản quy định của Bộ giáo dục và chủ trương của Tỉnh ủy. Việc thực hiện thủ tục tinh giản đối với thầy Tuấn đã thực hiện đúng theo quy định, có các cuộc kiểm tra, thẩm tra của Phòng nội vụ và Sở nội vụ tỉnh, giải quyết khiếu nại, đối thoại với thầy Tuấn. Do việc thực hiện thủ tục cho thôi việc đối với thầy Tuấn theo Nghị định 108 của Chính phủ là đúng quy định nên không chấp nhận yêu cầu hủy quyết định buộc thôi việc và nhận lại làm việc, cũng như bồi thường các khoản theo yêu cầu của thầy Tuấn. Đối với các chế độ ông Tuấn còn chưa trả thì vẫn tiếp tục chi trả, do thầy Tuấn không đồng ý nhận nên chưa thực hiện chi trả.

* Đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi liên quan, ông Huỳnh Văn Liên trình bày: Thực hiện chính sách sắp xếp lại các điểm trường vào năm 2018 do trường nhập lại 2 điểm trường nên dư 3 giáo viên trong đó có ông T1, trong đó sắp xếp được cho 02 giáo viên do các năm công tác đều hoàn thành nhiệm vụ, còn ông T1 không sắp xếp công việc được do khi sắp xếp lại thì trường thiếu 01 giáo viên anh văn và 01 giáo viên thể dục, tuy nhiên giáo viên thể dục thì đã có giáo viên dạy, còn giáo viên anh văn thì thầy Tuấn không đủ điều kiện để giảng dạy. Căn cứ vào kết quả đánh giá cuối năm của 3 năm liền thì ông T1 có 01 năm xếp loại là không hoàn thành nhiệm vụ (năm 2015-2016) nên thuộc đối tượng tinh giản biên chế do không sắp xếp được công việc nên thực hiện thủ tục tinh giản ông T1 theo nghị định 108 của Chính phủ. Các thủ tục trường đã thực hiện đúng theo quy định qua các cuộc họp rà soát, kết luận trường hợp của thầy Tuấn. Đã lập danh sách báo về phòng Nội vụ và tiến hành thẩm tra theo quy định. Về lương thì đã không nhận kinh phí lương của ông T1 từ tháng 01 năm 2019 nên không thực hiện chi trả lương cho ông T1. Trường đã chi trả các khoản chế độ chính sách cho ông T1 đến hết tháng 12/2018, đối với khoản tiền chi trả 03 tháng lương tìm việc ông T1 không đồng ý nhận. Việc nhận lại giảng dạy theo yêu cầu của ông T1 thì không thuộc thẩm quyền của Trường.

Tại bản án Lao động sơ thẩm số 01/2021/LĐ-ST ngày 30/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện U Minh: Giữ nguyên đơn ông Trần Quốc T1 và bị đơn Trường tiểu học Võ Trường T2 tuyên xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần Quốc T1. Ngày 06/01/2022 ông Trần Quốc T1 kháng cáo bản án. Tại bản án

lao động phúc thẩm số 01/2022/LĐ-PT ngày 26/5/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau quyết định hủy bản án Lao động sơ thẩm số 01/LĐ-ST ngày 30/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện U Minh.

Tại bản án Lao động sơ thẩm số 01/2022/LĐ-ST ngày 14/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện U Minh giữa nguyên đơn ông Trần Quốc T1 và bị đơn Trường tiểu học Võ Trường T2 tuyên xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần Quốc T1.

Ngày 23/9/2022 ông T1 kháng cáo yêu cầu sửa án sơ thẩm. Tại phiên tòa Phúc thẩm ngày 19/12/2022 ông T1 rút lại toàn bộ đơn khởi kiện và đơn kháng cáo. Tại Quyết định số 01/QĐ-PT/2022 ngày 19/12/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau, quyết định hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết vụ án. Sau đó ông T1 khởi kiện lại bị đơn là UBND huyện U Minh.

Tại bản án sơ thẩm lao động số 01/2023/LĐ-ST ngày 18/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện U Minh đã quyết định:

Không chấp nhận khởi kiện của ông Trần Quốc T1 về việc yêu cầu hủy Quyết định số 3755/QĐ-UBND ngày 27/12/2018, Quyết định số 1664/QĐ-UBND ngày 30/7/2019 (thay thế Quyết định 3755/QĐ-UBND) của Ủy ban nhân dân huyện U Minh về việc giải quyết cho thôi việc, Quyết định số 866/QĐ-UBND ngày 03/4/2019 của Ủy ban nhân dân huyện U Minh về việc giải quyết khiếu nại, Quyết định số 1161/QĐ-UBND ngày 12/7/2019 của Ủy ban nhân dân tỉnh Cà Mau về việc giải quyết khiếu nại và yêu cầu Ủy ban nhân dân huyện U Minh nhận trở lại làm việc, yêu cầu Ủy ban nhân dân huyện U Minh bồi thường tiền lương, tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế trong thời gian không được làm việc tính từ ngày 27/12/2018 đến nay và bồi thường 52 tháng tiền lương với số tiền là 659.467.224 đồng.

Về án phí: Ông Trần Quốc T1 được miễn nên không phải nộp.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về quyền kháng cáo.

Ngày 26/5/2023, ông Trần Quốc T1 kháng cáo toàn bộ bản án yêu cầu cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu của ông T1. Nội dung kháng cáo ông cho là Kiểm sát viên huyện U Minh là Đoàn Thị Bích Nhẫn đã giải quyết vụ án của ông lần thứ nhất đã bị hủy án, nhưng vẫn tiến hành tham gia tố tụng tư cách Kiểm sát viên xét xử lại vụ án, cho nên không đúng theo Điều 60 Bộ luật tố tụng Dân sự, cấp sơ thẩm chưa xem xét toàn bộ vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu quan điểm về thủ tục tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử tiến hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng và các đương sự cũng chấp hành đúng với quyền và nghĩa vụ của các đương sự được pháp luật quy định.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ Luật tố tụng dân sự. Giữ nguyên bản án Lao động sơ thẩm số 01/2023/LĐ-ST ngày 18/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện U Minh.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của những người tham gia tố tụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Xét yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, còn trong hạn luật định.

[2] Ông T1 kháng cáo cho là án sơ thẩm đánh giá không khách quan không áp dụng pháp luật phù hợp; Kiểm sát viên Đoàn Thị Bích Nhân tham gia phiên tòa hai lần mặc dù lần thứ nhất đã bị hủy án. Cấp sơ thẩm không đánh giá trình tự, thủ tục cho thôi việc không đúng pháp luật. Tại tòa phúc thẩm nguyên đơn yêu cầu cấp phúc thẩm sửa bản án lao động sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

Nhận thấy năm 2018 UBND tỉnh Cà Mau có chủ trương sắp xếp lại giáo viên dôi dư, Trường tiểu học Võ Trường T2 đã xây dựng phương án 20/PATHVTT ngày 20/6/2018. Từ tháng 7/2018 đến tháng 9/2018 Trường tiểu học Võ Trường T2 đã tổ chức nhiều cuộc họp toàn thể giáo viên, BCH công đoàn để trao đổi thảo luận danh sách tinh giản biên chế, theo kết quả đánh giá có trường hợp của ông T1 năm học 2015-2016 không hoàn thành nhiệm vụ nên tập thể thống nhất đưa ông T1 vào danh sách tinh giản biên chế đợt 1/2019.

Sau khi cho thôi việc Trường tiểu học Võ Trường T2 và UBND huyện U Minh đã chi trả các khoản chế độ chính sách cho ông T1. Tuy nhiên ông T1 không đồng ý nhận. Xét về trình tự thủ tục ban hành quyết định của UBND huyện U Minh là đúng pháp luật. Ông T1 đã nhận được quyết định cho thôi việc của UBND huyện U Minh ngày 05/01/2019. Như vậy Quyết định 3755/QĐ-UBND và quyết định 1664/QĐ-UBND giải quyết cho ông T1 thôi việc là hoàn toàn có căn cứ.

Tại đơn kháng cáo ông T1 cho là Đoàn Thị Bích Nhân là Kiểm sát viên đã tham gia xét xử vụ tranh chấp chấm dứt hợp đồng lao của ông và Trường tiểu học Võ Trường T2. Tại bản án sơ thẩm số 01/2021/LĐ-ST ngày 30/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện U Minh và tại bản án Lao động phúc thẩm số 01/2022/LĐ-PT ngày 26/5/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau đã quyết định hủy bản án Lao động sơ thẩm số 01/LĐ-ST ngày 30/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện U Minh.

Tại bản án Lao động sơ thẩm số 01/2022/LĐ-ST ngày 14/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện U Minh giữa nguyên đơn ông Trần Quốc T1 và bị đơn Trường tiểu học Võ Trường T2 đã xét xử bác yêu cầu khởi kiện của ông T1. Đến ngày 23/9/2022, ông T1 kháng cáo yêu cầu sửa án sơ thẩm. Tại phiên tòa Phúc thẩm ngày 19/12/2022 ông T1 rút lại toàn bộ đơn khởi kiện và đơn kháng cáo. Tại Quyết định số 01/QĐ-PT/2022 ngày 19/12/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau quyết định hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết vụ án, thực tế ông T1 khởi kiện Trường Tiểu học Võ Trường Toàn là không đúng mà phải khởi kiện UBND huyện U Minh.

Sau đó đến ngày 30/12/2022, ông Trần Quốc T1 khởi kiện lại, bị đơn là UBND huyện U Minh. Về thành phần những người tiến hành tố tụng Kiểm sát

viên bà Đoàn Thị Bích Nhân tiếp tục thực hiện quyền kiểm sát tại phiên tòa. Xét thấy việc ông T1 khởi kiện lại bị đơn là UBND huyện U Minh cũng là quan hệ pháp luật lao động về việc chấm dứt hợp đồng lao động và khởi kiện các quyết định của UBND huyện U Minh, không có sự thay đổi quan hệ, sự kiện pháp lý khác với lần khởi kiện trước. Do đó người tiến hành tố tụng Kiểm sát viên đã tiến hành tố tụng trước thì thuộc trường hợp phải từ chối tham gia tố tụng theo Điều 60 BLTTDS. Vì trước đây Kiểm sát viên Đoàn Thị Bích Nhân đã từng là người tiến hành tố tụng chính trong vụ việc đó, với tư cách là Kiểm sát viên thì họ cũng không được tiến hành tố tụng vụ việc đó lần nữa. Vì vậy án sơ thẩm đã không xem xét về tư cách người tiến hành tố tụng là Kiểm sát viên là vi phạm tố tụng, cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Cho nên phải hủy án sơ thẩm giao hồ sơ về Tòa án nhân dân huyện U Minh giải quyết lại.

Phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau đề nghị giữ nguyên bản án Lao động sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện U Minh và xác định đây là vụ kiện mới, bị đơn khác lần trước nên không ảnh hưởng về tố tụng. Xét thấy như nhận định phân tích phần trên là chưa phù hợp đảm bảo theo quy định tại Điều 60 của BLTTDS.

[3] Về án phí sơ thẩm và án phí phúc thẩm lao động: Ông T1 thuộc trường hợp được miễn toàn bộ án phí và ông T1 cũng có đơn xin miễn nộp án phí, nên không phải nộp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Khoản 3 Điều 308, 310 Bộ Luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Hủy bản án sơ thẩm lao động số 01/2023/LĐ-ST ngày 18/5/2023 của Tòa án nhân dân huyện U Minh. Giao hồ sơ về Tòa án nhân dân huyện U Minh giải quyết lại theo thủ tục sơ thẩm.

Về án phí sơ thẩm và án phí phúc thẩm Lao động: Ông T1 thuộc trường hợp được miễn, không phải nộp

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân huyện U Minh;
- Chi cục THADS huyện U Minh;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT, (TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Hùng Quang

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thành Lập

Nguyễn Thị Hiền

Dương Hùng Quang

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thành Lập

Nguyễn Thị Hiền

Dương Hùng Quang

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau;
- Chi cục THADS thành phố Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT, (TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Hải Hà

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Bùi Thị Phương Loan

Đặng Minh Trung

Hoàng Thị Hải Hà

Ủ TOẠ PHIÊN TOÀ

- VKSND Tp.Cà Mau;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Lâm Hoài Ân