

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2023/HS-PT
Ngày 31 tháng 03 năm 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ THỌ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hà Giang;
Các thẩm phán: Ông Nguyễn Quang Vũ;
Ông Phạm Văn Toàn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh Nga - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Kim Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ đưa ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 28/2023/TLPT-HS ngày 08 tháng 02 năm 2023; Do có kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K đối với Bản án hình sơ thẩm số 52/2022/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Phú Thọ.

**** Bị cáo kháng cáo:***

Họ tên: **ĐINH TRUNG K**; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 11/01/1986 tại thị xã P, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi ĐKKTT+ Chỗ ở: khu 6, xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ; Trình độ học vấn: 06/12 ; nghề nghiệp: Lao động tự do;Bố đẻ: Đinh Văn K, sinh năm: 1956; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Mẹ đẻ: Phan Thị Đ, sinh năm: 1965; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Hiện cả bố và mẹ đều trú tại xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ; Anh chị em ruột: có 04 người, bị cáo là thứ ba. Vợ: Phan Thị Thu H; Sinh năm: 1991; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Con: có 02 con (lớn sinh năm: 2014, nhỏ sinh năm: 2017); Hiện vợ con đều trú tại khu 6, xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ;

Tiền sự: Không;

Tiền án: Có 02 tiền án:

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 41 ngày 30/7/2018, Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Phú Thọ xử phạt K 12 tháng cải tạo không giam giữ về tội đánh bạc; chấp hành xong hình phạt chính ngày 03/9/2019, nộp APHSST xong ngày 14/9/2018;

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 34 ngày 22/7/2020, Tòa án nhân dân thị xã P xử phạt K 7 tháng tù về tội đánh bạc, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày

bị bắt đi chấp hành án. K chấp hành xong hình phạt tù ngày 21/8/2021, nộp án phí hình sự sơ thẩm xong ngày 19/11/2020.

Nhân thân: Tại Quyết định số 48 ngày 28/01/2016, Công an huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính K về hành vi xâm hại sức khỏe người khác, mức phạt 2.500.000 đồng, chưa chấp hành xong khoản tiền nộp phạt. Kể từ khi ban hành Quyết định xử phạt hành chính đến nay, Công an huyện Phù Ninh không có bất kỳ hoạt động thể hiện việc áp dụng biện pháp cưỡng chế hành chính để thi hành khoản tiền phạt trên.

Bị cáo không bị bắt, tạm giữ, tạm giam; hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt tại phiên tòa).

Những người tham gia tố tụng khác, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 19/01/2022, tại nhà của Tạ Văn S ở khu 6, xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ, S và Đỗ Văn H ngồi chơi uống nước. Một lúc sau, Hà Minh Q điều khiển xe mô tô Honda Wave, màu xanh không gắn biển kiểm soát chờ theo Nguyễn Danh L; Lê Hữu T một mình điều khiển xe mô tô Honda SH, màu đen BKS 19M1-187.32 đến. Những người này rủ nhau đi bộ lên đồi cây bạch đàn của gia đình ông Bùi Văn L, sinh năm: 1961 ở cùng khu để đánh bạc dưới hình thức chơi xóc đĩa được thua bằng tiền. Khi đi S cầm theo 01 chiếc bát sứ, 01 chiếc đĩa sứ còn H cầm theo 01 chiếc kéo sắt có tay cầm bằng nhựa màu đỏ. Tại khu vực đồi bạch đàn, H dùng kéo cắt 04 Q vị hình tròn từ vỏ bao thuốc lá Thăng Long đều có một mặt màu trắng, một mặt màu vàng rồi cùng S, L và T ngồi xuống thành vòng tròn tại nền đất đồi để đánh bạc. Q không tham gia đánh bạc nhưng cho S vay 5.000.000 đồng để đánh bạc, Q lấy lãi 200.000 đồng và chỉ đưa cho S 4.800.000 đồng. Đánh bạc được một lúc, S, H, L và T mỗi người đưa cho Q 200.000 đồng để mua thuốc lá, nước uống. Tiếp đó, có Lê Tất T một mình điều khiển xe mô tô Honda Wave, màu đỏ, BKS 19L3-0531 đến để xe ở sân nhà Tạ Văn S, rồi đi bộ lên đồi bạch đàn cùng tham gia đánh bạc. Trong khi ngồi xem đánh bạc, Hà Minh Q điện cho Lê Công C biết về sự việc và địa điểm đánh bạc, sau đó C một mình điều khiển xe mô tô Piaggio Zip, màu trắng BKS 19M1-172.94 đi tìm nơi đánh bạc thì gặp Đinh Trung K đang đứng chờ xe chờ đất ở gần đó. C hỏi K vị trí các đối tượng đánh bạc, nhưng vì không biết chính xác nên K gọi điện báo Nguyễn Văn T đến chỉ cho C. Khi gặp nhau, T dẫn C đến nhà anh Nguyễn Ngọc S, sinh năm: 1976 ở gần đó để gửi xe mô tô rồi đưa C đến nơi đánh bạc. C vào tham gia đánh bạc còn T đứng xem một lúc rồi về. Trên đường về T liên lạc, thông tin cho Phan Văn M biết việc các đối tượng đang đánh bạc trên đồi nên M nhờ T đưa đến nơi đánh bạc. Sau đó, M một mình điều khiển xe mô tô IMOTO BKS 19N1-4485 đến khu vực chân đồi thì gặp T. Do không biết chỗ gửi xe nên M đưa T chìa khóa xe mô tô nhờ T đi hộ. Khi T dẫn M đến chỗ các đối tượng đánh bạc, M tham gia đánh bạc rồi đưa T 200.000 đồng trả tiền công T dẫn M đến nơi đánh bạc. T cầm tiền đứng xem một

lúc rồi xuống chân đồi lấy xe mô tô của M đi về. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, K đến cùng tham gia đánh bạc. Do đặt cược thua hết số tiền mang theo nên Thành, T và M không chơi nữa mà cùng Q ngồi xem các đối tượng đánh bạc. Quá trình đánh bạc, L và C thay nhau làm người cầm cái. Khoảng 16 giờ cùng ngày, khi các đối tượng vẫn đang đánh bạc thì bị lực lượng Công an thị xã P bắt quả tang; các đối tượng bỏ chạy hết chỉ không chế giữ được Tạ Văn S và Đỗ Văn H.

Thu giữ tại vị trí các đối tượng đánh bạc 7.100.000 đồng, 01 bát sứ, 01 đĩa sứ, 01 chiếc kéo, 04 Q vị hình tròn có một mặt màu trắng, một mặt màu vàng. Thu giữ trên người S 3.700.000 đồng là tiền S dùng đánh bạc còn lại. Tạm giữ 01 đôi dép giả da màu nâu đã qua sử dụng không xác định của ai trong quá trình khám nghiệm hiện trường. Ngoài ra, còn lập biên bản thu giữ 04 xe mô tô có đặc điểm nêu trên.

Cùng ngày 19/01/2022, Cơ quan CSĐT Công an thị xã P đã ra Quyết định tạm giữ đối với Tạ Văn S và Đỗ Văn H; ngày 20/01/2022, thi hành Lệnh bắt người trong trường hợp khẩn cấp đối với Phan Văn M. Đến ngày 13/02/2022, Đinh Trung K, Lê Tất Thành, Lê Hữu T và Hà Minh Q đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã P đầu thú. Triệu tập làm việc đối với Nguyễn Danh L, Lê Công C và Nguyễn Văn T, các đối tượng đều khai nhận toàn bộ hành vi đánh bạc ngày 19/01/2022 như trên.

Về hình thức chơi xóc đĩa những người chơi thống nhất cách thức và tỷ lệ thắng thua như sau: Người cầm cái sử dụng 04 Q vị hình tròn một mặt màu trắng, một mặt màu vàng được cắt từ vỏ bao thuốc lá thẳng long để vào 01 chiếc đĩa sứ sau đó úp bát sứ lên rồi xóc đều và đặt xuống chiếu trước mặt. Người chơi đặt số lượng tiền tùy ý với giá trị thấp nhất là 20.000 đồng vào cửa chẵn hoặc cửa lẻ tương ứng với bên phải và bên trái người cầm cái. Người cầm cái mở bát, nếu có 04 Q vị cùng một màu hoặc 02 Q vị màu vàng và 02 Q vị màu trắng là về cửa chẵn. Nếu có 03 Q vị cùng màu và khác màu Q vị còn lại thì về cửa lẻ. Người chơi đặt cược đúng sẽ được người cầm cái trả tiền bằng số tiền đã đặt cược còn người thua sẽ mất số tiền đã đặt cược cho người cầm cái. Nếu số tiền cửa thắng nhiều hơn số tiền ở cửa thua thì người cầm cái sẽ mất số tiền chênh lệch này để trả cho người thắng và ngược lại nếu số tiền ở cửa thắng ít hơn số tiền ở cửa thua thì người cầm cái được hưởng số tiền chênh lệch.

Kết quả điều tra xác định số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc cụ thể như sau: Đỗ Văn H dùng 10.000.000 đồng để đánh bạc, trong lúc đánh bạc có đưa cho Hà Minh Q 200.000 đồng để mua thuốc lá, nước; khi bị bắt quả tang H không rõ thắng thua, rút toàn bộ số tiền còn lại xuống đất. Tạ Văn S vay của Hà Minh Q 5.000.000 đồng để đánh bạc, Q lấy tiền lãi 200.000 đồng và chỉ đưa cho S 4.800.000 đồng; quá trình đánh bạc, S đưa cho Q 200.000 đồng để mua thuốc lá; khi bị bắt quả tang S thua chỉ còn 3.700.000 đồng cất giữ trong người đã bị thu giữ. Phan Văn M dùng 1.600.000 đồng để đánh bạc, trong lúc đánh bạc, M khai đưa cho T 200.000 đồng là tiền công T dẫn M đến chỗ đánh bạc; khi bị bắt quả tang, M đặt cược thua hết tiền. Đinh Trung K không mang theo tiền nên có vay Tạ Văn S 1.000.000 đồng để đánh bạc; quá trình đánh bạc, K đã trả đủ cho S số tiền này; khi bị bắt quả tang K thua không còn tiền. Nguyễn Danh L có 1.050.000 đồng nhưng

chỉ dùng 750.000 đồng để đánh bạc, còn 300.000 đồng để chi tiêu cá nhân, quá trình đánh bạc đưa cho Q 200.000 đồng để mua thuốc lá, nước; khi bị bắt quả tang L không rõ thắng thua, rút số tiền còn lại xuống đất. Lê Công C khai có 2.000.000 đồng nhưng đã đưa cho T 200.000 đồng để trả tiền công T đưa đến chỗ đánh bạc nên chỉ dùng 1.800.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt quả tang, C thua cược chỉ còn 1.200.000 đồng cầm ở tay và bỏ chạy. Lê Hữu T dùng 300.000 đồng để đánh bạc, quá trình đánh bạc có đưa cho Q 200.000 đồng để mua thuốc, nước; khi bị bắt quả tang T thua hết tiền. Lê Tất Thành dùng 700.000 đồng để đánh bạc, khi bị bắt quả tang Thành thua cược hết số tiền trên. Hà Minh Q lấy của S 200.000 đồng tiền lãi và cầm của S, T, L, H mỗi người 200.000 đồng để mua thuốc lá, nước; khi bị bắt quả tang Q cầm theo số tiền này bỏ chạy. Nguyễn Văn T không thừa nhận cầm của C 200.000 đồng, ngoài lời khai của C thì Cơ quan CSĐT Công an thị xã P không thu thập được T liệu khác chứng minh nên không có cơ sở khẳng định; T chỉ thừa nhận M đưa cho 200.000 đồng tiền công T dẫn M đến nơi đánh bạc. Như vậy, tổng số tiền các đối tượng dùng để đánh bạc là 20.950.000 đồng.

Đối với ông Bùi Văn Liêm, quá trình điều tra xác định, ông Liêm không biết việc các bị cáo đến đòi cây thuộc quyền quản lý của mình để đánh bạc, nên Cơ quan điều tra không đề cập trách nhiệm trong vụ án.

Quá trình điều tra, Hà Minh Q tự nguyện giao nộp 1.000.000 đồng, Lê Công C nộp 1.200.000 đồng và Nguyễn Văn T nộp 200.000 đồng để phục vụ công tác điều tra.

Về T sản, đồ vật thu giữ, gồm: 13.200.000 đồng các đối tượng dùng vào việc đánh bạc và do phạm tội mà có; 01 chiếc bát sứ; 01 chiếc đĩa sứ; 04 Q vị hình tròn và 01 chiếc kéo là công cụ, phương tiện các đối tượng dùng vào việc phạm tội. Đối với 04 chiếc xe mô tô, 01 đôi dép giả da, 01 chiếc điện thoại Nokia 1280 màu xám lắp sim số 0797676762 là đồ vật, T sản của Lê Hữu T, Hà Minh Q, Lê Tất Thành, Lê Công C và Đỗ Văn H không liên quan đến hành vi đánh bạc. Tất cả T sản, đồ vật này đều được chuyển sang Cơ quan thi hành án dân sự thị xã P chờ xử lý.

Về điều kiện kinh tế, kết quả điều tra xác định các bị cáo Đỗ Văn H, Phan Văn M, Đinh Trung K, Nguyễn Danh L, Lê Công C, Lê Hữu T, Hà Minh Q và Nguyễn Văn T đều không có T sản nhà đất. Tạ Văn S có T sản nhà đất. Quá trình bắt quả tang, khám xét, Công an thị xã P đã tạm giữ T sản thuộc sở hữu của T là 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda SH BKS 19M1-187.34; của Lê Tất Thành 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19L3-0531, của Hà Minh Q 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS 19P1-259.39, của Lê Công C 01 xe mô tô nhãn hiệu Piaggio Zip BKS 19M1-172.94 và của Đỗ Văn H 01 chiếc điện thoại Nokia 1280 màu xám đã qua sử dụng lắp sim số 0797676762. Ngoài ra các bị cáo không có T sản gì khác có giá trị.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Phú Thọ đã Quyết định:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đinh Trung K

Tuyên bố bị cáo Đinh Trung K phạm tội “Đánh bạc”, phạt Đinh Trung K 40 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án .

Bản án còn tuyên về hình phạt với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, quyền kháng cáo và các vấn đề khác đúng quy định của pháp luật.

Ngày 30/12/2022, bị cáo Đinh Trung K và bị cáo Nguyễn Danh L kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Ngày 31/3/2023, bị cáo Nguyễn Danh L đã có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo và Tòa án cấp phúc thẩm đã ra quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Danh L.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Đinh Trung K vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ trình bày quan điểm giải quyết vụ án:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 345; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng Hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K. Sửa quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số: 52/2022/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Phú Thọ về hình phạt chính đối với bị cáo Đinh Trung K, theo hướng:

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đinh Trung K

Tuyên bố bị cáo Đinh Trung K phạm tội “Đánh bạc”,

Xử phạt bị cáo Đinh Trung K từ 18 đến 20 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K nộp trong hạn luật định nên được xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án:

Trong thời gian từ khoảng 14 giờ 30 phút đến 16 giờ ngày 19/01/2022, tại khu vực đòi bạch đàn của gia đình ông Bùi Văn Liêm, thuộc khu 6, xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ, các bị cáo Đinh Trung K, Tạ Văn S, Đỗ Văn H, Nguyễn Danh L, Lê

Tất Thành, Lê Hữu T, Lê Công C và Phan Văn M đã cùng nhau thực hiện hành vi đánh bạc sạt phạt nhau bằng tiền, dưới hình thức đánh xóc đĩa, với tổng số tiền tham gia đánh bạc là 20.950.000đ, trong đó bị cáo H: 10.000.000đ; bị cáo S: 4.800.000đ, bị cáo C: 1.800.000đ; bị cáo M: 1.600.000đ; bị cáo K: 1.000.000đ; bị cáo L: 750.000đ; bị cáo Thành: 700.000đ; bị cáo T: 300.000đ.

Bị cáo Hà Minh Q, Nguyễn Văn T tuy không trực tiếp tham gia đánh bạc, song Q điện thông báo cho C biết về sự việc, địa điểm đánh bạc, cho Tạ Văn S vay 5.000.000đ để đánh bạc, được hưởng 200.000đ tiền lãi và nhận của các bị cáo S, H, L, T với tổng số tiền 800.000đ để mua thuốc lá, nước với mục đích phục vụ cho việc đánh bạc; Nguyễn Văn T đưa Lê Công C và Phan Văn M đến địa điểm đánh bạc, được M trả 200.000đ tiền công.

Trước khi phạm tội lần này, bị cáo Đinh Trung K đã có 02 tiền án về tội “Đánh bạc” chưa được xóa án tích. Do vậy, hành vi phạm tội lần này củabị cáo Đinh Trung K đã phạm vào tội “Đánh bạc”theo điểm d khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Không oan sai.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để tuyên phạt bị cáo Đinh Trung K mức hình phạt 40 tháng tù là phù hợp với quy định của pháp luật.

Bị cáo Đinh Trung K kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương. Xét thấy, bị cáo Đinh Trung K đang có 02 tiền án chưa được xóa án tích. Căn cứ quy định tại khoản 6 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/ NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo và Nghị Quyết 01/2022/ NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/ NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo thì bị cáo không đủ điều kiện được hưởng án treo. Mặt khác, bị cáo có tiền án chưa được xóa án tích đều về tội “Đánh bạc”. Lần phạm tội này cũng về tội “Đánh bạc” chứng tỏ bị cáo là người coi thường pháp luật, không biết ăn năn hối cải;Việc bị cáo kháng cáo xin cải tạo ngoài xã hội là không có căn cứ để chấp nhận.

Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đinh Trung K.

Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo Đinh Trung K đã cung cấp thêm T liệu, chứng cứ mới đó là 01 Đơn xin xác nhận về việc hiện nay bị cáo đang cùng mẹ đẻ thờ cúng liệt sỹ Phạm Văn Phú là bác ruột của bị cáo có xác nhận của UBND xã P, thị xã P tỉnh Phú Thọ.

Mặt khác, Quá trình xét xử sơ thẩm Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá việc bị cáo/cứu người trong lũ lớn được UBND xã P, thị xã P, tỉnh Phú Thọ xác nhận là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là chưa đúng với quy định tại điểm b mục 5 Nghị quyết 01/2000/NQ-HĐTP ngày 04/8/2000 của Hội đồng Thẩm phán TANDTC hướng dẫn áp dụng một số quy định trong phần chung của Bộ luật Hình sự 1999 nay vẫn còn hiệu lực và có giá trị áp dụng tương tự cho các quy định trong Bộ luật Hình sự năm 2015, do đó tình tiết bị cáo đã có hành động thể hiện sự quên mình để cứu giúp người bị nạn được chính quyền địa phương xác nhận hành động nêu trên của bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm u khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015.

Hội đồng xét xử xác định đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới đối với bị cáo Đinh Trung K được quy định tại điểm u khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Sau khi xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 và 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đó là sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú; bố đẻ bị cáo là ông Đinh Văn Khoát được Chủ tịch nước tặng thưởng Huy chương C sỹ vẻ vang; hiện nay bị cáo và mẹ đẻ đang thờ cúng liệt sỹ. Vì vậy, cần áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng phải trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật là phù hợp với quy định của pháp luật và thể thiện tính nhân đạo của pháp luật.

Do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K về việc xin giảm nhẹ hình phạt. Sửa phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Phú Thọ đối với bị cáo Đinh Trung K.

[4] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Thọ là phù hợp nên chấp nhận.

[5] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K được chấp nhận nên bị cáo Đinh Trung K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ Điều 345; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự đối với bị cáo Đinh Trung K.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Trung K. Sửa phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 52/2022/HSST ngày 23 tháng 12 năm 2022 của Tòa án nhân dân thị xã P, tỉnh Phú Thọ đối với bị cáo Đinh Trung K về phần hình phạt chính.

[2] Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 321; điểm s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Đinh Trung K

Tuyên bố bị cáo Đinh Trung K phạm tội “Đánh bạc”,

Xử phạt bị cáo Đinh Trung K 20 (Hai mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đinh Trung K không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- TAND thị xã P;
- VKSND thị xã P;
- Công an thị xã P;
- Chi cục THADS thị xã P;
- TB UBND nơi bị cáo cư trú;
- Bị cáo;
- Lưu HS; Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hà Giang