TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGHI LỘC
TỈNH NGHỆ AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc

Bản án số 105/2022/HS-ST
Ngày 22-11-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGHI LỘC- TỈNH NGHỆ AN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa*: ông Đinh Loan Hòa
- *Các Hội thẩm nhân dân*:
- Ông Nguyễn Xuân Hòa: Bí Thư Đoàn xã Nghi Phong
- Ông Trần Danh Tuyên: Cán bộ Hưu trí.
- **Thư kí phiên tòa:** bà Nguyễn Thị Thùy Dung- Thư kí Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc.
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc**: ông Đặng Hồng Quân- Kiểm sát viên

Trong ngày 22 tháng 11 năm 2022 tại Hội trường trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nghi Lộc mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 102/2022/HS-ST ngày 20 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 140/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

{1} Đỗ Văn T; Giới tính: nam; Tên gọi khác: không; Sinh ngày 25 tháng 10 năm 2004 tại huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An. Nơi ĐKHKTT: xóm G, xã N , huyện N, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Con ông Đỗ Văn T và bà Lê Thị H. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: không. Có mặt tại phiên tòa.

{2} Chu Trọng P; Giới tính: nam; Tên gọi khác: không; Sinh ngày 09/8/2005 tại huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An. Nơi ĐKHKTT: xóm G, xã N , huyện N, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: 10/12; Quốc tịch Việt nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Con ông Chu Trọng T và bà Ngô Thị P. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: không. Có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo pháp luật của các bị cáo:

1. Ông Đỗ Văn T và bà Lê Thị H; Nơi ĐKHKTT: xóm G, xã N, huyện N , tỉnh Nghệ An là người đại diện theo pháp luật của bị cáo T.

2. Ông Chu Trọng T và bà Ngô Thị P; Nơi ĐKHKTT: xóm G, xã N , huyện N, tỉnh Nghệ An là người đại diện theo pháp luật của bị cáo P.

Người bào chữa cho bị cáo Chu Trọng P: ông Lê Văn Lý; Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nghệ An.

Tất cả đều có mặt.

Người bị hại:

1. Anh Nguyễn Văn N, sinh năm 1988

Địa chỉ: xóm 2, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Nguyễn Văn P, sinh năm 1990

Địa chỉ: xóm khối 4, thị trấn D, huyện D, tỉnh Nghệ An.

2. Nguyễn Công D, sinh năm 1990

Địa chỉ: xóm 9, xã D, huyện D, tỉnh Nghệ An.

3. Nguyễn Đình V, sinh năm 1990

Địa chỉ: xóm 11, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An.

4. Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1995

Địa chỉ: xóm B, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An.

Đều vắng mặt.

Đại diện đoàn thể xã Nghi Yên: bà Đậu Thị Minh Hồng- Bí thư Đoàn xã. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong các ngày 06/8/2022 và 09/8/2022, Đỗ Văn T và Chu Trọng P đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 13 giờ ngày 06/8/2022, Đỗ Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại Exciter màu xanh - trắng, biển kiểm soát 37K1-534.yy (mượn của anh Nguyễn Văn Đ) chở Chu Trọng P đến nhà anh Nguyễn Văn N ở xóm 2, xã N, huyện Nghi Lộc mục đích để trộm cắp điện thoại di động bán lấy tiền tiêu xài. Đến nơi, quan sát thấy nhà anh N cửa mở, bên trong không có ai nên T đứng ngoài cảnh giới, còn P đi vào trong nhà lấy trộm các tài sản gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu Gold; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A03 màu đen; (một) điện thoại di động nhãn hiệu Realme 5Pro màu xanh; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20 màu xám; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ViVo V17 màu đỏ đang để trong tủ kính. Sau khi lấy trộm được tài sản, T chở P đi đến Cửa hàng điện thoại P ở khối 4, thị trấn Diễn Châu, huyện Diễn Châu bán cho chủ cửa hàng là anh Nguyễn Văn P chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A03 màu đen với giá 600.000 đồng. Sau đó T và P tiếp tục đi đến Cửa hàng điện thoại C ở xóm 9, xã Diễn Thành, huyện Diễn Châu bán cho chủ cửa hàng là anh Nguyễn Công D 04 (bốn) chiếc điện thoại di động trộm cắp được còn lại với giá 2.300.000 đồng. Số tiền trên P và T đã tiêu xài hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 12 giờ ngày 09/8/2022, Đỗ Văn T tiếp tục mượn xe anh Đ chở Chu Trọng P đến nhà anh Nguyễn Văn N để uống bia. Tại đây, lợi dụng lúc anh N đi vệ sinh thì T nói với P: "Điện thoại nằm trong tủ kính đó". Nghe vậy, P đứng dậy đi đến tủ kính để điện thoại của anh N rồi lấy trộm 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO

A15 màu xanh; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh. Sau khi lấy trộm được điện thoại, T chở P đến quán Internet ở xã Nghi Xá, huyện Nghi Lộc để T chơi Game, còn P đem chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu xanh đến Cửa hàng điện thoại T ở xóm 11, xã Nghi Xá, huyện Nghi Lộc bán cho chủ cửa hàng là anh Nguyễn Đình V với giá 1.250.000 đồng. Số tiền trên P và T đã tiêu xài hết.

Đến ngày 10/8/2022, Đỗ Văn T và Chu Trọng P đã đến Công an xã Nghi Yên, huyện Nghi Lộc đầu thú, P giao nộp chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh và khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Ngày 10/8/2022, anh Nguyễn Đình V giao nộp 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen; Anh Nguyễn Văn giao nộp 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu Gold; Anh Nguyễn Văn P giao nộp 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A03 màu đen.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 27/KL.ĐG ngày 23/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự UBND huyện Nghi Lộc kết luận:

"01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu Gold có giá trị 1.600.000 đồng; 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A03 màu đen có giá trị 3.000.000 đồng; (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme 5Pro màu xanh có giá trị 2.100.000 đồng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20 màu xám có giá trị 2.500.000 đồng; 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu ViVo V17 màu đỏ có giá trị 2.300.000 đồng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen có giá trị 300.000 đồng; 01(một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15 màu xanh có giá trị 2.200.000 đồng; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme màu xanh có giá trị 1.500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 15.500.000 đồng (mười lăm triệu năm trăm nghìn đồng)".

Vật chứng và tài sản liên quan trong vụ án:

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen; chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Prime màu Goldvà chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A03 màu đen thuộc sở hữu của anh Nguyễn Văn N - do Chu Trọng P và các anh Nguyễn Đình V, Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn P giao nộp lại, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh N.

- Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Realme 5Pro màu xanh; Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A20 màu xám; chiếc điện thoại nhãn hiệu ViVo V17 màu đỏ và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A15, Đỗ Văn T và Chu Trọng P đã bán cho các anh Nguyễn Văn C, Nguyễn Đình V; anh C và anh V đã bán lại cho khách không quen biết nên không thu hồi được.

Chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại Exciter màu xanh - trắng, biển kiểm soát 37K1-534.58 thuộc sở hữu của anh Nguyễn Văn Đ, Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh Đ.

Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Nguyễn Văn N đã được gia đình các bị cáo tự nguyện bồi thường đầy đủ thiệt hại, không yêu cầu gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Theo Cáo trạng số 106/CT-VKS-NL ngày 18/10/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc thì các bị cáo Đỗ Văn T và Chu Trọng P bị truy tố về tội danh "Trộm cắp tài sản" khoản 1 theo Điều 173 bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện Kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng truy tố; Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 90, 91, và Điều 65 bộ luật Hình sự để xử phạt mỗi bị cáo từ 6- 9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12- 18 tháng tính từ ngày tuyên án.

Tha miễn hình phạt bổ sung đối với cả hai bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Chu Trọng P nhất trí với nội dung của đại diện Viện kiểm sát nhưng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho P được hưởng hình phạt Cải tạo không giam giữ và tha miễn khấu trừ thu nhập.

Những người đại diện hợp pháp của cả hai bị cáo đều không có ý kiến gì bổ sung.

Không có ai tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Các bị cáo nói lời sau cùng, đều xin Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

{1} Về hành vi tố tụng của cơ quan điều tra công an huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng Hình sự. Việc xác minh, thu thập vật chứng đúng trình tự, khách quan; Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, khẳng định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng pháp luật.

{2} Về cấu thành tội phạm: Tại phiên tòa hôm nay, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai người tham gia tố tụng trong hồ sơ; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ cũng như nội dung của bản Cáo trạng và trong quá trình tranh tụng: Lợi dụng sự sơ hở của chủ sở hữu, Đỗ Văn T và Chu Trọng P đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản của gia đình anh Nguyễn Văn N ở xóm 2, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An, cụ thể: Khoảng 13 giờ ngày 06/8/2022, Đỗ Văn T, Chu Trọng P đã trộm cắp 04 chiếc điện thoại di động của anh N với tổng trị giá là 11.500.000 đồng (Mười một triệu năm trăm nghìn đồng). Đến khoảng 12 giờ ngày 09/8/2022, Đỗ Văn T, Chu Trọng P tiếp tục trộm cắp 03 chiếc điện thoại di động của anh N với tổng trị giá là 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng). Tổng trị giá tài sản mà Đỗ Văn T và Chu

Trọng P chiếm đoạt được trong 02 vụ trộm cắp tài sản là 15.500.000 đồng (Mười lăm triệu năm trăm nghìn đồng).

Như vậy, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An truy tố các bị cáo theo Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng với quy định của pháp luật.

{3} Xét tính chất vụ án, nhân thân, tình tiết định khung hình phạt, tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phạm tội của các bị cáo:

Đây là vụ án thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hành vi bột phát, đơn giản. Mục đích phạm tội xuất phát từ nhu cầu tiêu xài cho cá nhân. Các bị cáo lợi dụng sự quản lí tài sản lỏng lẻo của chủ sở hữu để thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi kể trên là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; Việc điều tra, truy tố và xét xử nhanh chóng vụ án là một việc làm kịp thời của các cơ quan tiến hành tố tụng. Đó không chỉ là bài học cho bị cáo mà còn là tiếng chuông cảnh tỉnh cho những thanh thiếu niên không lo lao động làm ăn mà chỉ muốn chơi bời hưởng thụ bất chính. Tuy nhiên, cả hai bị cáo là người chưa thành niên; khi phạm tội và xét xử đều chưa tròn 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế; suy nghĩ nông nổi, bột phát nên cũng cần xem xét áp dụng quy định của bộ luật hình sự về xử lí người chưa thành niên phạm tội, cho các bị cáo được hưởng sự khoan hồng của nhà nước khi lượng hình. Tuy nhiên, bị cáo T là người khởi xướng cả hai hành vi nên cần lên mức án cao hơn đối với P.

{3.1} Về định khung hình phạt: các bị cáo trộm cắp khối tài sản trị giá 15.500.000 đồng nên bị truy tố theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng quy định.

{3.2}Về tình tiết tăng nặng: các bị cáo đều phạm tội từ hai lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

{3.3} Về tình tiết giảm nhẹ:

Tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo; tỏ ra ăn năn hối cải và nhận thức được sai phạm. Sau khi phạm tội đã ra đầu thú, giao nộp tài sản, khắc phục hậu quả, kịp thời bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại. Hai bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự lại có địa chỉ nơi cư trú rõ ràng, lần đầu đưa ra xét xử; phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi; Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 nên nghĩ chưa cần cách li xã hội mà cho cải tạo tại địa phương cũng là thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

{4} Về hình phạt chính, hình phạt bổ sung:

Dựa vào các nhận định trên, cần áp dụng quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xem xét khi lượng hình và lên cho bị cáo mức án như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

Do các bị cáo là người chưa thành niên nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

{5} Về trách nhiệm dân sự: người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì nên không xét.

Bị cáo phải chịu án phí; người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

{1}Tuyên bố các bị cáo: Đỗ Văn T, Chu Trọng P phạm tội "Trộm cắp tài sản".

{2} Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 90, 91 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt:

+ Đỗ Văn T: 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 16 tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Chu Trọng P: 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An và gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo bị áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng điều 100 luật Thi hành án Hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo 02 lần vi phạm luật Thi hành án Hình sự thì theo đề nghị của cơ quan Công an, bị cáo có thể sẽ bị chuyển sang hình phạt giam.

{4} Về các nội dung khác:

- Về trách nhiệm dân sự: không

- Về vật chứng: không

- Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về Lệ phí, án phí Tòa án buộc Đỗ Văn T và Chu Trọng P mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm ngàn đồng*) án phí Hình sự sơ thẩm.

{5} Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo chưa thành niên có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai bản án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nơi nhận :
- TAND t. Nghệ An;
- Sở Tư pháp t. Nghệ An;
- VKSND h. Nghi Lộc, t. Nghệ An;
- Công an h. Nghi Lộc,t. Nghệ An;

- T.H.A dân sự, hình sự h. Nghi Lộc, t. Nghệ An;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng TAND h. Nghi Lộc.

Đinh Loan Hòa