X TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2025/HS - ST

Ngày: 10 - 12 - 2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - PHÚ THỌ

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có***:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Tạ Thị Hồng Ngân.**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Hữu Hưng**.

2. Ông **Trần Hữu Thọ**.

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông **Trần Minh Hòa** - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Phú Thọ tham gia phiên tòa: Bà **Hà Thị Phương Thảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 12 năm 2025, tại Trụ sở Ủy ban nhân dân xã Hiền Quan, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân Khu vực 4 - Phú Thọ mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 19/2025/HSST ngày 03/11/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2025/QĐXXST - HS ngày 28/11/2025 đối với bị cáo:

Mai Đức Giang; Tên gọi khác: Mè Đức Giang; Sinh năm 1992; Số CCCD: 025092009033; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Khu 1, xã Trạm Thản, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Mai Văn Thỉnh (SN 1966); Con bà: Bùi Thị Thắm (SN 1968); Vợ: Mai Thị Thu Trang (đã ly hôn); Con: Có 02 con (Con lớn sinh năm 2016, con nhỏ nhất sinh năm 2023); Tiền án: 01 tiền án:

- Bản án số 15/2010/HSST ngày 30/3/2010 của Tòa án nhân dân huyện Đoan Hùng, tỉnh Phú Thọ xử phạt Mai Đức Giang 54 tháng tù, liên đới bồi thường cho bị hại số tiền 555.000 đồng, án phí 200.000 đồng về tội Cướp tài sản. Bị cáo chấp hành xong hình phạt ngày 18/10/2013, thi hành án phí ngày 17/5/2010, chưa bồi thường cho bị hại do bị hại không có đơn yêu cầu.

Tiền sự: 01 tiền sự:

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 05/QĐ - XPHC ngày 10/02/2025 của Công an xã Trạm Thản xử phạt Mai Đức Giang 1.500.000 đồng về hành vi sử sụng trái phép chất ma túy. Bị cáo chưa nộp phạt.

Nhân thân:

- Bản án số 21/2016/HSST ngày 23/3/2016 của Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ xử phạt Mai Đức Giang 06 tháng tù, án phí 200.000 đồng về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Giang chấp hành xong hình phạt tù ngày 05/11/2016, thi hành án phí ngày 23/3/2016.

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 22 ngày 05/02/2020 của Công an huyện Phù Ninh xử phạt Mai Đức Giang 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Giang nộp phạt ngày 14/02/2020.

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06 ngày 20/6/2022 của Công an xã Trạm Thản xử phạt Mai Đức Giang 1.500.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Đã hết thời hiệu thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 07 ngày 11/7/2022 của Công an xã Trạm Thản xử phạt Mai Đức Giang 1.500.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Đã hết thời hiệu thi hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

- Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, phường số 444 ngày 12/8/2022 của UBND xã Trạm Thản. Giang chấp hành xong ngày 12/11/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/7/2025 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

Người bị hại:

- Chị Mai Thị Thu Trang, sinh năm 1996 (Có mặt).

Nơi cư trú: Khu Trường An, phường Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.

- Anh Nguyễn Mạnh Cường, sinh năm 1996 (Có mặt).

Nơi cư trú: Khu Nguyễn Du, phường Âu Cơ, tỉnh Phú Thọ.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Công ty Cổ phần Công nghệ và dịch vụ Xanh Vĩnh Phúc – Chi nhánh Phú Thọ.

Địa chỉ: Tổ 52, đường Nguyễn Tất Thành, phường Thanh Miếu, tỉnh Phú Thọ.

- Ông Mai Văn Thỉnh, sinh năm 1966.

Nơi cư trú: Khu 1, xã Trạm Thản, tỉnh Phú Thọ (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ, ngày 20/7/2025, Mai Đức Giang, sinh năm 1992, trú tại khu 1, xã Trạm Thản, tỉnh Phú Thọ điều khiển xe mô tô hiệu YAMAHA Sirius, biển kiểm soát 21B1 - 552.83 chở 02 con đến nhà mẹ đẻ của chị Mai Thị Thu Trang, sinh năm 1996, trú tại khu Trường An, phường Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ chơi (do Giang và chị Trang là vợ chồng đã ly hôn từ tháng 4/2025, Giang là người trực tiếp nuôi hai con sau ly hôn). Sau khi ăn cơm tại nhà mẹ chị Trang, Giang đưa hai con về. Sau đó, khoảng 21 giờ 00 phút, Giang điều khiển xe quay lại nhà chị Trang để theo dõi do nghi ngờ chị Trang quan hệ tình cảm với người đàn ông khác nên mới ly hôn với Giang. Khi đi, Giang mang theo 01 con dao tự chế bằng kim loại và 01 gậy rút ba khúc để trong cốp xe mô tô. Giang điều khiển xe đến khu vực đường dẫn vào nút giao IC 9 đường cao tốc Nội Bài – Lào Cai thì gặp chị Trang điều khiển xe mô tô đi ngược chiều. Giang quay xe lại, ép chị Trang vào lề đường yêu cầu chị Trang dừng xe nói chuyện. Chị Trang dừng xe vào quán nước ven đường ngồi nói chuyện với Giang khoảng 15 phút thì Giang đi về trước còn chị Trang nói sẽ đi về sau. Giang điều khiển xe đi được khoảng 500m thì nghi ngờ chị Trang không về nhà nên đã quay lại quán nước thì không thấy chị Trang đâu. Trước đó, do lo sợ Giang sẽ quay lại nên chị Trang đã thuê xe taxi của hãng xe Xanh SM, biển kiểm soát 19H – 067.58 để di chuyển tiếp. Khi Giang quay lại quán nước, nhìn thấy xe taxi đi từ quán nước nên Giang điều khiển xe mô tô đuổi theo đến đoạn đường thuộc khu 1, xã Hiền Quan, tỉnh Phú Thọ thì vượt lên trước chặn đầu xe và yêu cầu xe taxi dừng lại. Thấy vậy, người lái xe taxi là anh Nguyễn Mạnh Cường, sinh năm 1996, trú tại khu Nguyễn Du, phường Âu Cơ, tỉnh Phú Thọ dừng xe, mở cửa kính lái. Giang yêu cầu anh Cường đỗ xe cho Giang nói chuyện với chị Trang nhưng chị Trang không xuống xe và bảo anh Cường kéo kính lên tiếp tục đi. Khi thấy anh Cường kéo kính để tiếp tục đi, Giang đi lại phía xe mô tô lấy 01 con dao tự chế bằng kim loại dài khoảng 25cm và 01 gậy rút ba khúc đến gần cửa kính lái xe ô tô, thấy vậy Cường có nói "tao thách mày đập đấy". Thấy Cường nói vậy nên Giang dùng gậy đập vỡ vụn kính lái, phần kính vỡ vụn bắn vào trong xe làm anh Cường bị rách da, chảy máu. Anh Cường hoảng sợ điều khiển xe ô tô lùi lại thì bị đâm vào hộ lan ven đường, khiến xe ô tô bị hư hỏng phần hông và đuôi xe. Giang cầm dao đâm về phía anh Cường qua cửa lái đã bị Giang đập vỡ kính trước đó, anh Cường giơ tay phải ra đỡ thì bị mũi dao đâm trúng vào lòng bàn tay phải, phần mũi dao bị gãy. Anh Cường đi ra khỏi xe nói "thôi em xin anh" và bỏ chạy đồng thời nhờ người dân báo cơ quan Công an rồi đến bệnh viện đa khoa khu vực Phú Thọ điều trị vết thương. Lúc này, Giang mang dao và gậy vào trong xe chốt cửa xe, lên ngồi phía sau cùng chị Trang. Giang dùng tay tát vào mặt chị Trang, đấm nhiều cái vào người chị Trang, sau đó cầm dao kề vào cổ chị Trang đe dọa giết chị Trang. Giang nói "mày có tin tao giết mày". Chị Trang khóc, van xin Giang, Giang tiếp tục dí dao vào cổ tay chị

Trang và nói "Đ.mẹ, hôm nay bố mày giết chết mày" và dùng dao cứa vào cổ tay chị Trang. Giang tiếp tục đe dọa và dùng dao cắt tóc phía sau đầu chị Trang làm lưỡi dao cứa vào phần da phía sau đầu của chị Trang gây chảy máu khiến chị Trang hoảng sợ. Trong quá trình đe dọa giết chị Trang, Giang yêu cầu gặp bà Trần Thị Minh Hạnh, sinh năm 1969, trú tại khu Trường An, phường Trường Thọ, tỉnh Phú Thọ (là mẹ đẻ chị Trang) mục đích để cho bà Hạnh nhìn thấy Giang đe dọa giết chị Trang. Đến khoảng 01 giờ, bà Hạnh đến đứng bên ngoài xe ô tô xin Giang tha cho chị Trang nhưng Giang không đồng ý, vẫn tiếp tục đe dọa chị Trang.

Nhận được tin báo về vụ việc, tổ công tác Công an tỉnh Phú Thọ đã đến hiện trường, tiếp cận, vận động, thuyết phục Giang nhiều giờ nhưng không được, Giang vẫn cố thủ bắt giữ chị Trang trong xe taxi và cầm dao đe dọa giết chị Trang. Thời gian Giang bắt, giữ chị Trang trên xe từ khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 20/7/2025 đến 02 giờ 30 phút, ngày 21/7/2025. Tổ công tác phải dùng các biện pháp nghiệp vụ để khống chế, tước dao và bắt giữ Giang, giải cứu đảm bảo tính mạng cho chị Trang và đưa chị Trang đến bệnh viện điều trị. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, tạm giữ 01 con dao bằng kim loại dài 24,5cm và 01 gậy rút ba khúc dài 65,5cm.

Ngày 07/8/2025, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành thương tích của anh Nguyễn Mạnh Cường và chị Mai Thị Thu Trang.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể số A92/KLTTCT/TTPY ngày 13/8/2025 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế tỉnh Phú Thọ kết luận đối với tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Mạnh Cường:

" Vết sẹo lòng bàn tay bên phải kích thước nhỏ xếp: 01%; Vết sẹo số một cẳng tay bên trái kích thước nhỏ xếp: 01%; Vết sẹo số hai cẳng tay bên trái kích thước nhỏ xếp: 01%; Vết sẹo số ba cẳng tay bên trái kích thước nhỏ xếp: 01%. Xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Nguyễn Mạnh Cường tại thời điểm giám định là: 04% (Bốn phần trăm).

Cơ chế hình thành vết sẹo lòng bàn tay bên phải có thể do tác động của vật sắc nhọn gây nên; Cơ chế hình thành ba sẹo cẳng tay bên trái có thể do tác động của vật tày cứng có cạnh sắc gây nên".

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể số A93/KLTTCT/TTPY ngày 13/8/2025 của Trung tâm Pháp y – Sở Y tế tỉnh Phú Thọ kết luận đối với tổn thương cơ thể của chị Mai Thị Thu Trang:

"*Vết sẹo vùng chẩm kích thước nhỏ xếp: 01%; Vết sẹo số một cẳng tay bên trái kích thước nhỏ xếp: 01%; Vết sẹo số hai cẳng tay bên trái kích thước nhỏ xếp: 01%; Vết sẹo lòng bàn tay bên phải kích thước nhỏ xếp: 01%. Xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Mai Thị Thu Trang tại thời điểm giám định là: 04% (Bốn phần trăm).*

Cơ chế hình thành vết sẹo vùng chẩm, hai vết sẹo cẳng tay bên trái, vết sẹo lòng bàn tay phải có thể do tác động của vật sắc gây nên".

Ngày 21/8/2025, Cơ quan điều tra yêu cầu định giá tài sản, xác định giá trị thiệt hại các phần hư hỏng của chiếc xe ô tô hiệu VINFAST, loại VF34, biển kiểm soát 19H – 067.58. Tại bản kết luận định giá tài sản số 87/KL –HĐĐGTS ngày 11/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Phú Thọ kết luận:

"- *Giá trị thiệt hại của phần hư hỏng kính cửa xe phía trước bên trái bị vỡ hoàn toàn, các mảnh kính li ti nằm trong khe cửa và phía trong xe, mặt trên của thanh nẹp cửa phía dưới có vết cong móp trà sát kim loại và vết trà sát nhựa nằm rải rác trên diện 1,2cm x 4,5 cm tại thời điểm định giá ngày 20/7/2025 là 1.892.892 đồng;*

- Giá trị thiệt hại còn lại của phần hư hỏng còn lại ở đuôi xe, hông bên trái xe ô tô tại thời điểm định giá ngày 20/7/2025 là 26.049.750 đồng".

Ngày 22/7/2025, Cơ quan điều tra đã Quyết định trưng cầu giám định chất ma túy trong mẫu nước tiểu của Mai Đức Giang. Tại Bản kết luận giám định số 953/ KL –KTHS ngày 29/7/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: *"Trong mẫu nước tiểu thu của Mai Đức Giang gửi đến giám định có chất ma túy, loại Methamphetamine. (Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục IIC, số thứ tự 247, Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ)".*

Ngày 04/9/2025, Cơ quan điều tra đã Quyết định trưng cầu giám định để xác định 01 con dao Mai Đức Giang sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội có phải là vũ khí quân dụng không. Tại bản kết luận giám định số 1956/ KL – KTHS ngày 15/9/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:*"Mẫu vật gửi giám định không thuộc danh mục nào trong Thông tư số 75/2024/TT – BCA ngày 15/11/2024 của Bộ trưởng Bộ Công an quy định chi tiết một số điều của Luật quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ".*

Ngày 08/9/2025, anh Nguyễn Mạnh Cường có đơn yêu cầu khởi tố đối với Mai Đức Giang về hành vi cố ý gây thương tích. Chị Mai Thị Thu Trang không yêu cầu khởi tố đối với Mai Đức Giang.

Quá trình điều tra, Mai Đức Giang đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của Giang phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, do ghen tuông với vợ đã ly hôn, Mai Đức Giang đã bắt, giữ chị Mai Thị Thu Trang trái pháp luật và có nhiều hành vi, lời nói đe dọa sẽ giết chị Trang kéo dài trong khoảng thời gian 05 giờ khiến chị Trang lo sợ sẽ bị giết, ngoài ra Giang còn dùng hung khí nguy hiểm là dao bằng kim loại gây thương tích cho anh Nguyễn Mạnh Cường và chị Mai Thị Thu Trang với tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người là 04%, anh Cường yêu cầu khởi tố đối với Giang về hành

vi cố ý gây thương tích. Do đó, Mai Đức Giang phải chịu trách nhiệm hình sự về tội Đe dọa giết người, Cố ý gây thương tích và Bắt, giữ người trái pháp luật quy định tại khoản 1 Điều 133, điểm a khoản 1 Điều 134 và khoản 1 Điều 157 Bộ luật Hình sự.

Tại Cáo trạng số 02/CT-VKKV4 ngày 30/10/2025, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Phú Thọ đã truy tố Mai Đức Giang về các tội "Đe dọa giết người" quy định tại khoản 1 Điều 133; "Cố ý gây thương tích' quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 và "Bắt, giữ người trái pháp luật" quy định tại khoản khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, sau khi phát biểu quan điểm luận tội, đại diện VKSND Khu vực 4 - Phú Thọ đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Mai Đức Giang (Mè Đức Giang) phạm tội "Đe dọa giết người", "Cố ý gây thương tích" và "Bắt giữ người trái pháp luật".

Căn cứ: Khoản 1 Điều 133, điểm a khoản 1 Điều 134, khoản 1 Điều 157, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự:

* Xử phạt: Mai Đức Giang (Mè Đức Giang):

- Từ: 15 (Mười lăm) tháng tù đến 18 (Mười tám) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích".

- Từ: 15 (Mười lăm) tháng tù đến 18 (Mười tám) tháng tù về tội "Đe dọa giết người".

- Từ: 12 (Mười hai) tháng tù đến 15 (Mười lăm) tháng tù về tội "Bắt giữ người trái pháp luật".

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình chung của cả 03 tội từ 42 (Bốn mươi hai) tháng tù đến 51 (Năm mươi mốt) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 21/7/2025. Không áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và anh Nguyễn Mạnh Cường về việc bị cáo đồng ý bồi thường cho anh Cường các khoản tiền do thiệt hại về sức khỏe và thiệt hại về tài sản là: 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng). Xác nhận tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã bồi thường được số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng và nghĩa vụ nộp áp phí hình sự sơ thẩm đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Do ghen tuông với vợ cũ là chị Mai Thị Thu Trang, nên khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 20/7/2025, tại khu 1, xã Hiền Quan, tỉnh Phú Thọ, Mai Đức Giang (Mè Đức Giang) đã bắt, giữ chị Mai Thị Thu Trang trái pháp luật và có nhiều hành vi, lời nói đe dọa sẽ giết chị Trang kéo dài trong khoảng thời gian 05 giờ trên xe ô tô, khiến chị Trang lo sợ sẽ bị giết. Ngoài ra, Giang còn dùng hung khí nguy hiểm là dao bằng kim loại gây thương tích cho anh Nguyễn Mạnh Cường và chị Mai Thị Thu Trang với tỷ lệ tổn thương cơ thể của mỗi người là 04%. Anh Nguyễn Mạnh Cường có đơn yêu cầu khởi tố đối với Mai Đức Giang về hành vi cố ý gây thương tích. Chị Mai Thị Thu Trang không yêu cầu khởi tố đối với Mai Đức Giang về hành vi gây thương tích cho chị Trang.

[2] Hành vi của Mai Đức Giang đã xâm phạm đến quyền tự do thân thể, xâm phạm đến sức khỏe, tinh thần của người khác và gây mất trật tự trị an xã hội, tạo tâm lý hoang mang, lo sợ cho người dân. Do đó, các hành vi nêu trên của bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Phú Thọ truy tố về các tội: "Đe dọa giết người", "Cố ý gây thương tích" và "Bắt giữ người trái pháp luật"quy định tại khoản 1 Điều 133, điểm a khoản 1 Điều 134, khoản 1 Điều 157 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng nhưng các hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền tự do thân thể và gây tổn hại về sức khỏe cho người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo Mai Đức Giang được xác định có nhân thân xấu: Bị cáo hiện có 01 tiền án và 01 tiền sự chưa được xóa. Ngoài ra bị cáo còn từng bị xét xử về hành vi phạm tội và từng nhiều lần bị xử phạt hành chính và hiện đã được xóa tiền án, xóa tiền sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã có tác động đến gia đình để gia đình bị cáo bồi thường cho anh Nguyễn Mạnh Cường số tiền 20.000.000 đồng. Do đó, bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra tại phiên tòa hôm nay anh Cường và chị Trang đã đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo do bị cáo đã nhận thức được sai lầm của bản thân và đã có lời xin lỗi đối với các bị hại. Vì vậy, HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội khi chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách

nhiệm hình sự là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5] Mặc dù các tội mà bị cáo thực hiện đều là tội phạm ít nghiêm trọng nhưng các hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, quyền tự do thân thể của người khác được pháp luật bảo vệ nên cần phải được xử lý nghiêm trước pháp luật để đảm bảo tính răn đe của pháp luật. Các hành vi phạm tội của bị cáo được thực hiện liên tiếp nhau thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác.

Đối với hành vi gây thương tích cho anh Nguyễn Mạnh Cường: Do bị cáo bức xúc vì anh Cường không mở cửa xe ô tô để bị cáo vào nói chuyện với chị Mai Thị Thu Trang và cũng đang trong tình trạng bực tức vì nghi ngờ chị Trang đi gặp người đàn ông khác cùng với việc anh Cường cũng có những lời lẽ thách thức đối với bị cáo nên bị cáo đã có hành vi đập kính xe ô tô và dùng dao đâm về phía anh Cường. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo xác định khi cầm dao đâm về phía anh Cường, bị cáo không xác định đâm vào các vùng trọng yếu trên cơ thể anh Cường. Mặc dù giữa bị cáo và anh Cường trước đó không quen biết nhau và không có mâu thuẫn gì nhưng hành vi gây thương tích cho anh Cường của bị cáo xuất phát từ việc anh Cường không mở cửa xe ô tô để bị cáo nói chuyện với chị Trang. Thời điểm bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Cường là buổi tối, xung quanh ít người qua lại. Do đó, hành vi của bị cáo được xác định không có tính côn đồ mà chỉ là hành vi bộc phát tại thời điểm đó.

Đối với hành đe dọa giết chị Mai Thị Thu Trang: Khi khống chế chị Trang trong xe taxi, bị cáo đã nhiều lần có những lời nói và hành vi đe dọa sẽ giết chị Trang như: Cầm dao kề vào cổ chị Trang đe dọa giết chị Trang và nói "Mày có tin tao giết mày". Mặc dù chị Trang khóc lóc và van xin nhưng bị cáo vẫn tiếp tục dí dao vào cổ tay chị Trang và có có lời nói đe dọa sẽ giết chị Trang đồng thời dùng dao cứa vào cổ tay chị Trang, dùng dao cắt tóc phía sau đầu chị Trang. Ngoài ra bị cáo còn yêu cầu được gặp bà Trần Thị Minh Hạnh - là mẹ đẻ chị Trang. Mục đích bị cáo yêu cầu gặp bà Hạnh là để bà Hạnh nhìn thấy, chứng kiến việc bị cáo đe dọa sẽ giết chị Trang. Khi bà Hạnh đứng ở phía ngoài xe ô tô và van xin bị cáo tha cho chị Trang nhưng bị cáo vẫn không đồng ý và tiếp tục đe dọa chị Trang. Tại phiên tòa hôm nay, chị Trang khẳng định những lời nói, hành vi mang tính chất đe dọa của bị cáo đã khiến chị lo sợ và nghĩ rằng bị cáo sẽ thực hiện hành vi giết chị ngay tức khắc. Mặc dù bị cáo có thời gian dài để khống chế chị Trang và có cơ hội để giết chị Trang nhưng bị cáo không thực hiện mà chỉ có hành vi đe dọa sẽ giết chị Trang. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo xác định hành vi của bị cáo không nhằm giết chị Trang, mà chỉ nhằm gây ra sự lo sợ cho chị Trang khiến cho chị Trang lo sợ sẽ bị giết. Việc bị cáo đe dọa giết chị Trang được thực hiện công khai. Ngoài ra, trước thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo cũng đã nhiều lần nhắn tin đe dọa sẽ giết chị Trang nếu chị Trang không cho bị cáo cơ hội hành gắn tình cảm hoặc nếu chị Trang có quan hệ yêu đương với người khác.

Do đó hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Đe dọa giết người quy định tại khoản 1 Điều 133 của Bộ luật hình sự.

Đối với hành vi bắt, giữ người trái pháp luật: Sau khi vào được xe taxi bị cáo đã có hành vi khống chế chị Trang, giữ chị Trang trong xe taxi trong khoảng thời gian 05 giờ. Việc bị cáo dùng vũ lực để khống chế, bắt và giữ chị Trang trái pháp luật, trái ý muốn của chị Trang, không cho chị Trang ra ngoài và vượt quá tầm kiểm soát của bị cáo là hành vi vi phạm pháp luật. Trong thời gian giữ chị Trang trên xe, bị cáo liên tục có những hành vi và lời nói đe dọa đối với chị Trang. Khi lực lượng công an đến hiện trường đã vận động, thuyết phục bị cáo thả chị Trang nhưng bị cáo vẫn cố thủ và bắt giữ chị Trang trong xe taxi. Thời gian bị cáo bắt, giữ chị Trang trên xe từ khoảng 21 giờ 30 phút ngày 20/7/2025 đến 02 giờ 30 phút ngày 21/7/2025. Tổ công tác của Công an đã phải sử dụng các biện pháp nghiệp vụ để khống chế, tước dao và bắt giữ bị cáo, giải cứu đảm bảo tính mạng cho chị Trang. Như vậy, mặc dù bị cáo không có thẩm quyền nhưng lại bắt giữ người trái phép là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nên đủ yếu tố cấu thành tội "Bắt, giữ người trái pháp luật" theo quy định tại khoản 1 Điều 157 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo đã từng nhiều lần bị xét xử về hành vi phạm tội và đã nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi vi phạm. Nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân để cải tạo thành công dân tốt mà lại tiếp tục thực hiện các hành vi phạm tội đối với với anh Cường, chị Trang với lỗi cố ý. Do đó, căn cứ vào các hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự và căn cứ vào nhân thân của bị cáo, HĐXX xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc là cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân có ý thức tuân thủ pháp luật và ý thức tôn trọng sức khỏe, tính mạng của người khác.

[6] Về hình phạt bổ sung: Điều 133 và Điều 134 của Bộ luật hình sự không quy định hình phạt bổ sung. Điều 157 Bộ luật hình sự quy định người phạm tội còn có thể bi áp dụng hình phạt bổ sung là cấm đảm nhiệm chức vụ nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Tuy nhiên, hiện nay bị cáo đang là lao động tự do, không đảm nhiệm chức vụ gì. Do đó, HĐXX không áp dụng hình phạt đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra xác định bị cáo gây thiệt hại về sức khỏe cho anh Cường với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 4% và gây thiệt hại về tài sản đối với xe taxi do anh Cường được giao quản lý theo kết luận định giá của Hội đồng định giá tài sản là: 27.943.000 đồng (trong đó thiệt hại về kính xe là 1.892.892 đồng; Thiệt hại về phần đuôi xe là 26.049.750 đồng). Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay giữa bị cáo và anh Cường đã thống nhất được với nhau về mức bồi thường. Theo đó bị cáo đồng ý bồi thường cho anh Cường thiệt hại về sức khỏe là 15.000.000 đồng và thiệt hại về tài sản là 20.000.000 đồng. Xét thấy đây là sự thỏa thuận tự nguyện giữa bị cáo và người bị hại và phù hợp với pháp luật nên HĐXX ghi nhận sự thỏa thuận này. Xác nhận tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã bồi thường cho anh Cường số tiền 20.000.000 đồng.

Đối với thương tích của chị Trang: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay chị Trang không yêu cầu bị cáo phải bồi thường đối với thương tích do bị cáo gây ra. Xét thấy đây là sự tự nguyện của chị Trang cần chấp nhận.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01(một) con dao bằng kim loại, dài 24,5, lưỡi dao dài 12,5, chuôi doa được cuốn băng dính màu xanh đỏ được niêm phong trong 01 bì giấy; 01 (một) chiếc gậy bằng kim loại (loại gậy rút), khi rút ra được chia thành 03 khúc nhỏ dần từ phần chuôi ra phần ngọn, có tổng chiều dài 65,5cm: Đây là hung khí bị cáo sử dụng khi gây thương tích cho anh Cường, chị Trang; gây thiệt hại về tài sản cho xe taxi của anh Cường và khống chế chị Trang trên xe taxi. Do đó, được xác định là công cụ, phương tiện phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A31, màu đen, màn hình bị nứt vỡ không rõ hình, số EMEI 1: 861560044700616, số IMEI 2: 861560044700608, lắp sim số: 0981989563 và 0966467909 : Đây là chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định đây là điện thoại bị cáo sử dụng liên lạc cá nhân không liên quan đến hành vi phạm tội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo xin được nhận lại nên cần trả lại cho bị cáo điện thoại và 02 sim.

- Đối với 01 (một) áo phông cộc tay cổ kẻ mày đen viền trắng, 01 (một) đôi dép lê nhựa màu xám: Đây là tài sản đồ vật của bị cáo. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo có quan điểm không xin lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Nhiều sợi tóc màu vàng nâu được niêm phong trong 01 bì giấy: Đây là vật chứng của vụ án, hiện không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

- 03 (ba) bì niêm phong trong có đựng các tăm bông có thu chất dịch màu nâu đỏ: Đây là vật chứng của vụ án và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Đối với 01 (một) xe ô tô hiễu VINFAST, loại VF34, BKSS 19H- 067.58: Quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô này thuộc sở hữu của Công ty Cổ phần công nghệ và dịch vụ Xanh Vĩnh Phúc - Chi nhánh Phú Thọ. Công ty bàn giao xe cho anh Cường quản lý, sử dụng để chở khách theo Hợp đồng lao động có thời hạn đến ngày 25/12/2025. Quá trình điều tra anh Cường đã có đơn xin lại tài sản nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Cường chiếc xe ô tô trên xét thấy là phù hợp nên cần xác nhận.

[10] Đối với 01 (một) túi xách giả da màu nâu, trong túi có 03 thỏi son, 01 thẻ ngân hàng mang tên Mai Thị Thu Trang và 01 áo sơ mi màu xanh: Quá trình điều tra xác định đây là đồ vật và tài sản của chị Trang nên cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Trang xét thấy là phù hợp nên cần xác nhận.

[11] Đối với 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius BKS 21B1 - 552.83: Quá trình điều tra xác định đây là chiếc xe máy của ông Mai Văn Thỉnh-bố đẻ bị cáo. Ông Thỉnh cho bị cáo mượn xe để đi lại hàng ngày. Ông Thỉnh không

biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe máy trên cho ông Thỉnh xét thấy là phù hợp.

[12] Đối với hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 04% đối với chị Mai Thị Thu Trang: Do chị Trang không yêu cầu khởi tố nên Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ tài liệu đến Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính đối với Mai Đức Giang về hành vi Cố ý gây thương tích cho người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm a khoản 5 Điều 7 Nghị định 144/2021 ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự an toàn xã hội xét thấy là phù hợp.

[13] Đối với hành vi đập vỡ cửa kính ô tô VINFAST, loại VF34, biển kiểm soát 19H – 067.58: Do giá trị tài sản thiệt hại dưới 2.000.000 đồng nên không đủ căn cứ để xử lý Giang về tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại Điều 178 Bộ luật hình sự. Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ tài liệu đến Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính đối với Mai Đức Giang về hành vi "Cố ý làm hư hỏng tài sản của cá nhân" theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 15 Nghị định 144/2021 ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự an toàn xã hội xét thấy là phù hợp.

[14] Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Mai Đức Giang: Quá trình điều tra bị cáo khai nhận ngày 16/7/2025, bị cáo mua ma túy của một người đàn ông không biết tên tuổi, địa chỉ ở thành phố Hà Nội, đem về nhà sử dụng. Tuy nhiên, Cơ quan điều tra xác định Giang không thuộc trường hợp quy định tại các điểm a, b, c, d khoản 1 Điều 256a Bộ luật Hình sự nên không có căn cứ để xử lý Giang về tội Sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định tại Điều 256a Bộ luật Hình sự. Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ tài liệu đến Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính đối với Mai Đức Giang về hành vi "sử dụng trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 23 Nghị định 144/2021 ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự án toàn xã hội xét thấy là phù hợp. Đối với người bán ma túy cho Giang ở thành phố Hà Nội, do Giang không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra không làm rõ được để xử lý.

[15] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày bản luận tội đối với bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo và đề xuất xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[16] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay không ai có khiếu nại gì về các Quyết định và hành vi tố tụng. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo.

[17] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật. Về án phí dân sự trong án hình sự: Do trong giai đoạn điều tra giữa bị cáo và anh Cường đã thỏa thuận được với nhau về việc bồi thường thiệt hại nên bị cáo không phải chịu án phí dân sự.

[18] Bị cáo, Người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 133; điểm a khoản 1 Điều 134; khoản 1 Điều 157; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Mai Đức Giang (Mè Đức Giang) phạm tội "Đe dọa giết người", "Cố ý gây thương tích", "Bắt giữ người trái pháp luật".

Xử phạt: Mai Đức Giang (Mè Đức Giang):

- 15 (Mười lăm) tháng tù về tội "Đe dọa giết người".

- 15 (Mười lăm) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích".

- 12 (Mười hai) tháng tù về tội "Bắt giữ người trái pháp luật".

Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả 03 tội là: 42 (Bốn mươi hai) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 21/7/2025.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Căn cứ: Điểm a, b khoản 1 Điều 47, Điều 48 Bộ luật hình sự; Khoản 3 Điều 106; Khoản 1, 2 Điều 331; Khoản 1 điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

*** Về trách nhiệm dân sự:** Ghi nhận sự thỏa thuận tự nguyện giữa bị cáo và anh Nguyễn Mạnh Cường về việc bị cáo Mai Đức Giang đồng ý bồi thường cho anh Cường khoản tiền do thiệt hại về sức khỏe là 15.000.000 đồng và khoản tiền do thiệt hại về tài sản là 20.000.000 đồng. Tổng là 35.000.000 đồng. Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho anh Cường số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng). Bị cáo còn tiếp tục phải bồi thường cho anh Cường số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

Kể từ ngày anh Nguyễn Mạnh Cường có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bị cáo Mai Đức Giang còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

*** Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu tiêu hủy:

- 01(một) con dao bằng kim loại, dài 24,5cm, lưỡi dao dài 12,5cm, chuôi dao được cuốn băng dính màu xanh đỏ được niêm phong trong 01 bì giấy.

- 01 (một) chiếc gậy bằng kim loại (loại gậy rút), khi rút ra được chia thành 03 khúc nhỏ dần từ phần chuôi ra phần ngọn, có tổng chiều dài 65,5cm.

- 01 (một) áo phông cộc tay cổ kẻ màu đen viền trắng.

- 01 (một) đôi dép lê nhựa màu xám.

- Nhiều sợi tóc màu vàng nâu được niêm phong trong 01 bì giấy.

- 03 (ba) bì niêm phong trong có đựng các tăm bông có thu chất dịch màu nâu đỏ.

Trả lại cho bị cáo Mai Đức Giang: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A31, màu đen, màn hình bị nứt vỡ không rõ hình, số EMEI 1: 861560044700616, số IMEI 2: 861560044700608, lắp sim số: 0981989563 và 0966467909.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12/11/2025).

Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công tỉnh Phú Thọ đã trả lại cho:

- Anh Nguyễn Mạnh Cường 01 (một) xe ô tô hiễu VINFAST, loại VF34, BKS 19H- 067.58

- Chị Mai Thị Thu Trang: 01 (một) túi xách giả da màu nâu, trong túi có 03 thỏi son, 01 thẻ ngân hàng mang tên Mai Thị Thu Trang và 01 áo sơ mi màu xanh.

(*(Theo các Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 17/9/2025).*

- Ông Mai Văn Thỉnh: 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius BKS 21B1 -552.83, đã qua sử dụng.

(Theo Biên về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 18/9/2025).

*** Về án phí**: Bị cáo Ma Đức Giang (Mè Đức Giang) phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án Bị cáo, Người bị hại có mặt được quyền kháng cáo để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày Bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh;
- VKS ND Khu vực 4 - Phú Thọ;
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- THA DS tỉnh Phú Thọ;
- UBND xã Trạm Thản, tỉnh Phú Thọ;
- Bị cáo;
- Người Bị hại;
- Người có QL&NVLQ;
- Lưu: HS- VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Hồng Ngân