TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH LIÊM** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2018/HS-ST
Ngày 30 - 11 - 2018.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH LIÊM - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Quốc Huy;

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Ngọc Lung;

2. Bà Vũ Thị Duyên.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Thế Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm tham gia phiên toà: Bà Phạm Thị Liên - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 58/2018/TLST-HS ngày 09 tháng 10 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 65/2018/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 11 năm 2018, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Bá T1 - sinh năm 1985; nơi ĐKHKTT: Thôn NT, xã TT, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: Xóm 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Ngọc Q1 và bà Bùi Thị T2; vợ Nguyễn Bích Ng; con: Có 01 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2018, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 27/7/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Lương Ngọc T3 - sinh năm 1980; nơi ĐKHKTT và cư trú: Thôn 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Xuân H1 và bà Trần Thị T4; vợ Đinh Thị T5; con: Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ nhất sinh năm 2009; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 08/7/2011, bị Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 18 tháng về tội "Đánh bạc". Bị

cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2018, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 27/7/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

3. Phạm Văn L1 - sinh năm 1974; nơi ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Đức Toàn và bà Đỗ Thị Thanh; vợ: Phạm Thị Tuyến và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 1996, con nhỏ nhất sinh năm 2006; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2018, tạm giam từ ngày 05/7/2018 đến ngày 27/7/2018 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

4. Đỗ Việt Hòa - sinh năm 1985; nơi ĐKHKTT và cư trú: Thôn Đanh Xá, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Thanh và bà Trần Thị Thanh Bình; vợ: Phạm Thị Thảo; có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 07/12/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội "Đánh bạc". Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/6/2018, tạm giam từ ngày 05/7/2018 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam, có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Nghiêm Sỹ L2 - sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn Nội Th, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, có mặt.

2. Anh Vũ Phương N1 - sinh năm 1988; nơi cư trú: Thôn 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, có mặt.

3. Anh Vũ Văn T5 - sinh năm 1978; nơi cư trú: Thôn 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, có mặt.

4. Anh Nghiêm Tiến M1 - sinh năm 1996; nơi cư trú: Thôn Nội Th, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

5. Chị Nguyễn Bích Ng - sinh năm 1990; nơi cư trú: Thôn NT, xã TT, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, có mặt.

6. Anh Trần Văn Dg - sinh năm 1981; nơi cư trú: 87A, ngách 624/16 - MK - VT- HBT - TP Hà Nội. (BL428d), vắng mặt.

7. Anh Đoàn Đức Th - sinh năm 1987; nơi cư trú: Xóm 11, thị trấn VT, huyện LN, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Đức Đ1 - sinh năm 1997; nơi cư trú: Xóm 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

2. Anh Trần Văn Q1 - sinh năm 1998; nơi cư trú: Xóm 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

3. Anh Quách Đình Tr - sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn Lác Nội, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

4. Anh Ngô Đức H1 - sinh năm 1981; nơi cư trú: Thôn Đại Bái, xã Thanh Nghị, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 10/2017, Nguyễn Bá T1 thuê nhà mở quán kinh doanh "Cà phê - Bóng đá Linh" ở xóm 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam. Tháng 6/2018 trong thời gian diễn ra giải Bóng đá World Cup 2018, T1 lắp đặt 01 tivi và đầu thu Kỹ thuật số Settop box, 01 đầu Android box để phục vụ khách đến uống nước, cà phê và xem bóng đá. Theo lời khai của bị cáo T1 sáng ngày 24/6/2018, khi T1 đang trông quán thì có một người nam giới khoảng 30 tuổi, không rõ lai lịch vào quán đặt vấn đề với T1 cung cấp trang Web cá độ bóng đá giải đấu World Cup 2018, để T1 nhận cá độ với khách và hưởng tiền hoa hồng thì T1 đồng ý. Cả hai thống nhất cách thức thanh toán: Không phải đặt cọc tiền, khi khách cá cược thắng hoặc thua trong khoảng 20.000.000 đồng thì người này sẽ đến thanh toán trực tiếp với T1, nếu chưa đến hạn mức thì T1 sẽ ứng tiền để thanh toán cho khách cá độ thắng cược, khách thắng hay thua cược thì T1 vẫn được hưởng hoa hồng 1.500đồng/một triệu đồng cá cược gọi là tiền "com". Do không am hiểu về cá cược nên T1 rủ Lương Ngọc T3 cùng tham gia, T3 đồng ý. Cả hai cùng thống nhất: T3 là người trực tiếp xem và đọc tỷ lệ các kèo đấu của các trận đấu đang diễn ra hoặc sắp diễn ra trên trang mạng để cá độ, còn T1 thông báo tỷ lệ, các kèo cho khách chơi, ai cá cược bao nhiêu tiền, bắt kèo nào thì T1 sẽ nhận tiền và thông báo lại cho T3 để T3 nhập tiền chơi của khách vào các kèo đấu trong trang Web cá độ, số tiền "com" cả hai sẽ chia đôi hưởng lợi. Chiều ngày 25/6/2018, T1 và T3 được người nam giới hướng dẫn nhập trang Web cá độ bóng đá trên mạng Internet theo đường link: Bongda88.com cùng tài khoản, mật khẩu đã được lập sẵn.

Tối ngày 25/6/2018, Đỗ Việt Hòa, Phạm Văn L1, Vũ Phương N1, Vũ Văn T5, Nghiêm Sỹ L2 và một số đối tượng khác theo lời khai của T1 gồm Hùng, Bộ, Long (không xác định được nhân thân lý lịch) đến quán của T1 uống cà phê,

xem bóng đá. Tại đây các đối tượng nói muốn cá độ bóng đá, T1 thông báo tỷ lệ các kèo cá độ của mỗi trận để các đối tượng bắt kèo nào, số tiền cụ thể là bao nhiêu thì báo cho T1, T3 biết để nhập tiền vào trang Web cá độ. Sau khi trận đấu kết thúc, T1 mới thanh toán tiền thắng, thua cụ thể với từng đối tượng cá độ. Để nhớ cụ thể tên, số tiền của những người tham gia cá độ vào các trận đấu với các kèo, tỷ lệ cược T1 và T3 sử dụng bút mực ghi chi tiết vào 03 tờ giấy tương tự nhau có kích thước khoảng (15 x 20) cm.

Đến khoảng 23h30’ cùng ngày, sau khi có tỷ lệ cá độ các kèo của trận đấu giữa đội tuyển quốc gia Bồ Đào Nha và đội tuyển quốc gia I Ran, giữa đội tuyển quốc gia Tây Ban Nha và đội tuyển quốc gia Morocco đều diễn ra lúc 01h00 ngày 26/6/2018 trên trang Web cá độ, T1 đã thông báo và nhận tiền cá độ của các đối tượng; cụ thể như sau:

Trận đấu giữa đội tuyển quốc gia Bồ Đào Nha và đội tuyển quốc gia Iran:

- Đỗ Việt Hòa cá độ với số tiền 3.000.000 đồng vào đội tuyển Bồ Đào Nha với kèo đội tuyển Bồ Đào Nha chấp đội tuyển I Ran 3/4 ăn 80. Nghĩa là: Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha hòa hoặc thua đội tuyển I Ran thì Đỗ Việt Hòa sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược là 3.000.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng cách biệt 02 bàn trở lên (2 - 0, 3 - 1, 3 - 0..), thì Đỗ Việt Hòa thắng cược và được hưởng số tiền 3.000.000 đồng x 0,8 (tỷ lệ cược) = 2.400.000 đồng, nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng đội tuyển I Ran với cách biệt 01 bàn (1 - 0, 2 - 1,..) thì Đỗ Việt Hòa thắng cược nhưng chỉ được hưởng một nửa số tiền đã cược, tức là 3.000.000 đồng x 0,8 (tỷ lệ cược) : 2 = 1.200.000 đồng.

- Phạm Văn L1 cá độ với số tiền 10.000.000 đồng vào đội tuyển Bồ Đào Nha thắng với với tỷ lệ chấp 3/4 ăn 82. Nghĩa là: Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha hòa hoặc thua đội tuyển I Ran thì L1 sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược là 10.000.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng với cách biệt 02 bàn trở lên (2 - 0, 3 - 1, 3 - 0..) thì L1 thắng cược và được hưởng số tiền 10.000.000 đồng x 0,82 (tỷ lệ cược) = 8.200.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng đội tuyển I Ran với cách biệt 01 bàn (1 - 0, 2 - 1,..) thì L1 thắng cược nhưng chỉ được hưởng một nửa số tiền đã cược, tức là 10.000.000 đồng x 0,82 (tỷ lệ cược) : 2 = 4.100.000 đồng.

- Vũ Phương N1 cá độ với số tiền 3.000.000 đồng vào đội tuyển Bồ Đào Nha thắng với với tỷ lệ chấp 3/4 ăn. Nghĩa là: Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha hòa hoặc thua đội tuyển I Ran thì N1 sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược là 3.000.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng với cách biệt 02 bàn trở lên (2 - 0, 3 - 1, 3 - 0…), thì N1 thắng cược và được hưởng số tiền 3.000.000 đồng x 0,82 (tỷ lệ cược) = 2.460.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng đội tuyển I Ran với cách biệt 01 bàn (1 - 0, 2 - 1,..) thì L1 thắng cược nhưng chỉ được hưởng một

nửa số tiền đã cược, tức là 3.000.000 đồng x 0,82 (tỷ lệ cược) : 2 = 1.230.000 đồng.

- Vũ Văn T5 cá độ với số tiền 2.000.000 đồng vào đội tuyển Bồ Đào Nha với kèo đội tuyển Bồ Đào Nha chấp đội tuyển I Ran 3/4 ăn 81. Nghĩa là: Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha hòa hoặc thua đội tuyển I Ran thì T5 sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược là 2.000.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng với cách biệt 02 bàn trở lên (2 - 0, 3 - 1, 3 - 0..), thì T5 thắng cược và được hưởng số tiền 2.000.000 đồng x 0,81 (tỷ lệ cược) = 1.620.000 đồng. Nếu đội tuyển Bồ Đào Nha thắng đội tuyển I Ran với cách biệt 01 bàn (1 - 0, 2 - 1,..) thì T5 thắng cược nhưng chỉ được hưởng một nửa số tiền đã cược, tức là 3.000.000 đồng x 0,81 (tỷ lệ cược) : 2 = 1.215.000 đồng.

- Nghiêm Sỹ L2 cá độ với số tiền 1.000.000 đồng cho tổng tỷ số trận đấu với kèo " Xỉu" 2 - 2,5 ăn 80. Nghĩa là: Nếu tổng số bàn thắng của cả hai đội ghi được từ 0 - 2 bàn trở lên thì L1 thắng và được hưởng số tiền là 80% số tiền cá cược. Nếu tổng số bàn thắng có tỷ số từ 3 bàn trở lên thì L1 thua hết số tiền cá cược.

- Các đối tượng cùng tham gia cá độ vào đội tuyển Bồ Đào Nha gồm: Hùng cá độ số tiền 2.000.000 đồng; Long cá độ số tiền 2.000.000 đồng; Bộ cá độ số tiền 1.500.000 đồng.

Tổng số tiền T1, T3 đã nhận cá độ của các đối tượng ở trận Bồ Đào Nha và I Ran là: 24.500.000 đồng.

Trận đấu giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Morocco:

- Vũ Văn T5 cá độ số tiền 2.000.000 đồng vào đội tuyển Tây Ban Nha với kèo đội tuyển Tây Ban Nha chấp đội tuyển Morocco 1.1/4 ăn 85. Nghĩa là: Nếu đội tuyển Tây Ban Nha hòa hoặc thua đội tuyển Morocco thì T5 sẽ mất toàn bộ số tiền đã đặt cược là 2.000.000 đồng. Nếu đội tuyển Tây Ban Nha thắng đội tuyển Morocco với cách biệt 01 bàn (1 - 0, 2 - 1,..), thì T5 thua cược và mất một nửa số tiền đã cược. Nếu đội Tây Ban Nha thắng với cách biệt 02 bàn trở lên (2 - 0, 3 - 1..) thì T5 thắng cược và được hưởng số tiền 2.000.000 đồng x 0,85 (tỷ lệ cược) = 1.700.000 đồng.

- Nghiêm Sỹ L2 cá độ số tiền 2.000.000 đồng cho tổng số bàn thắng của trận đấu với kèo "Tài" 2,5 - 3 ăn 76. Nghĩa là: Nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được nhỏ hơn 03 bàn thì L2 thua hết số tiền cược. Nếu tổng số bàn thắng là 03 bàn trở lên thì L2 thắng cược và hưởng 76% số tiền cá cược: 2.000.000 đồng x 0,76 (tỷ lệ cược) : 2 = 760.000 đồng. Nếu tổng số bàn thắng từ 04 bàn trở lên thì L2 thắng cược và được hưởng số tiền 2.0000.000 đồng x 0,76 (tỷ lệ cược) = 1.520.000 đồng.

- Các đối tượng tham gia cá cược gồm: Hòa cá độ số tiền 2.000.000 đồng cho đội tuyển Tây Ban Nha với kèo đội tuyển Tây Ban Nha chấp đội tuyển Morocco 1.1/4, nhưng do lúc này không xem được tỷ lệ cược nên T1 không biết Hòa được ăn bao nhiêu tiền; Long cá độ số tiền 1.000.000 đồng cho đội tuyển Tây Ban Nha với kèo đội tuyển Tây Ban Nha chấp đội tuyển Morocco 1.1/4 (11/5 ăn 85); Hùng cá độ số tiền 1.000.000 đồng cho đội tuyển Morocco với kèo đội tuyển Tây Ban Nha chấp đội tuyển Morocco 1.1/4 ăn 90; Bộ cá độ số tiền 1.500.000 đồng cho đội tuyển Tây Ban Nha với kèo đội tuyển Tây Ban Nha chấp đội tuyển Morocco 1. 1/4 ăn 85; L2 cá độ số tiền 2.000.000 đồng cho đội tuyển Tây Ban Nha với kèo đội tuyển Tây Ban Nha chấp đội tuyển Morocco 1.1/4 ăn 85.

Tổng số tiền T1, T3 đã nhận cá độ của các đối tượng ở trận Tây Ban Nha và đội tuyển Morocco là: 11.500.000 đồng.

Sau khi báo số tiền tham gia cá độ vào các kèo và tỷ lệ cược cho T1 xong, theo lời khai của T1 các đối tượng Long, Hùng, Bộ bỏ về trước, còn lại T1, Đỗ Việt Hòa, Phạm Văn L1, Vũ Phương N1, Vũ Văn T5 đang ngồi xem bóng đá thì bị lực lượng Công an tỉnh Hà Nam phối hợp với Công an xã TH phát hiện bắt quả tang hồi 01h40' ngày 26/6/2018. Đến 14 giờ ngày 26/6/2018 Lương Ngọc T3 đến Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam đầu thú.

* Vật chứng, tài sản thu giữ gồm:

- Thu giữ của Nguyễn Bá T1: 01 màn hình máy tính nhãn hiệu HP màu đen LE1901W, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Sony màu đen; 01 tivi 48 inch nhãn hiệu SamSung; 01 đầu xem truyền hình số Settop box; 01 đầu Android box; 01 cục đổi nguồn nhãn hiệu Moso màu đen, kiểu loại MSA - C1000 IC - 12.0 - 12W - DE; 01 cục đổi nguồn màu đen, kiểu loại XY - 050200; 01 điều khiển tivi SamSung; 01 điều khiển Viettel; 01 cục đổi nguồn laptop Sony; 01 chuột quang máy tính màu đen; 03 tờ giấy ghi thông tin cá độ bóng đá; 01 điện thoại Viettel; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone6 plus; 01 xe máy nhãn hiệu Vespa BKS 30L7-2001 và số tiền 10.400.000 đồng.

- Thu giữ của Phạm Văn L1: 01 điện thoại Iphone5; 01 điện thoại Nokia; 01 xe mô tô nhãn hiệu Airblade BKS 90H9 - 4419 và đăng ký xe.

- Thu giữ của Đỗ Việt Hòa: Số tiền 4.000.000 đồng; 01 điện thoại Iphone5; 01 điện thoại Nokia; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo BKS 90B1-268.87 và đăng ký xe.

- Thu giữ của Lương Ngọc T3: 01 điện thoại Xphone.

- Thu giữ của Vũ Văn T5: Số tiền 4.000.000đ; 01 điện thoại SamSung J7.

- Thu giữ của Vũ Phương N1: Số tiền 1.100.000đ; 01 điện thoại Iphone6 plus; Vũ Phương N1 tự giao nộp số tiền 1.900.000đ.

- Thu giữ của Nghiêm Sỹ L2: Số tiền 3.750.000 đồng; 01 điện thoại GalasyC9; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exiter 150 BKS 90B2 - 700.18.

Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Hà Nam tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Lương Ngọc T3, Nguyễn Bá T1 nhưng không thu giữ đồ vật, tài liệu gì liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận giám định số 06/TL - PC54 ngày 09/7/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hà Nam, kết luận:

1. Chữ viết có nội dung:

- " vào" tại vị trí cuối dòng thứ nhất trên mặt trước tài liệu kí hiệu A1;

- " T5 2 q 11/4 ăn 85 vào - L1 2q 11/4 ăn 85 vào - Hòa 2q 11/4 ăn vào - L1 xỉu Iran 1q 2 - 2,5 ăn 80 vào - Long 1q 1- 1,5 ăn 85 vào - L1 2q Tài Tây Ban Nha 2,5 - 3 ăn 76 vào - hùng bắt ma ro 1q 11/4 ăn 90 vào" trên tài liệu ký hiệu là A1;

- 04 chữ " vào" tại 4 vị trí cuối dòng thứ nhất, thứ 2, thứ 3 và thứ 4 trên tài liệu ký hiệu là A2;

- " Hòa 3q 3/4 ăn 80 vào - T5 2q 3/4 ăn 77 vào - hùng 2q 3/4 ăn 80 vào" trên tài liệu ký hiệu là A2;

Với chữ viết của Nguyễn Bá T1 trên tài liệu mẫu so sánh kí hiệu M4; M5 và M6 do cùng một người viết ra.

2. Chữ viết có nội dung:

- "TBN - 1,5q 11/4 ăn 85";

- Chữ viết trên mặt sau tài liệu kí hiệu A1;

- "BĐN - L 10q 3/4 ăn 82 - Long 2q 3/4 ăn 81 - B. 1.5q 3/4 ăn 81 - N.3q 3/4 ăn 81" trên tài liệu kí hiệu A2;

- "Ai cập - L 2q 3/4 ăn 84 - HAC. 1 q ăn 1/2 86 - ACH2 1q - Rung L1 2q 81.1620" trên tài liệu kí hiệu A3;

Với chữ viết của Lương Ngọc T3 trên tài liệu mẫu so sánh kí hiệu M7, M8 và M9 do cùng một người viết ra.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Hà Nam đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại các tài sản, phương tiện cho chủ sở hữu hợp pháp không liên quan đến tội phạm gồm: Nguyễn Bá T1 01 xe mô tô BKS 30L7-2001, 01 điện thoại Iphone 6 plus, 01 điện thoại Viettel; Vũ Văn T5 01 điện thoại SamSung Galaxy J7; Vũ Phương N1 01 điện thoại Iphone 6 plus; Nghiêm Sỹ L1 01 điện thoại Galaxy C9 và số tiền 750.000 đồng (đã đối trừ số tiền 3.000.000 đồng L1 sử dụng đánh bạc); Nghiêm Tiến M1 01 xe mô tô BKS 90B2 - 700.18.

Bản cáo trạng số 62/CT-VKS ngày 09/10/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam đã truy tố: Nguyễn Bá T1, Lương Ngọc T3 về tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự; Phạm Văn L1, Đỗ Việt Hòa về tội "Đánh bạc" theo 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Bá T1, Lương Ngọc T3 phạm tội "Tổ chức đánh bạc" Phạm Văn L1, Đỗ Việt Hòa phạm tội "Đánh bạc".

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt Nguyễn Bá T1 từ 06 đến 07 năm tù, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 54 Bộ luật Hình sự,

+ Xử phạt Lương Ngọc T3 từ 36 đến 42 tháng tù, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; khoản 5 Điều 65; Điều 56 Bộ luật Hình sự.

+ Xử phạt Đỗ Việt Hòa từ 07 đến 12 tháng tù về; tổng hợp hình phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo tại bản án số 84/2017/HSST ngày 07/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 13 đến 18 tháng tù; bị cáo được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/9/2017 đến 18/9/2017 tại bản án số 84/2017/HSST ngày 07/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự,

+ Xử phạt Phạm Văn L1 từ 07 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 14 đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đều có ý kiến xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, bị cáo Phạm Văn L1 xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hà Nam, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Liêm, Điều tra viên, Viện kiểm sát

nhân dân tỉnh Hà Nam, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên toà cũng như tại Cơ quan điều tra, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã nêu. Lời khai của các bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 20h ngày 25/6/2018 đến 01h30' ngày 26/6/2018, tại quán "Cà phê - Bóng đá Linh" ở địa chỉ: Xóm 4 Tg, xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam do Nguyễn Bá T1 làm chủ, Nguyễn Bá T1, Lương Ngọc T3 đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua trang Web cá độ bóng đá trên mạng Internet đăng nhập bằng tài khoản tại đường link: http Bongda88.com cho các đối tượng tham gia cá cược, căn cứ vào kết quả mỗi trận đấu, T1 đứng ra thanh toán tiền thắng, thua cho người chơi, cụ thể: Tại giải đấu World Cup 2018 trận đấu giữa đội tuyển quốc gia Bồ Đào Nha và đội tuyển quốc gia I Ran, T1 và T3 đã nhận cá độ của: Đỗ Việt Hòa với số tiền 3.000.000 đồng; Phạm Văn L1 với số tiền 10.000.000 đồng; Vũ Phương N1 với số tiền 3.000.000 đồng; Nghiêm Sỹ L2 với số tiền 1.000.000 đồng; Vũ Văn T5 với số tiền 2.000.000 đồng; đối tượng tên Hùng số tiền 2.000.000 đồng; đối tượng tên Long số tiền 2.000.000 đồng; đối tượng tên Bộ số tiền 1.500.000 đồng. Tổng số tiền T1 và T3 đã nhận cá độ trong trận này là 24.500.000 đồng.

Tại giải đấu World Cup 2018 trận đấu giữa đội tuyển Tây Ban Nha và đội tuyển Morocco, T1 và T3 đã nhận cá độ của các đối tượng: Vũ Văn T5 số tiền 2.000.000 đồng; Nghiêm Sỹ L2 số tiền 2.000.000 đồng; đối tượng tên L1 số tiền 2.000.000 đồng; Hòa số tiền 2.000.000 đồng; Long số tiền 1.000.000 đồng; Hùng số tiền 1.000.000 đồng; Bộ số tiền 1.500.000 đồng. Tổng số tiền T1 và T3 đã nhận cá độ trong trận này là: 11.500.000 đồng.

[3] Hành vi nêu trên của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Bản thân các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Nguyễn Bá T1 đã sử dụng địa điểm do mình quản lý, chuẩn bị công cụ, phương tiện, nhận, ghi chép và nhập kèo cá độ các đối tượng tham gia đánh bạc vào phần mềm, Lương Ngọc T3 giúp sức cho T1 cùng thực hiện nhận cá độ của các đối tượng tham gia đánh bạc, ghi chép và nhập kèo cá độ vào phần mềm trên

tài khoản đăng nhập thông qua mạng Internet với tổng số tiền dùng đánh bạc trong cùng một lần trị giá 20.000.000 đồng trở lên. Hành vi của T1 và T3 đã phạm vào tội "Tổ chức đánh bạc" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự.

Đỗ Việt Hòa đã bị kết án về tội đánh bạc và đang trong thời gian thử thách của án treo nay tiếp tục tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với số tiền là 3.000.000 đồng, Phạm Văn L1 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với số tiền là 10.000.000 đồng. Hành vi của Đỗ Việt Hòa và Phạm Văn L1 đã phạm vào tội "Đánh bạc" tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Liêm truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội.

Trong vụ án có nhiều đối tượng tham gia nên xác định đây là vụ án có đồng phạm, nhưng các bị cáo không phân công vai trò, trách nhiệm cụ thể nên xác định là đồng phạm giản đơn. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy: Nguyễn Bá T1 trực tiếp sử dụng địa điểm do mình quản lý, chuẩn bị công cụ, phương tiện và nhận cá cược của các đối tượng tham gia đánh bạc nên giữ vai trò thứ nhất. Lương Ngọc T3 tham gia với vai trò giúp sức cho T1 nên T3 giữ vai trò thứ hai trong vụ án "Tổ chức đánh bạc". Trong vụ án "Đánh bạc", Đỗ Việt Hòa, Phạm Văn L1 đều là người trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội nên giữ vai trò ngang nhau trong vụ án.

[4] Xem xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Bá T1, Phạm Văn L1 đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Lương Ngọc T3 có nhân thân xấu, năm 2011 bị kết án về tội đánh bạc đã được xóa án tích. Đỗ Việt Hòa, năm 2017 bị kết án về tội đánh bạc, nay lại phạm tội trong thời gian thử thách của án treo.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Đỗ Việt Hòa mặc dù phạm tội trong thời gian thử thách nhưng đây là căn cứ định tội, nên không xác định bị cáo tái phạm (số tiền đánh bạc dưới 5 triệu đồng). Các bị cáo còn lại đều không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên đều được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Phạm Văn L1 phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, Nguyễn Bá T1 có bố đẻ là ông Nguyễn Ngọc Q1 đã có thành tích trong Quân đội được tặng thưởng Huân chương chiến sỹ vẻ vang, hiện tại sức khỏe yếu do mắc bệnh tim; Lương Ngọc

T3 sau khi sự việc bị phát hiện T3 đã chủ động đến đầu thú tại cơ quan điều tra, bị cáo T3 có con nhỏ bị ung thư võng mạc mất thị lực hoàn toàn mắt trái; Đỗ Việt Hòa có bố mẹ già bệnh tật thường xuyên đau ốm; bị cáo Phạm Văn L1 là lao động chính trong gia đình, nên xem xét cho các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của từng bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Nguyễn Bá T1 phạm tội rất nghiêm trọng, là người chủ mưu, chuẩn bị công cụ, phương tiện và trực tiếp tổ chức nhận tiền và thanh toán tiền cho khách chơi. Vì vậy cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới tương xứng với tính chất, mức độ hành vi mà bị cáo đã thực hiện.

Đối với Lương Ngọc T3 sau khi bị phát giác đã chủ động đến đầu thú, tích cực giúp cơ quan điều tra đấu tranh phát hiện tội phạm. Bản thân bị cáo tham gia trong vụ án với vai trò giúp sức, quá trình thực hiện tội phạm bị cáo cũng chưa được hưởng lợi gì. Vì vậy Hội đồng xét xử cân nhắc, xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo là phù hợp.

Đối với Đỗ Việt Hòa phạm tội mới khi đang thi hành thời gian thử thách tại Bản án số 84/2017/HSST ngày 07/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, nên 06 tháng tù cho hưởng án treo của bản án nêu trên được chuyển thành 06 tháng tù theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự, bị cáo được trừ thời gian tạm giữ.

Đối với Phạm Văn L1 là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng và được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, trong quá trình điều tra được các cơ quan tiến hành tố tụng cho tại ngoại đến nay đã chấp hành tốt chính sách pháp luật và quy định của địa phương, không có biểu hiện vi phạm pháp luật mới, có khả năng tự cải tạo và không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy, thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội bằng hình phạt tù mà cho bị cáo được hưởng án treo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung; đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật nhưng cũng phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[5] Đối với lời khai bị cáo Nguyễn Bá T1 xác định Đỗ Việt Hòa tham gia cá độ trận đấu giữa đội Tây Ban Nha và Morocco với số tiền 2.000.000 đồng thể

hiện trong giấy theo dõi với nội dung: "Hòa 2q 1.1/4 ăn vào". Tuy nhiên việc cá độ chỉ có T1 và Hòa biết, không có ai chứng kiến. Cơ quan điều tra đã đấu tranh nhưng Hòa không thừa nhận, tiến hành đối chất thì T1 và Hòa vẫn giữ nguyên lời khai, không còn chứng cứ nào khác để chứng minh, cơ quan điều tra không có căn cứ để buộc Đỗ Việt Hòa chịu trách nhiệm hình sự đối với số tiền cá độ 2.000.000 đồng là có căn cứ.

Đối với nội dung ghi trên tờ giấy cá độ có dòng chữ viết: "L1 2q 1.1/4 ăn 85 vào": T1 khai, khi đó Phạm Văn L1 và Nghiêm Sỹ L2 đều có mặt tại quán, cả hai đều báo số tiền, kèo, tỷ lệ cược cho T1, do vậy T1 không xác định được là L1 nào. Qua đấu tranh Phạm Văn L1 và Nghiêm Sỹ L2 đều không thừa nhận đã cá độ như nội dung thể hiện trên giấy nên không có căn cứ xác định Phạm Văn L1 hay Nghiêm Sỹ Lâm đã cá độ với số tiền 2.000.000 đồng, nên không có căn cứ xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Vũ Phương N1, Vũ Văn T5, Nghiêm Sỹ Lâm, Cơ quan điều tra đã chứng minh: Vũ Phương N1 cá độ số tiền 3.000.000 đồng, Vũ Văn T5 cá độ số tiền 4.000.000 đồng, Nghiêm Sỹ Lâm cá độ số tiền 3.000.000 đồng. Bản thân các đối tượng này đều chưa bị xử lý hành chính hoặc bị kết án mà chưa được xóa án tích về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc, nên Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự mà quyết định xử phạt hành chính đối với Vũ Phương N1, Vũ Văn T5 và Nghiêm Sỹ Lâm là đúng pháp luật.

Nguyễn Bá T1 còn khai nhận, có một số đối tượng đến quán tự xưng là Long, Hùng, Bộ ở thành phố Phủ Lý có tham gia cá độ với T1 nhưng chưa đặt tiền cho T1. Tuy nhiên khi lực lượng công an bắt quả tang, các đối tượng này không có mặt, bản thân T1 không xác định được họ tên, địa chỉ của những đối tượng này nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với nội dung các đối tượng L1, Hùng, N1, Bộ tham gia cá độ trận đấu giữa đội tuyển Nga gặp Uruquay, đội tuyển Ai Cập gặp Ả Rập Xê Út. Theo lời khai của T1 và T3, sau khi nhận được thông tin các kèo và tỷ lệ cược của hai trận đấu này, các đối tượng đã tham gia cá độ với T1 (bằng miệng, chưa đưa và nhận tiền), tuy nhiên do T1 và T3 không vào được trang Web cá độ, không nhập được số tiền cá độ vào trang Web này nên T1 và T3 thông báo cho các đối tượng tham gia cá độ hủy việc cá độ đối với hai trận đấu này. Do vậy, Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với T3 và T1 về hành vi này là có cơ sở.

Đối với đối tượng đã cung cấp trang Web cá độ cho T1, Cơ quan điều tra không xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng này. Do đó không có căn cứ để triệu tập, xác minh làm rõ xử lý theo quy định của pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy hành vi phạm tội của các bị cáo đều nhằm mục đích kiếm lời bất chính. Tuy nhiên quá trình xét xử các bị cáo đã xuất trình đơn trình bầy có hoàn cảnh khó khăn, có xác nhận của chính quyền địa phương, nên xem xét không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng:

- Truy thu số tiền 10 triệu đồng của Phạm Văn L1 đã sử dụng vào mục đích đánh bạc để sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với các tài sản thu giữ gồm: 01 màn hình máy tính nhãn hiệu HP màu đen LE1901W, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Sony màu đen; 01 tivi 48 inch nhãn hiệu SamSung; 01 đầu xem truyền hình số Settop box; 01 đầu Android box; 01 cục đổi nguồn nhãn hiệu Moso màu đen, kiểu loại MSA - C1000 IC - 12.0 - 12W - DE; 01 cục đổi nguồn màu đen, kiểu loại XY - 050200; 01 điều khiển tivi SamSung; 01 điều khiển Viettel; 01 cục đổi nguồn Sony; 01 chuột quang máy tính màu đen và số tiền 13.000.000 đồng là công cụ, phương tiện phục vụ mục đích tổ chức đánh bạc, nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Trả lại các tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội cho chủ sở hữu hợp pháp gồm: Nguyễn Bá T1 số tiền 10.400.000 đồng; Lương Ngọc T3 01 điện thoại Xphone; Phạm Văn L1 01 điện thoại Iphone5, 01 điện thoại Nokia, 01 xe mô tô nhãn hiệu Airblade BKS 90H9 - 4419 và đăng ký của xe (có trong hồ sơ); Đỗ Việt Hòa số tiền 1.000.000 đồng; 01 điện thoại Iphone5, 01 điện thoại Nokia, 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo BKS 90B1-268.87 và đăng ký của xe (có trong hồ sơ).

- 03 tờ giấy ghi thông tin cá độ bóng đá là tài liệu, chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo lưu tại hồ sơ vụ án.

Đối với những tài sản không liên quan đến tội phạm, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Hà Nam đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp gồm: Nguyễn Bá T1 01 xe mô tô BKS 30L7 - 2001, 01 điện thoại Iphone 6 plus, 01 điện thoại Viettel; Vũ Văn T5 01 điện thoại SamSung Galaxy J7; Vũ Phương N1 01 điện thoại Iphone 6 plus; Nghiêm Sỹ Lâm 01 điện thoại Galaxy C9 và số tiền 750.000 đồng (đã đối trừ số tiền 3.000.000 đồng L1 sử dụng đánh bạc); Nghiêm Tiến M1 01 xe mô tô BKS 90B2 -700.18. Việc trả lại các tài sản của cơ quan điều tra là đúng quy định của pháp luật, đến nay không có ai khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Bá T1, Lương Ngọc T3 phạm tội "Tổ chức đánh bạc"; Phạm Văn L1, Đỗ Việt Hòa phạm tội "Đánh bạc".

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Nguyễn Bá T1 06 (Sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/6/2018 đến ngày 27/7/2018.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lương Ngọc T3 36 (Ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ đi thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/6/2018 đến ngày 27/7/2018.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; khoản 5 Điều 65; Điều 56 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Đỗ Việt Hòa 07 tháng tù. Tổng hợp với 06 tháng tù cho hưởng án treo (chuyển thành 06 tháng tù giam) của Bản án số 84/2017/HSST ngày 07/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; buộc Đỗ Việt Hòa phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 13 (Mười ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ là 26/6/2018 được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/9/2017 đến 18/9/2017 tại Bản án số 84/2017/HSST ngày 07/12/2017 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Liêm.

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Phạm Văn L1 09 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (30/11/2018).

Giao bị cáo Phạm Văn L1 cho Ủy ban nhân dân xã TH, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự,

- Truy thu số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng) của Phạm Văn L1 sung vào ngân sách nhà nước.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: Số tiền 13.000.000đ (Mười ba triệu đồng); 01 màn hình máy tính nhãn hiệu HP màu đen LE1901W; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Sony màu đen; 01 tivi nhãn hiệu SamSung 48 inch; 01 đầu xem truyền hình số Settop box; 01 đầu Android box; 01 cục đổi nguồn nhãn hiệu Moso màu đen, kiểu loại MSA - C1000 IC - 12.0 - 12W - DE; 01 cục đổi nguồn màu đen, loại XY - 050200; 01 điều khiển tivi SamSung; 01 điều khiển Viettel; 01 cục đổi nguồn Sony; 01 chuột quang máy tính.

- Trả lại các tài sản gồm:

+ Nguyễn Bá T1 10.400.000đ (Mười triệu bốn trăm nghìn đồng).

+ Lương Ngọc T3: 01 điện thoại Xphone.

+ Phạm Văn L1: 01 điện thoại Iphone5, 01 điện thoại Nokia, 01 xe mô tô nhãn hiệu Airblade BKS 90H9 - 4419 và đăng ký của xe (có trong hồ sơ).

+ Đỗ Việt Hòa: Số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng), 01 điện thoại Iphone5, 01 điện thoại Nokia, 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Nouvo BKS 90B1-268.87 và đăng ký xe (có trong hồ sơ).

(Chi tiết vật chứng như trong Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 11/10/2018 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Liêm với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Liêm và Ủy nhiệm chi số 36 lập ngày 11/10/2018 tại Kho bạc Nhà nước huyện Thanh Liêm).

Tiếp tục tạm giữ tiền và tài sản đã tuyên trả lại cho các bị cáo để đảm bảo thi hành án dân sự.

3. Án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

- Buộc các bị cáo Nguyễn Bá T1, Lương Ngọc T3, Phạm Văn L1, Đỗ Việt Hòa, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

"Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự"./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND huyện Thanh Liêm;
- Công an huyện Thanh Liêm;
- Chi cục THA DS huyện Thanh Liêm;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Cổng thông tin điện tử của Tòa án;
- Các bị cáo;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Quốc Huy