

Bản án số: 13/2023/HS-ST
Ngày: 17-4-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦ THỪA, TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Văn Nhị;

Bà Mai Thị Hoa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thuý An – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Thi - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2023/TLST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2023/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Xuân S**, (tên gọi khác: Dũng); sinh năm 1978. Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Số 70 đường Phan Đình Phùng, phường T, thành phố H, tỉnh Quảng Nam; Chỗ ở hiện nay: 80/3A ấp Láng Cát, xã T, huyện C, thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 05/12; Nghề nghiệp: Làm thuê; Cha: Đinh D; Mẹ: Nguyễn Thị T; Vợ: Nguyễn Thị Ngọc Th; Có 02 người con: Lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2002; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được tại ngoại điều tra, (có mặt)

- Bị hại: Anh **Nguyễn Văn Đ**, (đã chết)

- Đại diện hợp pháp bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm: 1965
2. Ông Nguyễn Văn H, sinh năm: 1962

Cùng địa chỉ: số 33 rạch Hai Đường, khóm Tân An, phường H, thành phố Đ, tỉnh Đồng Tháp.

Đại diện theo ủy quyền của ông Hai: bà Nguyễn Thị H (văn bản ủy quyền ngày 01/7/2022), có mặt

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Đỗ Hữu N, sinh năm: 1976

Địa chỉ: 11.13 chung cư K Phú thuộc số 67 Huỳnh Thiện Lộc, phường T, quận P, tp.HCM;

Người đại diện theo ủy quyền của ông N: ông Cao Thanh T, sinh năm: 1980; Địa chỉ: số 24, Cách Mạng Tháng Tám, phường B, thành phố T, tỉnh Long An (có mặt)

2. Ông Nguyễn Văn T, sinh năm: 1984

Địa chỉ: ấp 1, xã M, huyện L, tỉnh Đồng Tháp(vắng mặt)

3. Anh Phạm Tuấn K, sinh năm: 1992

Địa chỉ: ấp Bà Mía, xã L, huyện T, tỉnh Long An (vắng mặt);

4. Anh Phan Như H, sinh năm: 1994

Địa chỉ: Thôn 9, xã D, huyện D, tỉnh Đắk Lắk(vắng mặt)

5. Ông Lê Trường G, sinh năm: 1980

Địa chỉ: ấp Bình Hòa, xã P, huyện H, tỉnh Hậu G (vắng mặt);

6. Anh Nguyễn Tấn L, sinh năm: 1995

Địa chỉ: Khóm 3, thị trấn N, huyện N, tỉnh Cà Mau (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ông Đỗ Hữu N mua lại nhà máy sản xuất chế biến lương thực gồm: quyền sử dụng đất, công trình xây dựng, máy móc thiết bị hình thành tại 23 quyền sử dụng đất, trong đó có 04 giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, 19 giấy chứng nhận quyền sử dụng quyền sở hữu tài sản khác gắn liền với đất. Trong

đó, có 01 giấy chỉ có nhà kho trên đất tại ấp Bà Phổ, xã B, huyện T từ Ngân hàng Thương mại cổ phần Ni (Ngân hàng N) bằng hình thức bán tài sản đấu giá.

Tháng 12/2021, sau khi nhận tài sản, ông N phát hiện một số mái tôn bị hư hỏng. Giữa tháng 5/2022, ông N thuê Đinh Xuân S (không làm hợp đồng bằng văn bản) sửa chữa khoảng 2.600m² mái tôn với số tiền 200.000.000đ, ông N cung cấp toàn bộ vật tư. Sau đó, Sơn thuê 06 công nhân (không làm hợp đồng lao động bằng văn bản) để làm gồm: Nguyễn Văn Đ, Nguyễn Văn T, Phạm Tuấn K, Phan Như H, Lê Trường G và Nguyễn Tấn L với tiền công 500.000đ/ngày. Tất cả đều không được huấn luyện an toàn lao động. Công việc của Đ, T, K, H, G và L là đứng trên mái nhà xưởng, tháo dỡ những tấm tôn cũ, riêng Sơn đứng dưới đất giám sát. Sau khi máy cần cẩu đưa những tấm tôn mới lên mái thì Đ, T, L, H, G, K mang lại bắt ốc vít vào đòn tay.

Ngày 28/5/2022, có Đ, T, L, H, G đi làm. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Sơn đứng dưới đất giám sát, L, H, G, Đ mang tấm tôn dài 8,5m; rộng 1,1m; dày 0,4mm cho T bắt ốc vít vào đòn tay (cách mặt đất 18m). H và Đ một đầu, G và L một đầu; L, H và G đứng trong mái đã lợp xong, Đ đứng gần vị trí trống để đặt tấm tôn bắt vít vào đòn tay. Cả 04 người đều không được cấp và mang thiết bị bảo hộ lao động. Cùng thời điểm này, trời chuyển mưa, tấm tôn bị gió giật mạnh làm cho L, H, G ngã về phía mái tôn đã lợp xong, riêng Đ ngã từ mái tôn xuống đất. Sơn và T đưa Đ đến Trung tâm y tế huyện Thủ Thừa nH anh Đ đã tử vong trên đường đi cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định số 490/KL-KTHS ngày 20/6/2022 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Long An kết luận nguyên nhân tử vong của Nguyễn Văn Đ như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định.

Trầy xước và rách da vùng mặt – cằm bên phải, máu chảy nhiều ra từ hai ống tai ngoài.

Gãy răng số 1 hàm trên, gãy xương hàm dưới, dập rách môi dưới.

Vỡ xương hộp sọ vùng thái dương trái, hố sọ giữa hai bên. Xuất huyết dưới nhện bán cầu trái và quanh cầu – hành não. Dập não thùy thái dương.

Gãy nhiều đoạn xương cánh tay phải và gãy đầu dưới xương quay tay phải.

2. Nguyên nhân chết: Do bị đa chấn thương.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 291/302/323/22/ĐC ngày 10/6/2022 của Phân viện Pháp y quốc gia tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Trong mẫu máu của Nguyễn Văn Đ không tìm thấy Ethanol và Methanol.

Tại Cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 20/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủ Thừa truy tố Đinh Xuân S về tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủ Thừa giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đinh Xuân S về tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”. Trong phần luận tội, ông Kiểm sát viên đã phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 295; Điều 35; Điều 50; các điểm: b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo Sơn từ 60.000.000đ đến 80.000.000đ.

Bị cáo không thực hiện quyền tranh luận mà xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ vào điểm e khoản 2 Điều 260 Bộ luật tố tụng hình sự Hội đồng xét xử xét thấy trong quá trình điều tra, truy tố vụ án thì hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và kiểm sát viên tiến hành đúng theo các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Xuân S đã khai nhận hành vi phạm tội đúng như cáo trạng đã nêu, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại CQĐT, biên bản khám nghiệm hiện trường và các chứng cứ khác mà cơ quan điều tra đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án và đã được xem xét, thẩm tra tại phiên tòa nên có đủ cơ sở khẳng định: Đinh Xuân S thuê 06 công nhân (không làm hợp đồng lao động bằng văn bản) gồm: Nguyễn Văn Đ, Nguyễn Văn T, Phạm Tuấn K, Phan Như H, Lê Trường G và Nguyễn Tấn L sửa chữa khoảng 2.600m² mái tôn nhà máy có độ cao cách mặt đất 18m tại ấp Bà Phổ, xã B, huyện T. Với công việc là đứng trên mái nhà xưởng, tháo dỡ tôn cũ, khi cần cầu đưa những tấm tôn mới lên mái thì mang lại bất ổn vào đòn tay, tất cả đều không được huấn

luyện an toàn lao động, không được cấp thiết bị bảo hộ lao động. Đinh Xuân S cũng không lắp đặt lan can an toàn và tẩm chặn chân ngăn ngừa người bị rơi, ngã khi làm việc ở độ cao từ 2m trở lên so với mặt đất. Khoảng 14 giờ ngày 28/5/2022, khi L, H, G, Đ mang tấm tôn đến vị trí đóng vào đòn tay thì gió giật mạnh làm Đ ngã từ mái tôn xuống đất tử vong. Hành vi của Đinh Xuân S đã vi phạm Điều 7, Điều 16 Luật an toàn, vệ sinh lao động; khoản 4 Điều 17, khoản 4 Điều 18 Nghị định 44/2016/NĐ-CP ngày 15/5/2016; Mục 2.1 và 2.19 Thông tư 14/2014/TT-BXD ngày 05/9/2014 của Bộ Xây dựng ban hành Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia an toàn trong xây dựng, mã số QCVN 18: 2014/BXD. Do đó hành vi của bị cáo Sơn đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 295 Bộ luật Hình sự.

[3] Cáo trạng và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủ Thừa đã phản ánh đúng hành vi mà bị cáo Sơn đã thực hiện, phù hợp với các tình tiết khách quan của vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử xác định cáo trạng và lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủ Thừa là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Hành vi trái pháp luật của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo thực hiện do lỗi vô ý, hành vi đó không chỉ trực tiếp xâm phạm đến sự an toàn trong lao động mà còn gây thiệt hại đến tính mạng của người lao động. Do đó, cần thiết phải xử lý bị cáo một hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cần xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ như: đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại để khắc phục hậu quả; đại diện bị hại bãi nại cho bị cáo xin cho bị cáo ở ngoài đi làm.

Đề nghị của ông Kiểm sát viên là có căn cứ pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về trách nhiệm dân sự: đại diện bị hại của bị cáo Sơn 100.000.000đ tiền bồi thường thiệt hại và đã có đơn xin bãi nại; tại phiên tòa không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[6] Đối với ông Nguyễn Hữu Ngọc là chủ sở hữu nhà xưởng nH ông N không phải là người sử dụng lao động, theo thỏa thuận bị cáo Sơn là người chịu toàn bộ trách nhiệm thi công và an toàn lao động. Do đó, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thủ Thừa không truy cứu trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đinh Xuân S phạm tội “Vi phạm quy định về an toàn lao động”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 295; Điều 35; Điều 50; các điểm: b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Đinh Xuân S** 60.000.000đ (sáu mươi triệu đồng).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 buộc bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm sung vào ngân sách Nhà nước.

Án xử sơ thẩm công khai, báo cho bị cáo, bà Nguyễn Thị H và ông Đỗ Hữu N biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 17-4-2023). Các đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Thủ Thừa;
- Chi cục THADS huyện Thủ Thừa;
- Công an huyện Thủ Thừa;
- Sở tư pháp tỉnh Long An;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thanh Tuấn