TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN H** **THÀNH PHỐ H**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 104/2024/HS-ST
Ngày: 20/5/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN H, THÀNH PHỐ H

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng T

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Việt A

Bà Trần Thị M

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn T - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân quận H, thành phố H.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố H tham gia phiên tòa*: Bà Phạm Thị N - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 96/2024/TLST- HS ngày 10 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 74/2024/QĐXXST- HS ngày 22 tháng 4 năm 2024; Quyết định hoãn phiên toà số 44/2024/HSST-QĐ ngày 06/5/2024 đối với bị cáo:

Họ tên: **Nguyễn Văn L** (Tên gọi khác: không); sinh năm 1998 tại H; HKTT và chỗ ở: Thôn Tự Khoát, xã Ngũ Hiệp, huyện T, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo, đảng phái: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn T; Con bà: Nguyễn Thị Thu H; Tiền án, tiền sự: Chưa; Nhân thân: Chưa bị kết án, chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Bị cáo bị bắt giữ người trong trường hợp khẩn cấp từ ngày 27/11/2023. Hiện đang bị tạm giam tại trại tạm giam số 2 - Công an thành phố H. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

[1].Tại cơ quan điều tra, các đối tượng khai nhận: Vào tối ngày 25/11/2023, Nguyễn Văn L (sinh năm 1998, HKTT và chỗ ở: Tự Khoát, Ngũ Hiệp, huyện T, thành phố H), Phan Tuấn S (Sinh năm: 1996, HKTT và chỗ ở: Số 4 khu A5 tập thể Xí nghiệp X130, xã Ngọc Hồi, huyện Thanh Trì, thành phố H), Trần Thái P (Sinh năm: 1996, HKTT và chỗ ở: Mã Kiều, xã Phương Trung, huyện T, thành phố H), Nguyễn Thị T (Sinh năm: 2001, HKTT: ấp Phương Thạnh 1, xã Hưng Phú, huyện M, tỉnh S, Chỗ ở: không chỗ ở cố định), Phạm Xuân T1 (Sinh năm: 1996, HKTT: Xóm Giữa, xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, H; Chỗ ở: 127 Mậu Lương, phường Kiến Hưng, Hà Đông, H) đi ăn sinh nhật của 1 người bạn tên là Nhung (bạn xã hội không rõ nhân thân lai lịch). Khoảng 1 giờ ngày 26/11/2023, Nhung có rủ các bạn đi hút bóng cười và nhờ L đặt hộ cho chỗ nghỉ. L liên hệ qua Messenger cho một người có tên "Bi Thanh"(không rõ nhân thân lai lịch) để nhờ đặt hộ phòng nghỉ tại Nhà nghỉ An Vinh Hotel số 37 BT 5 KĐT Pháp Vân -Tứ Hiệp, phường Hoàng Liệt, quận H, thành phố H. Sau đó, L nhắn tin cho mọi người địa chỉ và dặn mọi người khi đến thì nói là bạn "Bi Thanh" thì lễ tân nhà nghỉ sẽ dẫn lên phòng. Khi đến khách sạn thì Nhung, Nguyễn Văn L, Phan Tuấn S, Trần Thái P, Nguyễn Thị T, Phạm Xuân T1 lên phòng 303 nhà nghỉ An Vinh, Nhung nhờ L gọi bóng cười, L đồng ý và gọi 2 bình bóng cười, mọi người trong phòng nằm hút bóng cười và nghe nhạc. Sau khi dùng hết bóng cười, Nhung bảo L mua ketamine để sử dụng, L đồng ý và định sẽ tự mua ma túy mời sinh nhật Nhung và mời mọi người sử dụng cùng, không yêu cầu Nhung phải trả tiền mua ma túy cho mình. Đến khoảng trưa ngày 26/11/2023, L đi về nhà ăn cỗ đến gần 12 giờ L liên hệ qua Telegram với một người có tên "1" hỏi mua được 5.000.000 đồng tiền ma túy ketamine, L bảo người bán ma túy địa chỉ giao ma túy ở nhà nghỉ An Vinh Hotel và xin nợ tiền mua ma túy để hôm sau sẽ trả. Khoảng 30 phút sau, người bán ma túy bảo với L ma túy được giấu ở gốc cây đối diện Nhà hàng Bếp Xưa. L đến lấy ma túy rồi mang lên phòng 303 nhà nghỉ An Vinh, sau đó, L đổ ketamine ra đĩa trong phòng và xào ketamine cho mọi người sử dụng. Khoảng 1 tiếng sau thì Nhung đi về, còn lại có L, S, T, P và T1 ở trong phòng. Sau đó, L có gọi mua thêm ma túy kẹo để sử dụng và đã liên hệ qua zalo với một người có tên "Lukaku" mua 5 viên ma túy "kẹo" với giá 1.500.000 đồng, lần này L cũng xin nợ và bảo người bán ma túy mang ma túy đến nhà nghỉ An Vinh Hotel, khi người

bán ma túy đến, L xuống lấy ma túy và mang lên phòng để ra bàn mời mọi người sử dụng, còn bản thân không sử dụng ma túy kẹo. Đến khoảng 17 giờ, có người lên bảo mọi người trong phòng chuyển lên phòng tầng 5. Tại phòng, mọi người tiếp tục sử dụng ma túy và nghe nhạc đến khoảng gần 20 giờ ngày 26/11/2023 thì lễ tân nhà nghỉ báo có công an đến kiểm tra và dẫn những người trong phòng tầng 5 xuống tầng 4 để tránh nhưng khi cơ quan công an lên tầng 4 kiểm tra, các đối tượng đã khai nhận việc vừa sử dụng ma túy trên phòng tầng 5, sau đó, công an đã dẫn các đối tượng lên phòng tầng 5 kiểm tra. Qua kiểm tra, tổ công tác phát hiện thu giữ ma túy, công cụ sử dụng ma túy trong phòng.

Vật chứng của vụ án:

+ 01 đĩa sứ màu trắng đường kính khoảng 25 cm; 01 thẻ nhựa màu vàng, 01 tẩu hút tự tạo cuốn bằng tờ tiền 10.000 đồng;

+ Phát hiện dưới sàn nhà tinh thể màu trắng, tổ công tác đã cho tinh thể màu trắng vào trong 01 túi nilon kích thước 5x8 cm;

+ 01 túi nilon kích thước 4x6 cm bên trong chứa tinh thể màu trắng,

+ 01 túi nilon kích thước 3x4 cm bên trong chứa 2 viên nén màu trắng hình bầu dục và nửa viên nén màu trắng.

+ 01 loa màu đen, 01 đèn nháy màu trắng.

+ 01 đầu thu HK Vision (gồm 01 thẻ nhớ)

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15

Kết quả giám định số 7924 ngày 06/12/2023 của phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố H kết luận:

- Tinh thể màu trắng thu giữ dưới sàn nhà có khối lượng 0,166 gam là ma túy loại ketamine

- Tinh thể màu trắng bên trong túi nilon kích thước 4x6 cm có khối lượng 2,584 gam là ma túy loại ketamine

- 2 viên nén màu trắng hình bầu dục và 01 mảnh viên nén màu trắng bên trong túi nilon kích thước 3x4 cm có khối lượng 0,902 gam ma túy MDMA.

- 01 đĩa sứ màu trắng đường kính 25cm, 01thẻ nhựa màu vàng, 01 tẩu hút tự tạo bằng tờ tiền 10.000 đồng đều có dính ma túy ketamine.

Xét nghiệm đối với các đối tượng cho kết quả: Nguyễn Văn L, Phan Tuấn S, Trần Thái P, Nguyễn Thị T, Phạm Xuân T1 dương tính với ma túy.

Quá trình điều tra làm rõ chủ Cơ sở Nhà nghỉ An Vinh Hotel là Trần Thúy Quỳnh (sinh năm: 1987, HKTT: Minh Khai, Hai Bà Trưng, thành phố H, chỗ ở: Khu ĐT Hồng Hà, Tứ Hiệp, Thanh Trì, H), Quỳnh có ký hợp đồng lao động với

Trần Phương Thúy là nhân viên lễ tân (không có mặt tại nhà nghỉ ngày 26/11/2023), Nguyễn Trọng Quân là nhân viên lễ tân, Trần Thế Quyền là nhân viên buồng phòng, Nguyễn Thị Trường là nhân viên tạp vụ. Kiều Văn Bình (sinh năm: 1988, khu cây Da, xã Tùng Khê, Cẩm Khê, Phú Thọ) trước đây Bình đã từng làm thuê cho Quỳnh tại Nhà nghỉ An Vinh Hotel đến tháng 10/2023 Bình nghỉ, khoảng ngày 15/11/2023, Bình quay lại làm việc cho Quỳnh; Quỳnh là người trả lương, phân công lịch trực và giao nhiệm vụ cho từng nhân viên. Khoảng 17 giờ 30 ngày 26/11/2023 Quỳnh đến Nhà nghỉ An Vinh Hotel để xe ở trước Nhà nghỉ sau đó sang quán nước ở gần Nhà nghỉ ngồi uống nước đến khoảng 19 giờ 05 thì quay về Nhà nghỉ, vào đến Nhà nghỉ thì có Quyền đang trực lễ tân. Ngoài Quyền đang trực lễ tân ra thì có Bình và Trường có mặt ở Nhà nghỉ. Khi đến thì Quỳnh không đi kiểm tra các phòng khách thuê cũng như sổ sách của Nhà nghỉ. Việc các đối tượng thuê phòng Nhà nghỉ của Quỳnh để sử dụng ma túy Quỳnh không biết gì. Sau đó cơ quan Công an đi kiểm tra Nhà nghỉ phát hiện thông báo thì Quỳnh mới biết, nhưng do có việc cá nhân nên Quỳnh không ở lại Nhà nghỉ đến khi cơ quan Công an kiểm tra xong. Về số điện thoại 0947976976 Quỳnh khai đây là số điện thoại của Quỳnh, Quỳnh sử dụng số điện thoại này làm số Hotline của Nhà nghỉ và chỉ có Quỳnh quản lý, sử dụng. Ngày 26/11/2023 có khách gọi cho Quỳnh bảo mang nước lên phòng, tuy nhiên Quỳnh không nhớ phòng nào và Quỳnh có bảo nhân viên mang lên. Quỳnh cũng không nhớ là có nhắn tin cho khách thuê phòng hay không. Phòng nhà nghỉ không có trang bị hay cho thuê Loa, đèn nháy. Ngày 26/11/2023 Quỳnh có giao cho Bình trực lễ tân Nhà nghỉ. Về người đàn ông tên Tùng, Quỳnh khai là bạn xã hội không phải là nhân viên của Nhà nghỉ, ngày 25/11/2023 thì Tùng có qua Nhà nghỉ chơi, Tùng đi về lúc nào Quỳnh không biết. Quỳnh không biết thông tin gì về Tùng.

Nghiêm Trọng Quân khai là nhân viên Lễ tân của Nhà nghỉ An Vinh Hotel, Quân được Quỳnh thuê làm nhân viên Nhà nghỉ An Vinh Hotel. Quân trực Lễ tân ca đêm từ 19 giờ ngày hôm trước đến 8 giờ sáng ngày hôm sau. Ngày 25/11/2023 Quân có trực Lễ tân ca 19 giờ ngày 25/11/2023 đến 8 giờ ngày 26/11/2023, tuy nhiên do có việc cá nhân nên hơn 7 giờ Quân đã về và có bàn giao lại tiền phòng khách thuê đã thanh toán cho Tùng (không rõ nhân thân lai lịch bạn xã hội của Quỳnh). Khoảng 1 giờ 35 ngày 26/11/2023 Quân được một người khách tên Thanh gọi điện qua mạng xã hội Telegram đặt phòng hộ bạn nghỉ qua đêm, sau đó Quân báo cho Thanh số phòng là 303 của Nhà nghỉ. Khoảng 10 phút sau thì Quân thấy có 01 nam và 02 nữ đi vào Nhà nghỉ rồi ấn

thang máy tự lên phòng (phòng 303 chỉ có khóa trong, không có khóa từ). Khi khách lên phòng thì Quân có chuẩn bị giỏ đồ gồm: thuốc lá, kẹo, Pod sau đó để ra bàn lễ tân, sau đó anh Tùng là bạn của Quỳnh đã cầm giỏ đồ này và đi lấy đĩa, thẻ mang lên phòng 303. Việc Tùng mang các đồ lên phòng Quân không bảo Tùng. Quân không đi kiểm tra phòng và không biết việc các đối tượng có sử dụng ma túy hay không. Đến 8 giờ sáng 26/11/2023 Quân hết ca trực sau đó bàn giao lại cho Tùng rồi đi về. Quân không biết người đàn ông tên Thanh đặt phòng cũng như đàn ông tên Tùng (chỉ biết là bạn của Quỳnh). Việc các đối tượng đến thuê phòng hút bóng cười và sử dụng ma túy, bật nhạc Quân không biết gì.

Trần Thế Quyền khai là làm nhân viên lễ tân của nhà nghỉ An Vinh Hotel từ tháng 7/2023. Khoảng 17 giờ 30 ngày 26/11/2023 Quyền có đến nhà nghỉ An Vinh Hotel nhận ca làm việc đến khoảng 19 giờ 30 cùng ngày thì có cơ quan Công an đến kiểm tra phát hiện các đối tượng có hành vi Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, Quyền khai không biết các đối tượng thuê phòng để sử dụng ma túy từ lúc nào. Việc Bình chuyển khách từ tầng 5 xuống tầng 4 của Nhà nghỉ Quyền không biết gì, sau khi kiểm tra xong Bình đi đâu Quyền cũng không biết. Quân không biết người đàn ông tên Thanh đặt phòng cũng như đàn ông tên Tùng (chỉ biết Tùng là bạn của Quỳnh). Việc các đối tượng đến thuê phòng hút bóng cười và sử dụng ma túy, bật nhạc Quân không biết gì.

Nguyễn Thị Trường khai làm việc ở nhà nghỉ An Vinh Hotel được khoảng 02 tháng với công việc là tạp vụ, giặt chăn ga. Trường không làm lễ tân, không đi dọn phòng nên không biết việc các đối tượng đến thuê phòng để sử dụng ma túy. Không biết nhân thân lai lịch người đàn ông tên Tùng.

Tại bản cáo trạng số 94/CT-VKSHM ngày 09/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố Nguyễn Văn L về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

[2].Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tích chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo, đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Nguyễn Văn L từ 08 năm 06 tháng đến 09 năm tù.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo;

Tịch thu tiêu huỷ: Bao niêm phong bên trong có 01 đĩa sứ màu trắng đường kính khoảng 25 cm; 01 thẻ nhựa màu vàng; 2,584 gam ketamine; 0,166 gam ketamine và 0,902 gam MDMA.

- Tịch sung ngân sách nhà nước 01 tẩu hút tự tạo bằng tờ tiền 10.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax (đã qua sử dụng); 01 loa màu đen; 01 đèn nháy màu trắng.

[2.1].Tại phiên toà, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H đã truy tố. Bị cáo không có lời bào chữa nào, nhất trí với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H.

[3]. Lời nói sau cùng: Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận H, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H, kiểm sát viên trong quá tình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Tại biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa thể hiện: Khoảng 20 giờ 00 ngày 26/11/2023, tại Tầng 5 tại Nhà nghỉ An Vinh Hotel sô 37 BT 5 KĐT Pháp Vân Tứ Hiệp, phường Hoàng Liệt, quận H, thành phố H, bị cáo Nguyễn Văn L có hành vi cung cấp ma túy và công cụ để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cho bị cáo và 04 đối tượng gồm Phan Tuấn S, Trần Thái P, Nguyễn Thị T, Phạm Xuân T1 thì bị tổ công tác Công an phường M phối hợp đội Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an quận H, thành phố H tiến hành kiểm tra, phát hiện bắt giữ. Thu giữ tại chỗ: 2,750 gam Ketamine; 0,902 gam MDMA - là khối lượng ma túy khi bị bắt giữ chưa sử dụng hết.

Bị cáo Nguyễn Văn L có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi chuẩn bị dụng cụ, cung cấp chất ma túy cho L và 04 đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo Điểm b Khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân quận H truy tố theo tội danh và điều luật trên là hoàn toàn đúng pháp luật.

[3]. Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác, tiếp tay cho các tệ nạn buôn bán ma túy ngày càng phát triển. Bị cáo biết được tác hại của ma túy nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích thỏa mãn sự nghiện ngập của bản thân. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo đồng thời cũng để đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm.

Xét nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu nên không có tình tiết tăng nặng. Quá trình điều tra và tại phiên toà đã khai báo thành khẩn hành vi phạm tội, thái độ ăn năn hối cải nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập ổn định.Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại khoản 5 Điều 255 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[4]. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Đối với vật chứng của vụ án: 01 đĩa sứ màu trắng đường kính khoảng 25 cm; 01 thẻ nhựa màu vàng; 2,584 gam ketamine; 0,166 gam ketamine và 0,902 gam MDMA cần tịch thu tiêu huỷ

- Đối với 01 bao niêm phong bên trong có 01 tẩu hút tự tạo bằng tờ tiền 10.000 đồng là công cụ thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax (đã qua sử dụng); 01 loa màu đen; 01 đèn nháy màu trắng thu giữ của bị cáo là công cụ bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[5].Về các vấn đề khác:

Đối với đối tượng bán ma túy cho Nguyễn Văn L và đối tượng "Bi Thanh" L nhờ đặt phòng và mượn loa, đèn. Quá trình điều tra hiện không xác định được nhân thân lai lịch nên cơ quan Điều tra không có căn cứ xác minh điều tra xử lý.

Đối với Phan Tuấn S, Trần Thái P, Nguyễn Thị T, Phạm Xuân T1 đã có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy vi phạm khoản 1 điều 23 nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ, cơ quan Công an quận H đã ra quyết định xử phạt hành chính mỗi đối tượng 1.500.000 đồng vì vậy Hội đồng xét xử không xét.

Đối với Kiều Văn Bình đã được cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng vắng mặt. Quá trình xác minh thể hiện Bình không có mặt tại địa phương, không xác định được Bình ở đâu. Đối tượng tên Tùng hiện không xác minh rõ nhân thân lai lịch. Ngày 25/3/2024, cơ quan CSĐT Công an quận H đã tách tài liệu liên quan, vật chứng đến Kiều Văn Bình, Tùng cùng với chủ nhà nghỉ An Vinh Hotel để tiếp tục điều tra làm rõ sau nên HĐXX không xét.

Quá trình điều tra không xác định được nhân thân lai lịch của đối tượng tên Nhung nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với Trần Phương Thuý, Nguyễn Trọng Quân, Trần Thế Quyền, Nguyễn Thị Trường là nhân viên nhà nghỉ. Quá trình điều tra khai không biết việc các đối tượng đến thuê phòng để sử dụng ma tuý nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1]. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn L phạm tội *"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma tuý"*

[2]. Căn cứ: Điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn L 08 (Tám) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/11/2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[3].Căn cứ: Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu huỷ: Bao niêm phong bên trong có 01 đĩa sứ màu trắng đường kính khoảng 25 cm; 01 thẻ nhựa màu vàng; 2,584 gam ketamine; 0,166 gam ketamine và 0,902 gam MDMA.

- Tịch sung ngân sách nhà nước 01 bao niêm phong bên trong có 01 tẩu hút bằng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Promax. Imei:357370823318346 (đã qua sử dụng); 01 loa màu đen (đã qua sử dụng); 01 đèn nháy màu trắng (đã qua sử dụng).

(Vật chứng, tài sản hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận H, theo biên bản giao nhận ngày 12/4/2024 giữa Công an quận H và Chi cục Thi hành án quận H).

[4].Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5].Quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự .

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Hồng T

Nơi nhận:
- VKSND quận H;
- Những người tham gia tố tụng;
- Công an quận H;
- Cơ quan THA hình sự;
- Trại tạm giam số 2;
- Chi cục THA DS quận H;
- Tòa án ND thành phố H;
- Lưu hồ sơ.
- Lưu văn phòng