

Bản án số: 16/2022/HS-ST
Ngày 12-4-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI AN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Minh Hằng

Ông Lê Văn Vinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân Anh – Cán bộ Toà án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 03/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 05/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 02 năm 2022 và Thông báo thay đổi lịch phiên tòa số 02/TB-TA ngày 05/4/2022 đối với bị cáo:

- Lê Khánh H, sinh ngày 23 tháng 11 năm 2000 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Số L, T, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Duy H và con bà Nguyễn Thị K; chưa có chồng con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/10/2021; có mặt.

- Bị hại: Chị Trương Đào Kim N; nơi cư trú: Số X đường C, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Người làm chứng:

+ Chị Tăng Tuệ Nhật A; vắng mặt;

+ Chị Lê Diệu L; vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt;

+ Chị Lê Mỹ N'; vắng mặt;

- + Chị Trần Thảo N1; vắng mặt;
- + Anh Nguyễn Tùng P; vắng mặt;
- + Anh Phạm Vũ Hà P'; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 08/8/2021, tại nhà chị Trương Đào Kim N số X đường C, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, chị Kim N bị Lê Khánh H cùng một số đối tượng đến hành hung, H đã đập vỡ 01 điện thoại Iphone XS MAX và 02 mắt camera của chị Kim N. Cụ thể: Do có mâu thuẫn từ trước nên ngày 07/8/2021, Lê Khánh H có nhắn tin với chị Trương Đào Kim N để hỏi về việc chị Kim N nói xấu, xúc phạm H và hẹn ngày 8/8/2021 gặp nhau để giải quyết mâu thuẫn tại nhà chị Kim N. Đến trưa ngày 08/8/2021, H rủ Tăng Tuệ Nhật A, sinh năm 2001; ĐKHKT: số M, phường D, quận L, thành phố Hải Phòng và Lê Diệu L, sinh năm 1999; ĐKHKT: Số T, phường Q, quận K, thành phố Hải Phòng đến nhà H tại số L, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng để đi cùng giải quyết mâu thuẫn giữa H và chị Kim N. Tại đây, H kể nội dung mâu thuẫn cho Nhật A, Linh biết. Sau đó, H tiếp tục gọi điện rủ Lê Mỹ N', sinh năm 2003; ĐKHKT: Số A, xã An Đồng, huyện A, thành phố Hải Phòng để cùng đi giải quyết mâu thuẫn. Khi H, Nhật A, L đi đến đầu ngõ L, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng để bắt taxi thì gặp Lê Mỹ N'; Trần Thảo N1, sinh năm 2003, ĐKHKT: Số L, phường L, Quận L, thành phố Hải Phòng; Nguyễn Tùng P, sinh năm: 1994; ĐKHKT: Số T, phường C, quận N, thành phố Hải Phòng; Phạm Vũ Hà P', sinh năm 2000; ĐKHKT: Thôn M, xã N, huyện A, thành phố Hải Phòng. Khoảng gần 16 giờ cùng ngày cả nhóm của H đến nhà của chị Kim N. Chị Kim N mở cửa thì H, Nhật A, L, Lê Mỹ N', Trần Thảo N1 vào trong phòng khách tại tầng 1 còn P', P đứng ngoài. H yêu cầu chị Kim N phải xin lỗi vì đã nói xấu H. Tuy nhiên, chị Kim N có thái độ, lời nói thách thức nên H đã dùng tay phải tát liên tiếp 4-5 cái vào mặt, dùng chân đạp 2 cái vào vùng hông chị Kim N. Thấy vậy, Nhật A cũng lao vào dùng tay trái túm tóc, tay phải tát liên tiếp 7-8 cái vào vùng mặt, vùng đầu chị Kim N. H đưa điện thoại của mình cho Linh quay lại sự việc. Do bị đánh nên chị Kim N chạy lên tầng 2 khép cửa phòng lại, nhóm của H lại đi lên tầng 2 mở cửa phòng rồi H, Nhật A, Lê Mỹ N' lao vào dùng tay, chân túm tóc, đánh chị Kim N. Thấy chiếc điện thoại Iphone XS MAX, màu vàng của chị Kim N đang để ở trên giường, H đã cầm lên, ném xuống nền nhà khiến điện thoại bị vỡ màn hình. Quan sát thấy trong phòng có Camera, H nói "Tìm cái gì để đập cái Camera xuống" (mục đích tiêu huỷ chứng cứ ghi lại hình ảnh sự việc) rồi quay ra tìm đồ vật để đập mắt Camera. H tìm được 01 chiếc chổi mang vào phòng ngủ của chị Kim N ném xuống nền nhà rồi quay ra đi xuống phòng khách ở tầng 1. Linh cũng theo H đi xuống. Thấy trong phòng khách tầng 1 có lắp camera Linh đã dùng 01 chiếc khóa chữ U đập mắt Camera rồi dùng dao do Linh lấy từ trước ở trong bếp nhà chị Kim N cắt dây nguồn và dây tín hiệu

làm mất camera rời khỏi hệ thống. H quay lên phòng ngủ của chị Kim N tại tầng 2 dùng chổi đập, dùng tay giật mất camera xuống, dùng dao do Linh lấy ở bếp nhà chị Kim N đưa cắt dây nguồn và dây tín hiệu làm mất camera rời khỏi hệ thống. Sau đó, cả nhóm của H quay xuống tầng 1 để đi về. Do sợ trong mắt camera có thể nhớ lưu trữ nên khi rời khỏi nhà chị N, H đã cầm theo 2 mắt camera. H, L, Nhật A bắt taxi còn Lê Mỹ N', Trần Thảo N1, P', P đi xe đạp điện, xe máy về. Trên đường về, H bảo lái xe taxi dừng lại ở khu vực mặt đường An Kim Hải, tổ 1, phường Kênh Dương, quận Lê Chân, Hải Phòng rồi vứt 02 mắt camera xuống mương nước. Cơ quan điều tra chưa thu hồi được tài sản là 2 mắt camera mà H đã ném xuống mương nước.

Cơ quan công an đã thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS MAX màu vàng đã bị đập vỡ; 1 chổi quét nhà làm bằng nhựa dài 01m; 01 khóa chữ U; 01 dao dài 25cm, bản rộng 05cm cán gỗ dài 05cm.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 398/2021/TgT ngày 29 tháng 9 năm 2021 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Chị Trương Đào Kim N bị chấn thương đầu, cổ, ngực, bụng chỉ gây đau, không có dấu vết thương tích, không gây tổn thương thực thể ở sọ não, xương khớp, nội tạng nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Vết xây xước da cẳng tay trái và gối phải chỉ còn để lại đám thâm da, không để lại sẹo, không ảnh hưởng chức năng nên cũng không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Các thương tích trên có đặc điểm do tác động tương hỗ trực tiếp với vật tày gây nên.

Tại bản Kết luận định giá số 12/KL- HĐĐGTS ngày 22 tháng 9 năm 2021 kết luận: “Tổng giá trị thiệt hại của tài sản của 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS max, màu vàng tại thời điểm tháng 8/2021 là 5.200.000 đồng (Năm triệu hai trăm nghìn đồng).

Tại Công văn số 70/CV- HĐĐG ngày 30 tháng 8 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản quận Hải An đã trả lời: “02 (hai) mắt camera nhãn hiệu Dahua, màu trắng tại thời điểm hiện nay bị mất chưa thu hồi được. Hội đồng định giá đã xem xét các tài liệu liên quan. Tài sản cần định giá không rõ nguồn gốc, xuất xứ, năm sản xuất. Mặt khác, tài sản là thiết bị, máy móc đã qua sử dụng, thời gian sử dụng dài, tùy theo từng người sử dụng, bảo quản, môi trường sử dụng, thời gian sử dụng khác nhau có ảnh hưởng đến chất lượng giá trị của tài sản cần định giá. Việc giám định đánh giá chất lượng còn lại của tài sản là cần thiết. Tuy nhiên, do chưa thu hồi được tài sản nêu trên, không thể giám định đánh giá chất lượng còn lại của tài sản nên không có cơ sở xác định giá trị hiện tại của tài sản. Do đó, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận không đủ thông tin, căn cứ để định giá tài sản”.

Tại Công văn số 99/CV- HĐĐG ngày 01 tháng 12 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản quận Hải An đã trả lời: “Đối với 02 (hai) mắt camera nhãn hiệu Dahua tại vị trí phòng khách và phòng ngủ tầng 2, model DH-IPC-DHW1235C-A-V2, điện áp 12V-0,5A, xuất xứ Trung Quốc bị hư hỏng, bung bật khỏi chân đế, dây

cáp nguồn và dây tín hiệu đứt lìa khỏi camera, không còn tại vị trí. Hội đồng đã trả lời tại Công văn số 70/CV-HĐĐG ngày 30/8/2021 không đủ thông tin, căn cứ để định giá tài sản. Đối với 01 chiếc đầu ghi hình Dahua, model DHI-NVR4108HS-4KS2 điện áp 12V-2A, xuất xứ Trung Quốc, năm sản xuất 11/2020; 01 chiếc camera Dahua ngoài trời model DH-IPC-DHW1235C-A-V2, điện áp 12V-0,5A, xuất xứ Trung Quốc; 01 chiếc camera Dahua vị trí tầng 3, model DH-IPC-DHW1235C-A-V2, điện áp 12V-0,5A, xuất xứ Trung Quốc. Tất cả vẫn hoạt động bình thường. Dây tín hiệu, dây nguồn tại vị trí phòng khách và phòng ngủ tầng 2 không ảnh hưởng. Do các tài sản trên và hệ thống dây tín hiệu và dây nguồn vẫn hoạt động bình thường và không bị ảnh hưởng nên Hội đồng không thể xác định giá trị thiệt hại của tài sản”.

Về dân sự: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, bị hại là chị Trương Đào Kim N đã nhận đủ số tiền bồi thường đối với tài sản bị hủy hoại là chiếc điện thoại Iphone XS MAX. Ngoài ra bị hại chưa có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Cơ quan điều tra, Lê Khánh H khai nhận toàn bộ nội dung sự việc phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng, phù hợp với các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 06/01/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng đã truy tố Lê Khánh H về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Bị cáo thấy hối hận về hành vi của mình và gửi lời xin lỗi tới bị hại.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng thực hiện quyền công tố luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Lê Khánh H về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 178 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo mức án tù 9 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”; ấn định thời gian thử thách theo quy định.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường cho bị hại số tiền 5.800.000 đồng do sức khỏe bị xâm phạm và tài sản bị hủy hoại. Ngoài ra bị hại chưa yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại gì thêm, nếu bị hại có yêu cầu sẽ xem xét, giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

- Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS MAX màu vàng đã bị đập vỡ; 1 chổi quét nhà làm bằng nhựa dài 01m; 01 khóa chữ U; 01 dao dài 25cm, bản rộng 05cm cán gỗ dài 05cm vì không còn giá trị sử dụng.

Bị cáo Lê Khánh H không tranh luận với quan điểm của Kiểm sát viên, phần nói lời sau cùng bị cáo nhận thức được hành vi vi phạm pháp luật của mình, bị cáo xin lỗi bị hại và đã bồi thường cho bị hại giá trị tài sản mà bị cáo đã hủy hoại của bị hại. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Về sự vắng mặt của bị hại: Bị hại vắng mặt tại phiên tòa và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, căn cứ Điều 292 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại.

- Về tội danh:

[3] Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án, bị cáo Lê Khánh H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã nêu; phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của những người làm chứng, kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 16 giờ ngày 08/8/2021, tại nhà chị Trương Đào Kim N ở số C, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng, chị Kim N bị Lê Khánh H cùng một số đối tượng đến hành hung, H đã dùng tay ném vỡ 01 điện thoại Iphone XS MAX trị giá 5.200.000 đồng và 02 mắt camera của chị Kim N. Do đó, có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Lê Khánh H phạm tội “Hủy hoại tài sản” theo Điều 178 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát truy tố và kết luận là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ, đồng thời gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần phải xét xử mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

- Về tình tiết định khung hình phạt:

[5] Bị cáo Lê Khánh H dùng tay ném vỡ 01 điện thoại Iphone XS MAX giá trị 5.200.000 đồng; dùng chổi đập vỡ 01 mắt camera tại phòng ngủ tầng 2 và nói Linh lấy dụng cụ để đập 01 mắt camera tại tầng 1 nhà chị Kim N. Do đó, bị cáo bị xét xử theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự là đúng quy định pháp luật.

- Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi phạm tội, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo nhận tội, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật và xin lỗi người bị hại, bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm theo điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Về nhân thân: Ngoài hành vi hủy hoại tài sản, bị cáo H, Nhật A, Mỹ N' đã dùng tay chân đánh chị Kim N. Tuy nhiên, hành vi này không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại Điều 134 Bộ Luật Hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đã ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự, xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Khánh H, Nhật A, Mỹ N' theo quy định tại điểm e, khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính Phủ. Căn cứ vào lý lịch của bị cáo cho thấy bị cáo có nhân thân tốt vì ngoài lần phạm tội này, bị cáo luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú. Bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng.

- Về hình phạt:

[8] Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ thiệt do hành vi phạm tội của bị cáo gây nên, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, căn cứ Điều 65 của Bộ luật Hình sự và hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/05/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, Hội đồng xét xử thấy không cần bắt bị cáo phải cách ly khỏi xã hội mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát, giáo dục cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

- Về trách nhiệm dân sự:

[9] Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 5.800.000 đồng. Bị hại đã xác nhận nhận đủ số tiền bồi thường của bị cáo Lê Khánh H đối với tài sản bị hủy hoại là chiếc điện thoại Iphone XS MAX. Bị hại chưa yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề bồi thường gì thêm. Xét thấy việc bị hại chưa yêu cầu bồi thường gì thêm không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án này nên vấn đề dân sự sẽ tách ra để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự.

- Về xử lý vật chứng:

[10] 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS MAX màu vàng đã bị đập vỡ; 01 chổi quét nhà làm bằng nhựa dài 01m; 01 khóa chữ U; 01 dao dài 25cm, bản rộng 05cm cán gỗ dài 05cm không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. *Về tội danh và hình phạt:* Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử:

Bị cáo **Lê Khánh H** 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội "Hủy hoại tài sản", thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao Lê Khánh H cho Ủy ban nhân dân phường Đăng Lâm, quận Hải An, thành phố Hải Phòng để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự như sau:

Người được hưởng án treo có thể vắng mặt tại nơi cư trú nếu có lý do chính đáng và phải xin phép theo quy định tại khoản 2 Điều này, phải thực hiện khai báo tạm vắng theo quy định của pháp luật về cư trú. Thời gian vắng mặt tại nơi cư trú mỗi lần không quá 60 ngày và tổng số thời gian vắng mặt tại nơi cư trú không được vượt quá một phần ba thời gian thử thách, trừ trường hợp bị bệnh phải điều trị tại cơ sở y tế theo chỉ định của bác sỹ và phải có xác nhận điều trị của cơ sở y tế đó.

Người được hưởng án treo khi vắng mặt tại nơi cư trú phải có đơn xin phép và được sự đồng ý của Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục; trường hợp không đồng ý thì Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội phải trả lời bằng văn bản và nêu rõ lý do. Người được hưởng án treo khi đến nơi cư trú mới phải trình báo với Công an cấp xã nơi mình đến tạm trú, lưu trú; hết thời hạn tạm trú, lưu trú phải có xác nhận của Ủy ban nhân dân cấp xã hoặc Công an cấp xã nơi tạm trú, lưu trú. Trường hợp người được hưởng án treo vi phạm pháp luật, Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người đó đến tạm trú, lưu trú phải thông báo cho Ủy ban nhân dân cấp xã, đơn vị quân đội được giao giám sát, giáo dục kèm theo tài liệu có liên quan.

Việc giải quyết trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thực hiện theo quy định tại Điều 68 của Luật này.

Người được hưởng án treo không được xuất cảnh trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS MAX màu vàng đã bị đập vỡ; 01 chổi quét nhà làm bằng nhựa dài 01m; 01 khóa chữ U; 01 dao dài 25cm, bản rộng 05cm cán gỗ dài 05cm.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/1/2022 tại Chi Cục thi hành án dân sự quận Hải An, thành phố Hải Phòng).

3. *Về án phí*: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Lê Khánh H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. *Về quyền kháng cáo*: Căn cứ Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

5. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TANDTP Hải Phòng;
- VKSND quận Hải An;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra – Công an quận Hải An;
- Phòng PV 06- Công an TP Hải Phòng;
- Chi cục THADS quận Hải An;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND phường Đằng Lâm, quận Hải An;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hằng

