TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **121**/2023/HS-ST
Ngày: 26/5/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Bà Đỗ Thúy Anh;
- *Các Hội thẩm nhân dân*: Ông Nguyễn Tiến Chuyển
Ông Vương Đình Quang.

- ***Thư ký phiên tòa*:** Bà Đặng Thị Thùy Dung, Cán bộ Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa*:** Ông Đỗ Hoàng Tân, Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 107/2023/TLSTHS ngày 19/4/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 130/2023/QĐXXST-HS ngày 04/5/2023 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Trọng T** - Sinh năm: 1982
Nơi cư trú: TDP X, làng H, phường P, quận N, thành phố H.
Giới tính: Nam;
Nghề nghiệp: Lao động tự do.
Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không
Con ông: Nguyễn Trọng T1 - Đã chết
Con bà: Nguyễn Thị B - SN: 1953
Trú tại: TDP X, làng H, phường P, quận N, thành phố H.
Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ 3.
Vợ: Trần Thị H – SN 1983
Có 02 con. Lớn nhất sinh năm 2010; Nhỏ nhất sinh năm 2013
Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị giữ trong trường hợp khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 23/8/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

2. Họ và tên: **Nguyễn Đắc H1** - Sinh năm: 1986

Nơi cư trú: TDP X, làng H, phường P, quận N, thành phố H.

Giới tính: Nam;

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không

Con ông: Nguyễn Đắc S - SN: 1963

Con bà: Nguyễn Thị T2 - SN: 1963

Bị cáo là con duy nhất.

Vợ: Lê Ánh N - SN: 1987

Có 02 con: Lớn nhất sinh năm: 2007; Nhỏ nhất sinh năm: 2013

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/12/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

3. Họ và tên: **Nguyễn Trọng T3** - Sinh năm: 1973

Nơi cư trú: TDP X, làng H, phường P, quận N, thành phố H.

Giới tính: Nam;

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không

Con ông: Nguyễn Trọng T1 - Đã chết

Con bà: Đặng Thị D - Đã chết

Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con cả.

Vợ: Phạm Thị N1 - SN: 1980

Có 02 con: Lớn nhất sinh năm 2010; Nhỏ nhất sinh năm 2016

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo đầu thú, tạm giữ từ ngày 31/8/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

4. Họ và tên: **Nguyễn Đăng D1** - Sinh năm: 1977

Nơi cư trú: số M, tổ N, cụm F

, phường B, quận T, thành phố H.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không

Con ông: Nguyễn Đăng K - SN: 1947

Con bà: Trần Thị T4 - SN: 1944

Gia đình có 05 anh em, bị cáo là con thứ 3.

Vợ: Lê Thị H2 - SN: 1979

Có 03 con: Lớn nhất sinh năm 2008; Nhỏ nhất sinh năm 2017

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo đầu thú. Bị tạm giữ, tạm giam giữ từ ngày 23/8/2022, đến ngày 18/11/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn Tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú.

5. Họ và tên: **Phạm Đình H3** - Sinh năm: 1963

Nơi cư trú: TDP Y, làng H, phường P, quận N, thành phố H.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Quốc tịch: Việt Nam - Dân tộc: Kinh - Tôn giáo: Không

Con ông: Phạm Đình C - Đã chết

Con bà: Nguyễn Thị T5 - Đã chết

Bị cáo là con duy nhất.

Vợ: Cao Thị T6 - SN: 1967

Có 02 con: Lớn nhất sinh năm 2004; Nhỏ nhất sinh năm: 2008

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo đầu thú. Bị tạm giữ, tạm giam giữ từ ngày 23/8/2022, đến ngày 18/11/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn Tạm giam bằng biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua các mối quan hệ xã hội, Nguyễn Trọng T quen và biết Nguyễn Thế L (SN: 1993; HKTT: phường P, quận N, thành phố H) có tài khoản tổng cá độ bóng đá trên trang web "bongda88.com". T nói cho Nguyễn Đắc H1 biết và cả hai đã bàn bạc, thống nhất lấy tài khoản cá độ bóng đá từ L để cùng tổ chức cho khách cá độ bóng đá được thua bằng tiền nhằm thu tiền chênh lệch. Khoảng tháng 06/2022, L đã giao cho T 01 tài khoản tổng cá độ bóng đá DTE2648XXX có tên đăng nhập là "hbkXX" và mật khẩu là "Zxcv12XX" qua tin nhắn ứng dụng Telegram, không có định mức. Sau khi nhận tài khoản, T đã đổi mật khẩu thành "Hai888XX" và thông báo cho H1 biết để H1 đăng nhập quản lý cùng T, cả hai thống nhất quy ước với L 1 đô = 15.000 đồng (đô là đơn vị tiền tệ được quy ước trong cá độ bóng đá) và mỗi người tham gia 50% thắng

thua trong tổng cá độ bóng đá. Vào ngày thứ 2 hoặc thứ 3 hàng tuần, T sẽ tổng hợp tiền khách cá độ thắng thua và thanh toán với L bằng hình thức chuyển khoản từ tài khoản 19033039568XXX ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trọng T đến tài khoản 19033486522XXX ngân hàng Techcombank hoặc tài khoản 3451993999XXX ngân hàng Mbbank đều mang tên Nguyễn Thế L. Quá trình tìm khách chơi, T cho anh trai là Nguyễn Trọng T3 tham gia với tỷ lệ 12,5 % tổng số tiền thắng thua trong tổng cá độ bóng đá của T và H1, T còn lại là 37,5 % và H1 là 50% trong tổng số tiền chênh lệch thắng thua trên tài khoản tổng DTE2648XXX. Do T3 không biết đăng nhập vào tài khoản quản lý và theo dõi khách chơi nên vào thứ 2 hàng tuần, T sẽ cho T3 xem kết quả để T3 biết và tính tiền thắng thua theo tỷ lệ tham gia bằng hình thức chuyển khoản hoặc đưa trực tiếp tiền mặt. H1 sử dụng tài khoản 19035222221XXX ngân hàng Techcombank mang tên Lê Ánh N (SN: 1981; HKTT: TDP X làng H, phường P, quận N, thành phố H – vợ của H1) còn T3 sử dụng tài khoản 0948612XXX ngân hàng MB bank mang tên Nguyễn Trọng T3 để thanh toán tiền cá độ thắng thua với T qua tài khoản 19033039568XXX ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trọng T. Sau đó, T và H1 tìm được 02 khách chơi cá độ bóng đá là Phạm Đình H3 và Nguyễn Đăng D1 nên T nhờ L chia tài khoản DTE2648XXX thành các tài khoản DTE2648001XXX và DTE2648001XXX để T và H1 giao cho H3 và D1 chơi cá độ bóng đá, cụ thể:

**** Nguyễn Trọng T giao tài khoản DTE2648001XXX cho Nguyễn Đăng D1 với hạn mức 3000 đô***, quy ước 01 đô = 100.000 đồng để T, Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 cùng thu tiền chênh lệch thắng thua. T và D1 thỏa thuận thanh toán tiền cá độ thắng thua qua hình thức chuyển khoản hoặc đưa tiền mặt vào thứ 2 hàng tuần. Sau khi nhận tài khoản T giao, D1 đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X gắn sim số 0973222XXX (đã thu giữ) kết nối internet đăng nhập tài khoản, đổi mật khẩu thành "Khang18XX" và trực tiếp cá độ bóng đá bằng tài khoản đó. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ được trong khoảng thời gian từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022, Nguyễn Đăng D1 đã sử dụng tài khoản DTE2648001XXX cá độ 35 kèo trong số 27 trận bóng đá, trong đó 05 trận có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng, 22 trận có số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, cụ thể:

1. Các trận đấu có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng bao gồm:

- Trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Red Bull Salzburg gặp SK Austria thuộc giải vô địch quốc gia Áo ngày 20/8/2022, D1 cược 02 kèo:

+ Kèo 1: D1 cược kèo tài 2.25 khi tỉ số là 0-0, tỷ lệ ăn 0.98 với số tiền là 30 đô tương đương 3.000.000 đồng (30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng),

D1 thua số tiền 15 đô tương đương 1.500.000 đồng (15 đô x 100.000 đồng = 1.500.000 đồng).

+ Kèo 2: D1 đặt cược đội SK Austria được chấp 1.25 khi tỉ số là 0-0, tỷ lệ bỏ 0.99 với số tiền là 30 đô tương đương 3.000.000 đồng (30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng), D1 thua 29.7 đô tương đương 2.970.000 đồng (29.7 đô x 100.000 đồng = 2.970.000 đồng).

Số tiền đánh bạc của D1 trận này là (30 đô + 30 đô) x 100.000 đồng = ***6.000.000 đồng.***

- Trận đấu bóng đá giữa đội Cooks Hill United FC gặp Edgewworth Eagles thuộc giải bóng đá Úc ngày 20/8/2022, D1 cược 03 kèo:

+ Kèo 1: D1 đặt cược kèo hòa được thua và chọn đội Edgewworth Eagles thắng khi tỉ số 0-0, tỷ lệ ăn 0.74 với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 hòa tiền (không được và không mất tiền).

+ Kèo 2: D1 đặt cược kèo tài 0.75 hiệp 1, tỷ lệ ăn 0.98 với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), D1 thua 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng).

+ Kèo 3: D1 dặt cược kèo hòa được thua hiệp 1, chọn đội Edgewworth Eagles thắng khi tỉ số 0-0, tỷ lệ bỏ 0.84 với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng), kèo này D1 hòa tiền (không được và không mất tiền).

Số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô +20 đô + 20 đô) x 100.000 đồng = ***6.000.000 đồng.***

- Trận đấu bóng đá giữa đội IFK Norrkoping gặp AIK Solna của giải bóng đá Thụy Điển ngày 21/8/2022, D1 cược 02 kèo:

+ Kèo 1: D1 đặt cược kèo tài 4.25 khi tỉ số 0-3, tỷ lệ ăn 0.9 với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), D1 thắng được 18 đô tương đương 1.800.000 đồng (18 đô x 100.000 đồng) = 1.800.000 đồng.

+ Kèo 2: D1 đặt cược đội IFK Norrkoping chấp 0.75 khi tỉ số 3-0, tỷ lệ bỏ 0.92 với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), thắng 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô 100.000 đồng = 1.000.000 đồng).

Số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 18 đô + 20 đô + 10 đô) x 100.000 đồng = ***6.800.000 đồng.***

- Trận đấu bóng đá giữa đội Napoli gặp Monza của giải bóng đá Serie A Italia ngày 21/8/2022, D1 đặt cược 01 kèo tài 0.75 hiệp 1, tỷ lệ cược là bỏ 0,76 với số tiền là 30 đô tương đương 3.000.000 đồng (30 đô x 100.000 đồng =

3.000.000 đồng), thắng được số tiền là 30 đô tương đương 3.000.000 đồng (30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng).

Số tiền đánh bạc trận này của D1 là (30 đô + 30 đô) x 100.000 đồng = ***6.000.000 đồng.***

- Trận đấu bóng đá giữa đội AS Roma gặp Cremonese của giải bóng đá Serie A Italia ngày 22/8/2022, D1 đặt cược 03 kèo:

+ Kèo 1: D1 đặt cược đội Cremonese được chấp 0.25, tỷ lệ ăn 0.97 với số tiền là 40 đô tương đương 4.000.000 đồng (40 đô x 100.000 đồng = 4.000.000 đồng), thắng 19.4 đô tương đương 1.940.000 đồng (19.4 đô x 100.000 đồng = 1.940.000 đồng).

+ Kèo 2: D1 đặt cược kèo tài 0.75 hiệp 1, tỷ lệ bỏ 0.7 với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), thua 14 đô tương đương 1.400.000 đồng (14 đô x 100.000 đồng = 1.400.000 đồng).

+ Kèo 3: D1 đặt cược kèo tài 0.75 hiệp 1, tỷ lệ bỏ 0.91 với số tiền 30 đô tương đương 3.000.000 đồng (30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng), thua 27.3 đô tương đương 2.730.000 đồng.

Số tiền đánh bạc trận này của D1 là (40 đô + 19.4 đô + 20 đô + 30 đô) x 100.000 đồng = ***10.940.000 đồng.***

Tổng số tiền Nguyễn Đăng D1 đánh bạc các ngày 20, 21 và 22/8/2022 trong 05 trận có số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng là 35.740.000 đồng.

2. Các trận đấu có số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng bao gồm:

- Trận đấu bóng đá giữa đội VfL Wolfsburg gặp Schalke của giải bóng đá vô địch quốc gia Đức ngày 20/08/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 30 đô tương đương 3.000.000 đồng (30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng), D1 thua 01 kèo số tiền là 29,7 đô tương đương 2.970.000 đồng (29,7 đô x 100.000 đồng = 2.970.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Leiceste City gặp Southampton của giải bóng đá ngoại hạng Anh ngày 20/08/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 16,6 đô tương đương 1.660.000 đồng (16,6 đô x 100.000 đồng = 1.660.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội FF Jaro gặp JaPS của giải bóng đá hạng 2 Phần Lan ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thắng số tiền là 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô x 100.000 đồng =

1.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 10 đô) x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Eveton gặp Nottingham Forest của giải ngoại hạng Anh ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 19,2 đô tương đương 1.920.000 đồng (19,2 đô x 100.000 đồng = 1.920.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội The New Saints gặp Penybont của giải ngoại hạng xứ Wales ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), D1 thua 01 kèo số tiền là 14 đô tương đương số tiền 1.400.000 đồng (14 đô x 100.000 đồng bằng 1.400.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Khimki gặp Lokomotiv Moscow của giải ngoại hạng Nga ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 02 kèo với tổng số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), D1 thắng cả 02 kèo với tổng số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 20 đô) x 100.000 đồng = 4.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Podbeskidzie Bielsko Biala gặp Puszcza của giải bóng đá hạng 1 Ba Lan ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 17,4 đô tương đương 1.740.000 đồng (17,4 đô x 100.000 đồng = 1.740.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội SV Lafnitz gặp FC Dornbirn của giả bóng đã hạng 1 Áo ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 18,2 đô tương đương 1.820.000 đồng (18,2 đô x 100.000 đồng = 1.820.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Tottenham Hotspur gặp Wolverhampton của giải ngoại hạng Anh ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 8,6 đô tương đương 860.000 đồng (8,6 đô x 100.000 đồng = 860.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội FC Elva gặp Ida – Virumaa FC Alliance của giải ngoại hạng 2 Estonia ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 02 kèo với tổng số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), D1 thắng cả 02 kèo với tổng số tiền là 18,8 đô tương đương 1.880.000 đồng (18,8 đô x 100.000 đồng = 1.880.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 18,8 đô) x 100.000 đồng = 3.880.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Tulevik Viljandi gặp FCI Levadia Tallinn U21 của giải bóng đá hạng 2 ESTONIA ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô x 100.000 đồng = 1.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 8,8 đô tương đương 880.000 đồng (8,8 đô x 100.000 đồng = 880.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 10 đô x 100.000 đồng = 1.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Hibernian gặp Rangers FC của giải ngoại hạng Scotland ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thắng số tiền là 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô x 100.000 đồng = 1.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Lokomotive gặp Tennis Borussia Berlin của giải bóng đá hạng 4 Đông Bắc Đức ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng), kèo này D1 thắng số tiền là 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô x 100.000 đồng = 1.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 10 đô) x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Gimnastica Segoviana CF gặp Rral Avila CF của giải bóng đã giao hữu câu lạc bộ ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 15 đô tương đương 1.500.000 đồng (15 đô x 100.000 đồng = 1.500.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Real Aviles gặp CD Atletico Tordesillas của giải bóng đá giao hữu câu lạc bộ ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thắng số tiền là 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô x 100.000 đồng = 1.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Athketic Bilbao B gặp RS Gimnastica Torrelavega của giải bóng đá giao hữu câu lạc bộ ngày 20/8/2022: D1 đặt cược

01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thắng được số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 20 đô) x 100.000 đồng = 4.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Dynamo Ceske Budejovice B gặp Jiska Domazlice của giải bóng đá Czech Republoc 3RD Division CFL ngày 20/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thắng số tiền là 9,8 đô tương đương 980.000 đồng (9,8 đô x 100.000 đồng = 980.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô + 9,8 đô) x 100.000 đồng = 2.980.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Ranheim gặp Bryne của giải bóng đá hạng 1 Nauy ngày 22/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền là 19,4 đô tương đương 1.940.000 đồng (19,4 đô x 100.000 đồng = 1.940.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Raufoss IL gặp Kongsvinger của giải bóng đá hạng 1 Nauy ngày 22/8/2022: trận này D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thắng số tiền là 10 đô tương đương 1.000.000 đồng (10 đô x 100.000 đồng = 1.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 30 đô x 100.000 đồng = 3.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội KFUM Oslo gặp Fredrikstad của giải bóng đá hạng 1 Nauy ngày 22/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), kèo này D1 thua số tiền 19,8 đô tương đương 1.980.000 đồng (19,8 đô x 100.000 đồng = 1.980.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Parnu JK gặp Harju JK Laagri của giải bóng đá hạng 2 ESTONIA ngày 22/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng), D1 thắng kèo này được số tiền là 9,4 đô tương 940.000 đồng (9,4 đô x 100.000 đồng = 940.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là (20 đô +9,4 đô) x 100.000 đồng = 2.940.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Flora Tallinn U21 gặp FC Nomme United của giải bóng đá hạng 2 Estonia ngày 22/8/2022: D1 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000

đồng), kèo này D1 thua số tiền là 20 đô tương đương 2.000.000 đồng (20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của D1 là 20 đô x 100.000 đồng = 2.000.000 đồng.*

Tổng số tiền Nguyễn Đăng D1 đánh bạc các ngày 20, 21 và 22/8/2022 trong 22 trận có số tiền đánh bạc mỗi trận dưới 5.000.000 đồng là 55.820.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Đăng D1 khai: ngày 22/8/2022 D1 đã thanh toán cho T số tiền 4.200.000 đồng bằng hình thức chuyển khoản (đây là số tiền cá độ bóng đá của D1 đã thua trước ngày 20/8/2022). Tuy nhiên quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không xác định được các trận bóng đá D1 đã cá độ từ trước ngày 20/8/2022.

* ***Nguyễn Đắc H1 giao tài khoản DTE2648001XXX cho Phạm Đình H3*** với hạn mức 2000 đô, quy ước với nhau 01 đô = 20.000 đồng để H1, Nguyễn Trọng T và Nguyễn Trọng T3 cùng thu tiền chênh lệch thắng thua. Sau khi có kết quả thắng thua, H3 và H1 thanh toán với nhau bằng tiền mặt vào thứ 2 hàng tuần rồi H1 giao cho T để T tổng hợp và thanh toán với L. Sau khi nhận tài khoản H1 giao, H3 sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 (H3 đã vứt đi để tránh bị phát hiện do đó không thu giữ được) có kết nối internet đăng nhập vào tài khoản, đổi mật khẩu thành "Laono63XX" và trực tiếp cá độ bóng đá bằng tài khoản đó. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm rõ được ngày 21/8/2022, Phạm Đình H3 đã sử dụng tài khoản DTE2648001XXX thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ 20 kèo trong số 07 trận đấu bóng đá. Trong đó có 03 trận có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng và 04 trận còn lại có số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, cụ thể:

1. Các trận đấu bóng đá có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng:

- Trận đấu bóng đá giữa đội Napoli gặp Monza của giải Serie A Italia, H3 đặt cược 08 kèo:

+ Kèo 1: H3 đặt cược kèo xỉu 3.75 khi tỉ số đang là 2-0, tỷ lệ bỏ -0.99 ăn đủ với số tiền là 120 đô tương đương 2.400.000 đồng (120 đô x 20.000 đồng = 2.400.000 đồng), thua 59,4 đô tương đương 1.188.000 đồng (59,4 đô x 20.000 đồng = 1.188.000 đồng).

+ Kèo 2: H3 đặt cược xỉu 1.5 của hiệp 1 khi tỉ số đang là 1-0, tỷ lệ ăn là 0.21 với số tiền 20 đô tương đương 400.000 đồng (20 đô x 20.000 đồng = 400.000 đồng), thua 20 đô đô tương đương 400.000 đồng (20 đô x 20.000 đồng = 400.000 đồng).

+ Kèo 3: H3 đặt cược Monza chấp 1 khi tỉ số đang là 1-0 với số tiền là 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000

đồng), thua 91 đô tương đương 1.820.000 đồng (91 đô x 20.000 đồng = 1.820.000 đồng).

+ Kèo 4: H3 đặt cược xỉu 1.5 của hiệp 1 khi tỉ số đang là 1-0, tỷ lệ ăn là 0.49 với số tiền là 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng), thua 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng).

+ Kèo 5: H3 đặt cược xỉu 1.5 của hiệp 1 khi tỉ số đang là 1-0, tỷ lệ ăn là 0.51 với số tiền là 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng), thua 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng).

+ Kèo 6: H3 đặt cược tài của hiệp 1 khi tỉ số đang là 0-0, tỷ lệ bỏ cược là -0.72 ăn đủ tiền với số tiền là 200 đô tương đương 4.000.000 đồng (200 đô x 20.000 đồng = 4.000.000 đồng), thắng 200 đô tương đương 4.000.000 đồng (200 đô x 20.000 đồng = 4.000.000 đồng).

+ Kèo 7: H3 đặt cược tài 1 của hiệp 1 khi tỉ số đang là 0-0, tỷ lệ bỏ cược là - 0.79 ăn đủ tiền với số tiền 200 đô tương đương 4.000.000 đồng (200 đô x 20.000 đồng = 4.000.000 đồng, thắng 200 đô tương đương 4.000.000 đồng (200 đô x 20.000 đồng = 4.000.000 đồng.

+ Kèo 8: H3 đặt cược Monza được chấp 1.75 khi tỉ số đang là 1-0, tỷ lệ ăn 0.91 với số tiền 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng), thua 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng).

Số tiền đánh bạc trận này của H3 là (120 đô + 20 đô + 100 đô + 100 đô +100 ô + 200 đô + 200 đô +200 đô + 200 đô) x 20.000 đồng = ***26.880.000 đồng.***

- Trận đấu bóng đá giữa đội Newcastle United gặp Manchester City của giải bóng đá ngoại hạng Anh, H3 dặt cược 04 kèo:

+ Kèo 1: H3 đặt cược kèo tài 6.5 khi tỉ số đang là 3-3, tỷ lệ bỏ 0.25 với số tiền là 300 đô tương đương 6.000.000 đồng (300 đô x 20.000 đồng = 6.000.000 đồng), thua 75 đô tương đương 1.500.000 đồng (75 đô x 20.000 đồng = 1.500.000 đồng).

+ Kèo 2: H3 đặt cược kèo hòa được thua, chọn đội Manchester City khi tỉ số đang là 3-3, tỷ lệ ăn 0.33 với số tiền là 30 đô tương đương 600.000 đồng (30 đô x 20.000 đồng = 600.000 đồng), kèo này H3 hòa tiền (không được và không mất tiền).

+ Kèo 3: H3 đặt cược kèo Manchester City chấp 0.75 khi tỷ số đang là 3 - 1, tỷ lệ cược là bỏ 0.88 ăn đủ với số tiền là 100 đô tương đương 2.000.000

đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng), thắng được 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng).

+ Kèo 4: H3 đặt cược kèo Manchester City chấp 0.75 khi tỷ số đang là 3 - 1, tỷ lệ cược là bỏ 0.9 ăn đủ với số tiền là 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng), thắng được 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng).

Số tiền đánh bạc trận này của H3 là (300 đô + 30 đô +100 đô + 100 đô + 100 đô + 100 đô) x 20.000 đồng = ***14.600.000 đồng.***

- Trận đấu bóng đá giữa đội Empoli gặp Fiorentina của giải bóng đá Serie A Italia, H3 đặt cược 04 kèo:

+ Kèo 1, 2, 3 H3 đặt cược giống nhau: H3 đặt cược kèo Empoli được chấp 0.25 tỷ lệ bỏ 94 ăn đủ với số tiền là (100 đô + 100 đô +100 đô) tương đương 6.000.000 đồng ((100 đô + 100 đô + 100 đô) x 20.000 đồng = 6.000.000 đồng), thắng tổng số tiền là (50 đô + 50 đô + 50 đô) tương đương 3.000.000 đồng ((50 đô + 50 đô + 50 đô) x 20.000 đồng = 3.000.000 đồng).

+ Kèo 4: H3 đặt cược kèo Empoli được chấp 0.25, tỷ lệ ăn 0.95 với số tiền là 100 đô tương đương 2.000.000 đồng (100 đô x 20.000 đồng = 2.000.000 đồng), thắng 47,5 đô tương đương 950.000 đồng (47,5 đô x 20.000 đồng = 950.000 đồng).

Số tiền đánh bạc trận này của H3 là (300 đô + 150 đô + 100 đô + 47,5 đô) x 20.000 đồng = ***11.950.000 đồng.***

Tổng số tiền Phạm Đình H3 đánh bạc ngày 21/8/2022 trong 03 trận có số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng là 53.350.000 đồng.

2. Các trận đấu bóng đá có số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng gồm:

- Trận đấu bóng đá giữa đội Atalanta gặp AS Roma của giải bóng đá Saba Club Friendly Virtual Pes 21 – 25 Mins Play: H3 đặt cược 01 kèo với số tiền là 60 đô tương đương 1.200.000 đồng (60 đô x 20.000 đồng = 1.200.000 đồng), kèo này H3 thắng được số tiền là 57 đô tương đương 1.140.000 đồng (57 đô x 20.000 đồng = 1.140.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của H3 là (60 đô + 57 đô) x 20.000 đồng = 2.340.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Lille OSC gặp Paris Aaint Germain của giải bóng đã LIGUA 1 (Pháp): H3 đặt cược 01 kèo với số tiền là 60 đô tương đương 1.200.000 đồng (60 đô x 20.000 đồng = 1.200.000 đồng), kèo này H3 thắng số tiền là 52,8 đô tương đương 1.056.000 đồng (52,8 đô x 20.000 đồng = 1.056.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của H3 là (60 đô + 52,8 đô) x 20.000 đồng = 2.256.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội Atalanta gặp AC Milan của giải bóng đá vô địch quốc gia Italia: H3 đặt cược 01 kèo với số tiền là 60 đô tương đương 1.200.000 đồng (60 đô x 20.000 đồng = 1.200.000 đồng), kèo này H3 thua số tiền 26,4 đô tương đương 528.000 đồng (26,4 đô x 20.000 đồng = 528.000 đồng) nên *số tiền đánh bạc trận này của H3 là 60 đô x 20.000 đồng = 1.200.000 đồng.*

- Trận đấu bóng đá giữa đội RKC Waalwwijk gặp Feyenoord của giải bóng đá vô địch quốc gia Hà Lan: H3 đặt cược 01 kèo với số tiền là 20 đô tương đương 400.000 đồng (20 đô x 20.000 đồng = 400.000 đồng), kèo này H3 thắng được số tiền là 6,4 đô tương đương 128.000 đồng (6,4 đô x 20.000 đồng = 128.000 đồng) *nên số tiền đánh bạc trận này của H3 là (20 đô + 6,4 đô) x 20.000 đồng = 528.000 đồng.*

Tổng số tiền Phạm Đình H3 đánh bạc ngày 21/8/2022 trong 04 trận có số tiền đánh bạc mỗi trận dưới 5.000.000 đồng là 6.324.000 đồng.

Phạm Đình H3 khai đã thanh toán tiền thua cá độ cho Nguyễn Đắc H1 đối với những trận bóng diễn ra trước ngày 20/8/2022 với số tiền là 4.000.000 đồng bằng hình thức đưa tiền mặt trực tiếp (phù hợp với lời khai của H1). Quá trình điều tra, xác minh Cơ quan điều tra không xác định được các trận bóng đá H3 đã đánh bạc trước ngày 21/8/2022.

Như vậy, từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022, Nguyễn Đăng D1 đã sử dụng tài khoản DTE2648001XXX để cá độ bóng đá với Nguyễn Trọng T thắng được 205,4 đô và thua 312,7 đô. Theo quy ước 1 đô = 100.000 đồng thì D1 thua số tiền là 312,7 đô - 205,4 đô = 107,3 đô x 100.000 đồng = 10.730.000 đồng (chưa thanh toán), do đó D1 và T không được và chưa được hưởng lợi. Ngày 22/8/2022, D1 đã chuyển khoản số tiền 4.200.000 đồng cho T để thanh toán tiền thua cá độ bóng đá còn nợ trước đó (không nhớ cụ thể là tiền thắng thua những trận nào).

Ngày 21/8/2022 Phạm Đình H3 đã sử dụng tài khoản DTE2648001XXX để cá độ bóng đá với Nguyễn Đắc H1 thắng được 913,7 đô và thua 572,8 đô. Theo quy ước 1 đô = 20.000 đồng thì H3 thắng cá độ là 913,7 đô - 572,8 đô = 341,9 đô, thu lợi số tiền là 341,9 đô x 20.000 đồng = 6.838.000 đồng (chưa thanh toán). Quá trình đánh bạc, H3 đã thanh toán cho H1 số tiền thua cá độ trước đó là 4.000.000 đồng nhưng Quá trình điều tra, xác minh Cơ quan điều tra không xác định được các trận bóng đá H3 đã đánh bạc trước ngày 21/8/2022.

Do Nguyễn Thế L là người cung cấp tài khoản tổng DTE2648XXX và sau đó L đã chia tài khoản trên thành 02 tài khoản cấp dưới là DTE2648001XXX và DTE2648001XXX theo đề nghị của Nguyễn Trọng T để

T cùng Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 tổ chức cho Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền (D1 đánh bạc bằng tài khoản DTE2648001XXX do T giao; H3 đánh bạc bằng tài khoản DTE2648001XXX do H1 giao) nên L, T, H1 và T3 đều phải chịu trách nhiệm đồng phạm chung với nhau về hành vi tổ chức đánh bạc đối với tổng số tiền Phạm Đình H3 và Nguyễn Đăng D1 đã đánh bạc trong các trận cá cược đá bóng có số tiền đánh bạc trên 5.000.000 đồng (là 89.090.000 đồng. Trong đó có 01 trận cá độ có số tiền đánh bạc là 26.800.000 đồng) và các trận bóng có số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng (là 62.144.000 đồng). Tổng cộng số tiền tổ chức đánh bạc là 151.234.000 đồng.

Từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022, Nguyễn Đăng D1 đánh bạc thắng được tổng số tiền là 205,4 đô, thua tổng số tiền là 312,7 đô nên Nguyễn Trọng T thắng D1 số tiền là 312,7 đô – 205,4 đô = 107,3 đô, tính theo quy ước 1 đô = 100.000 đồng thì D1 thua và phải thanh toán cho T số tiền 107,3 đô tương đương 10.730.000 đồng nhưng chưa thanh toán. Ngày 21/8/2022, Phạm Đình H3 đánh bạc thắng được tổng số tiền là 913,7 đô, thua tổng số tiền là 571,8 đô nên H3 thắng Nguyễn Đắc H1 số tiền 913,7 đô – 571,8 = 341,9 đô, tính theo quy ước 1 đô = 20.000 đồng thì H1 phải thanh toán cho H3 số tiền 341,9 đô tương đương 6.838.000 đồng nhưng chưa thanh toán. Như vậy, trong tài khoản tổng DTE2648XXX L cấp cho T thì H3 và D1 đã đánh bạc thắng tổng số tiền là 205,4 đô + 913,7 đô = 1.119,1 đô và thua tổng số tiền là 312,7 đô + 571,8 đô = 884,5 đô nên T, H1 và Nguyễn Trọng T3 thắng Nguyễn Thế L số tiền là 1.119,1 đô – 884,5 đô = 233,6 đô, tính theo quy ước 1 đô = 15.000 đồng thì L phải thanh toán cho T số tiền 223,6 đô tương đương 3.504.000 đồng (chưa thanh toán). Như vậy, tổng số tiền T, H1 và T3 hưởng lợi chênh lệch là 10.730.000 đồng + 3.504.000 đồng – 6.838.000 đồng = 7.396.000 đồng. Chia theo tỷ lệ ăn chia giữa T, H1 và T3 thì H1 sẽ được thu lợi 50% tương đương số tiền 3.698.000 đồng, T sẽ được thu lợi 37,5% tương đương số tiền 2.773.500 đồng và T3 sẽ được thu lợi 12,5% tương đương số tiền 924.500 đồng (chưa thanh toán).

Tại Cơ quan điều tra, các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Trọng T3, Nguyễn Đắc H1, Phạm Đình H3 và Nguyễn Đăng D1 đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Ngoài ra, các bị cáo khai D1 và H3 trước đó đã cá độ nhiều trận bóng đá khác bằng tài khoản DTE2648001XXX và DTE2648001XXX do T và H1 giao cho nhưng không nhớ được cụ thể các trận cá cược và số tiền thu lợi bất chính. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu giữ được dữ liệu cá độ bóng đá của các ngày trước đó nên không có cơ sở làm rõ và xử lý.

Đối với Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 sau khi đã đối chiếu, thanh toán thắng thua với Phạm Đình H3 và Nguyễn Đăng D1 thì T sẽ tổng hợp và thanh toán thắng thua với L rồi chia cho H1 và T3 theo tỷ lệ % tham gia theo như đã thỏa thuận. T, H1 và T3 thanh toán thắng thua với nhau bằng tiền mặt hoặc chuyển khoản ngân hàng. T sử dụng tài khoản 19033039568XXX của T tại ngân hàng Techcombank, H1 sử tài khoản 19035222221XXX ngân hàng Techcombank mang tên Lê Ánh N – là vợ của H1) còn T3 sử dụng tài khoản 0948612XXX mang tên Nguyễn Trọng T3 tại ngân hàng MBBank để giao dịch chuyển tiền. Quá trình điều tra xác định giữa T và Nguyễn Thế L có nhiều giao dịch chuyển khoản tiền cho nhau từ tháng 05/2022. Tại Cơ quan điều tra T khai các giao dịch chuyển tiền giữa L và T trước tháng 06/2022 đều là tiền vay mượn để làm ăn nên đầu tháng 06/2022, L đã tin tưởng và giao tài khoản cá độ bóng đá tổng DTE2648XXX cho T để T, H1 và T3 tổ chức cho D1 và H3 đánh bạc còn các giao dịch chuyển tiền giữa L và T từ tháng 06/2022 trở đi đều là tiền thanh toán thắng thua cá độ bóng đá (T đã chuyển khoản thanh toán cho L 06 lần với tổng số tiền là 249.830.000 đồng).

Đối với Nguyễn Đắc H1, quá trình điều tra xác định, tài khoản 19035222221XXX tại ngân hàng Techcombank mang tên Lê Ánh N do H1 sử dụng có các giao dịch với tài khoản 19033039568XXX tại ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trọng T từ ngày 24/6/2022 đến ngày 22/8/2022, H1 khai các giao dịch này là tiền thanh toán cá độ bóng đá và tiền vay mượn giữa T và H1. Do quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu giữ được dữ liệu cá độ bóng đá trong thời gian này nên không có cơ sở xác minh, làm rõ.

Đối với Nguyễn Trọng T3, quá trình điều tra xác định sau khi T cho T3 xem kết quả thắng thua, T sẽ tính toán số tiền thắng thua rồi nói trực tiếp hoặc nhắn tin cho T3 biết số tiền T3 cá độ thắng thua để hai bên thanh toán với nhau bằng hình thức chuyển khoản hoặc đưa tiền mặt. Quá trình điều tra xác định, tài khoản 19033039568XXX tại ngân hàng Techcombank mang tên Nguyễn Trọng T từ ngày 05/7/2022 đến ngày 08/8/2022 có các giao dịch chuyển khoản với tài khoản 0948612XXX tại ngân hàng Mbbank mang tên Nguyễn Trọng T3. T3 khai các giao dịch này là tiền thanh toán cá độ bóng đá và tiền vay mượn giữa T3 và T. Ngoài ra Cơ quan điều tra đã thu giữ được dữ liệu tin nhắn giữa T3 và T vào ngày 22/8/2022 có nội dung "*Tuan nay am 550 chừ 5250=4700n A+*". T3 khai đây là nội dung tin nhắn tính tiền cá độ thắng thua giữa T3 với T, tức là trước đó T3 thu lợi từ tiền cá độ bóng đá số tiền 5.250.000 đồng, số tiền "âm 550" là 550.000 đồng là tiền T3 thua cá độ, T3 và

T đều không nhớ được đó là tiền cá độ thắng thua của những trận bóng nào. Do Cơ quan điều tra không thu giữ được dữ liệu cá độ bóng đá trước đó nên không có cơ sở để xác minh, làm rõ.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Nguyễn Trọng T: 01 điện thoại di động SamSung S8 màu xanh rêu gắn sim số 0866550XXX.

- Thu giữ của Nguyễn Đăng D1: 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, gắn sim số 0973222XXX.

- Thu giữ của Nguyễn Đắc H1: 01 điện thoại di động Sam Sung Galaxy A32 màu xanh, gắn sim số 0987351XXX.

Đối với các lần đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền của Phạm Đình H3 và Nguyễn Đăng D1 có số tiền đánh bạc mỗi trận dưới 5.000.000 đồng, do chưa đến mức xử lý về hình sự nên ngày 20/3/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Nam Từ Liêm đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Đình H3 và Nguyễn Đăng D1 về hành vi đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 26 Nghị định số 167 ngày 12/11/2013 của Chính phủ, với mức phạt tiền là 1.500.000 đồng.

Đối với Nguyễn Thế L, quá trình điều tra, Cơ quan điều tra xác định L hiện bỏ trốn, không có mặt tại địa phương, gia đình và chính quyền địa phương không biết L đi đâu, làm gì nên ngày 20/3/2023, Cơ quan điều tra đã ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Thế L và cùng ngày đã ra quyết định tách vụ án hình sự; quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với bị và quyết định tạm đình chỉ điều tra bị cáo đối với Nguyễn Thế L, khi nào bắt được sẽ tiếp tục xử lý theo quy định pháp luật.

Đối với giao dịch chuyển tiền ngân hàng giữa T và L thể hiện số tiền đánh bạc từ tháng 05/2022, do L bỏ trốn nên Cơ quan điều tra đã tách tài liệu liên quan để làm rõ và xử lý sau khi bắt được Nguyễn Thế L.

Đối với chị Lê Ánh N (SN: 1981; HKTT: TDP Y, làng H, phường P, quận N, thành phố H – vợ của H1) là chủ tài khoản 19035222221XXX ngân hàng Techcombank, quá trình điều tra xác định chị Nguyệt giao cho H1 sử dụng tài khoản trên và không biết việc H1 sử dụng tài khoản ngân hàng mang tên mình để thanh toán tiền cá độ bóng đá thắng thua nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Quá trình điều tra, các bị cáo khai bản thân đều có nghề nghiệp, nguồn thu nhập ổn định, không lấy nguồn thu từ đánh bạc, tổ chức đánh bạc làm nguồn sống chính nên hành vi phạm tội không có tính chất chuyên nghiệp.

Lời khai nhận tội của Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1, Nguyễn Trọng T3, Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 phù hợp với nhau, phù hợp với dữ

liệu, tài liệu cá độ đã thu giữ, phù hợp với kết quả xác minh, sao kê tài khoản ngân hàng và tài liệu điều tra khác.

Tại bản cáo trạng số 104/CT- VKS ngày 17/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm: các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 đã phạm vào tội: Tổ chức đánh bạc. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại Điều 322 khoản 2 điểm c Bộ luật Hình sự; các bị cáo Nguyễn Đăng D1 đã phạm vào tội: Đánh bạc. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại Điều 321 khoản 2 điểm c Bộ luật Hình sự; bị cáo Phạm Đình H3 đã phạm vào tội: Đánh bạc. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại Điều 321 khoản 2 điểm b, c Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình, thành khẩn nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và kết luận các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 đã phạm vào tội: Tổ chức đánh bạc. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại Điều 322 khoản 2 điểm c Bộ luật Hình sự; các bị cáo Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 đã phạm vào tội: Đánh bạc. Tội danh và khung hình phạt được quy định tại Điều 321 khoản 2 điểm c Bộ luật Hình sự (đối với bị cáo H3 thêm điểm b, khoản 2 Điều 321).

Sau khi đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét tình tiết giảm nhẹ, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c, khoản 2, Điều 322; điểm s, t, khoản 1 đối với các bị cáo T, H1, T3, điểm r, khoản 1 (đối với T3) và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 BLHS, xử phạt:

- Nguyễn Trọng T mức án từ 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng;
- Nguyễn Đắc H1 mức án từ 32 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng;
- Nguyễn Trọng T3 mức án từ 27 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng;

Áp dụng điểm b, c, khoản 2, Điều 321; điểm s, t, khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 BLHS, xử phạt Phạm Đình H3 mức án từ 25 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 50 đến 56 tháng.

Áp dụng điểm c, khoản 2, Điều 321; điểm s, t, v, khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, khoản 1, Điều 52, Điều 54, Điều 65 BLHS, xử phạt Nguyễn Đăng D1 mức án từ 23 đến 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 46 đến 52 tháng.

Hình phạt bổ sung: Quá trình điều tra xác định các bị cáo đều khai có thu nhập từ nghề lao động tự do (lái xe và kinh doanh tự do) nên đề nghị Tòa án áp dụng hình phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 321 và khoản 3 Điều 322 BLHS.

Về dân sự: Không.

Biện pháp tư pháp:

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự: tịch thu sung công quỹ các điện thoại đã thu giữ (do sử dụng làm phương tiện phạm tội): 01 điện thoại di động Samsung S8 màu xanh rêu thu giữ của Nguyễn Trọng T; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A32 màu xanh gắn 01 sim thu giữ của Nguyễn Đắc H1; 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, thu giữ của Nguyễn Đăng D1.

Truy thu số tiền thu lợi bất chính từ hành vi tổ chức đánh bạc, đánh bạc của các bị cáo: Truy thu của bị cáo T số tiền 4.200.000 đồng; truy thu của bị cáo H1 số tiền 4.000.000 đồng và đề nghị Tòa án kiến nghị với Cơ quan điều tra xử lý hành chính đối với T, H1 và T3 về hành vi đồng phạm với D1 và H3 với hành vi Đánh bạc các trận dưới 5.000.000 đồng.

Các bị cáo không tham gia tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng các bị cáo thấy ăn năn về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm và của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố

tụng của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng quy định của pháp luật.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng tháng 06/2022, Nguyễn Thế L đã cung cấp cho Nguyễn Trọng T 01 tài khoản cá độ bóng đá tổng DTE2648XXX trên trang mạng bongda88.com để T cùng Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền, với quy ước 1 đô = 15.000 đồng theo tỷ lệ: H1 50%; T là 50% (trong đó T chia cho T3 tham gia cùng mình với tỷ lệ 12,5% còn T là 35,7 %), tiền thắng thua trong tổng số tiền cá độ bóng đá. Sau khi lấy tài khoản cá độ tổng DTE2648XXX của Nguyễn Thế L, T nhờ L chia tài khoản tổng thành 02 tài khoản cấp dưới là DTE2648001XXX và DTE2648001XXX để cùng H1 và T3 tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền để thu tiền chênh lệch. Nguyễn Trọng T đã trực tiếp giao tài khoản DTE2648001XXX cho Nguyễn Đăng D1 để D1 cá độ bóng đá với T quy ước 1 đô = 100.000 đồng còn tài khoản DTE2648001XXX, T giao cho H1 để H1 trực tiếp giao cho H3 đánh cá độ bóng đá với H1 với quy ước 1 đô = 20.000 đồng.

Từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022, Nguyễn Đăng D1 đã sử dụng điện thoại nhãn hiệu IPhone X có kết nối internet đăng nhập tài khoản DTE2648001XXX tham gia cá độ 05 trận đấu bóng đá có số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 35.740.000 đồng.

Ngày 21/8/2022, Phạm Đình H3 đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 có kết nối internet đăng nhập vào tài khoản DTE2648001XXX tham gia cá độ 03 trận đấu bóng đá có số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng, tổng số tiền đánh bạc là 53.350.000 đồng, trong đó có trận Napoli gặp Monza của giải Serie A Italia ngày 21/8/2022 có số tiền đánh bạc là 26.800.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1, Nguyễn Trọng T3 và Nguyễn Thế L (hiện đang bị truy nã) tổ chức đánh bạc cho Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 trong các trận bóng có số tiền đánh bạc mỗi trận trên 5.000.000 đồng là 89.090.000 đồng, trong đó có 01 trận có số tiền đánh bạc là 26.800.000 đồng.

Đối với số tiền các bị cáo đánh bạc, tổ chức đánh bạc từ ngày 20/8/2022 đến ngày 22/8/2022 như đã nêu trên, Nguyễn Đăng D1 thua Nguyễn Trọng T số tiền 10.730.000 đồng do đó D1 không được hưởng lợi; Phạm Đình H3 thắng

Nguyễn Đắc H1 nên sẽ được hưởng lợi số tiền 6.838.000 đồng. Do Nguyễn Thế L thua nên sẽ phải thanh toán cho T số tiền 223,6 đô tương đương 3.504.000 đồng (chưa thanh toán), theo quy ước giá đô với L và tỷ lệ ăn chia giữa T, H1 và T3 thì H1 sẽ được hưởng lợi số tiền 3.698.000 đồng, T sẽ hưởng lợi số tiền 2.772.000 đồng và T3 sẽ được hưởng lợi số tiền 924.000 đồng (đều chưa thanh toán).

Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1 và Nguyễn Trọng T3 đã phạm vào tội: Tổ chức đánh bạc theo Điều 322 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo đã sử dụng mạng Internet, mạng máy tính để phạm tội, vì vậy, các bị cáo bị truy tố theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 đã phạm vào tội: Đánh bạc theo Điều 321 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo đã sử dụng mạng Internet, mạng máy tính để phạm tội, vì vậy, các bị cáo bị truy tố theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Riêng bị cáo H3 có tổng số tiền đánh bạc là 53.350.000 đồng nên bị cáo bị truy tố theo điểm b, khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, xâm phạm chính sách của Nhà nước về phòng chống các tệ nạn xã hội.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Trọng T3, Nguyễn Đắc H1 là đồng phạm giản đơn, có vai trò ngang nhau. Bị cáo Nguyễn Trọng T3 có vai trò thấp hơn. Các bị cáo đều chưa được hưởng lợi gì. Các bị cáo Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 cùng tham gia đánh bạc nhiều lần, trong đó về số tiền, bị cáo Nguyễn Đăng D1 đánh bạc ít hơn bị cáo Phạm Đình H3.

[4] Khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét nhân thân các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và số tiền các bị cáo tham gia đánh bạc và tổ chức đánh bạc, để áp dụng mức hình phạt đối với từng bị cáo.

Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ sau: khai báo thành khẩn, có nơi cư trú rõ ràng, số tiền đánh bạc không lớn và chưa hưởng lợi gì; các bị cáo tích cực hợp tác với cơ quan điều tra để phát hiện tội phạm và làm rõ nội dung vụ án.

- Bị cáo Phạm Đình H3: đầu thú, có xác nhận của ủy ban về việc gia đình có hoàn cảnh khó khăn, đã ly hôn, con chết. Bị cáo bị bệnh nặng. Bản thân bị cáo tuy đánh bạc 03 lần nhưng đã chịu tình tiết định khung theo điểm b, khoản 2, Điều 321 nên không phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội nhiều lần.

- Bị cáo Nguyễn Đăng D1: bị cáo D1 tự thú về hành vi đánh bạc của hai ngày 20/8 và 21/8, đầu thú, bị cáo là bộ đội, có thành tích trong quân đội, bố bị cáo bị chất độc màu da cam, mẹ bị cáo có giấy khen, ông nội bị cáo là ông Nguyễn Đăng T7 là liệt sĩ.

- Bị cáo Nguyễn Đắc H1: bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, vợ chồng bị cáo đã ly hôn, bị cáo đang nuôi con nhỏ.

- Bị cáo Nguyễn Trọng T và Nguyễn Trọng T3: bị cáo T3 tự thú, tự khai ra hành vi phạm tội của mình khi chưa bị phát hiện; gia đình bên nội các bị cáo có công với cách mạng, bị cáo có ông ngoại là ông Đặng Văn X là liệt sĩ, có nhiều thành tích trong kháng chiến, bị cáo có xác nhận gia đình hoàn cảnh khó khăn, vợ bị cáo không có công việc ổn định, con còn nhỏ, mẹ bị cáo ốm đau bệnh tật cần người chăm sóc.

- Bị cáo T, H1, T3 đều khai ra L nên áp dụng cho các bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ điểm t, khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo D1 phạm tội nhiều lần nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần theo điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự. Các bị cáo khác không có tình tiết tăng nặng.

Xét về nhân thân các bị cáo: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Xét thấy: Đối với bị cáo T, H1, T3, H3, D1 - áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để tuyên các bị cáo một mức án dưới khung hình phạt cũng đủ để răn đe, giáo dục. Các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1, Nguyễn Trọng T3, Nguyễn Đăng D1 và Phạm Đình H3 đều có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú rõ ràng, nên chưa cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung.

Các bị cáo có nghề nghiệp nhưng không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[5] Về vật chứng vụ án đã bàn giao cho Chi cục thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm là: 01 điện thoại di động Samsung S8 màu xanh rêu thu giữ của Nguyễn Trọng T; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A32 màu xanh gắn

01 sim thu giữ của Nguyễn Đắc H1; 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, thu giữ của Nguyễn Đăng D1 đều liên quan đến hành vi phạm tội, cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Buộc bị cáo T phải truy nộp số tiền thu lợi bất chính 4.200.000 đồng. Buộc bị cáo H1 phải truy nộp số tiền thu lợi bất chính 4.000.000 đồng.

[6] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Trọng T3 và **Nguyễn Đắc H1 phạm tội "*Tổ chức đánh bạc*".**

Các bị cáo Phạm Đình H3 và **Nguyễn Đăng D1 phạm tội "*Đánh bạc*".**

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Trọng T 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Đắc H1 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s, t, r, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trọng T3 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 48 tháng kể từ ngày tuyên án.

Trả tự do cho bị cáo T, bị cáo T3 và bị cáo H1 đang bị tạm giam, nếu các bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam về một tội phạm khác.

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s, t, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Phạm Đình H3 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 48 tháng kể từ ngày tuyên án.

Áp dụng điểm c, khoản 2, Điều 321; điểm v, r, s, t, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, khoản 1, Điều 52; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Đăng D1 22 (Hai mươi hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 44 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Nguyễn Trọng T, Nguyễn Đắc H1, Nguyễn Trọng T3, Phạm Đình H3 cho Ủy ban nhân dân phường P, quận N, thành phố H để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Nguyễn Đăng D1 cho Ủy ban nhân dân phường B, quận T, thành phố H để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/ Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vật chứng: Tịch thu sung công quỹ nhà nước 01 điện thoại di động Samsung S8 màu xanh rêu, số IMEI: 358059082345XXX, gắn 01 sim, thu giữ của Nguyễn Trọng T, mặt sau điện thoại bị rạn nứt; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A32 màu xanh, số IMEI 1: 355870667107XXX; IMEI 2: 357848357107XXX, gắn 01 sim thu giữ của Nguyễn Đắc H1; 01 điện thoại di động Iphone X màu trắng, số IMEI: 354869093543XXX, gắn 01 sim, thu giữ của Nguyễn Đăng D1 (Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục THA dân sự quận Nam Từ Liêm theo biên bản giao, nhận vật chứng số 166 ngày 19/4/2023).

Buộc bị cáo T phải truy nộp số tiền thu lợi bất chính 4.200.000 đồng. Buộc bị cáo H1 phải truy nộp số tiền thu lợi bất chính 4.000.000 đồng.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai, các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Các bị cáo;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- Chi cục THADS Q.NamTừ Liêm;
- Lưu HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Thúy Anh