

Bản án số: 15/2025/HS-ST

Ngày: 16-9-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nông Bá Hiệp.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vy Thiện Hào

Bà Nông Thị Vân Điệp

- Thư ký phiên tòa: Bà Lục Quỳnh Trâm – Thư ký của Tòa án nhân dân Khu vực 3 - Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 - Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 9 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 3 - Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 10/2025/TLST-HS ngày 20 tháng 8 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Triệu Quang M. Tên gọi khác: Không. Giới tính: N; Sinh ngày 23 tháng 7 năm 2006. Nơi sinh: Xã B, huyện V, tỉnh Lạng Sơn (nay là xã Y, tỉnh Lạng Sơn). Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Thôn P, xã Y, tỉnh Lạng Sơn; Dân tộc: Nùng. Quốc tịch: Việt N. Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 11/12; Con ông: Triệu Văn T, sinh năm 1985; Con bà: Triệu Thị M, sinh năm 1985; Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/4/2025 đến nay. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Triệu Bích Thu – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- Bị hại: Ông Ôn Văn D, sinh năm 1977, địa chỉ: Thôn P, xã Y, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt, có đơn xin xử vắng mặt.

- Người làm chứng: Anh Hà Quốc C, sinh năm 2005. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 20 giờ ngày 18/01/2025 Vi Hải N, sinh năm 2008, đang đi xe máy điện thì bị nhóm gồm Triệu Quang M, sinh năm 2006, Triệu Quang H, sinh năm 2007; Hoàng Đức T, sinh năm 2008, chặn xe, sau đó Triệu Quang H và Triệu Quang M có hành vi đánh Vi Hải N bằng tay, chân. Khoảng 21 giờ ngày 18/01/2025, Ôn Văn Đ, sinh năm 2009 điều khiển chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu sơn xanh xám, biển kiểm soát 12UA – 035.50 (xe của ông Ôn Văn Đ – bố đẻ của Đ), cùng một số người bạn gồm: Đàm Mạnh C, sinh năm 2009; Chu Đức K, sinh năm 2009; Linh M T, sinh năm 2008, Linh M Q, sinh năm 2009; Hoàng Sĩ L, sinh năm 2009; Hà Anh D, sinh năm 2009 và Vi Hải N đi đến thôn N, Xã B, huyện V, tỉnh Lạng Sơn (nay là thôn N, xã Y, tỉnh Lạng Sơn) tìm gặp Triệu Quang M để nói chuyện làm rõ nguyên nhân M đánh Vi Hải N, khi đi L có mang theo 01 con dao tra cán gỗ màu đỏ có tổng chiều dài 48,3cm, lưỡi dao dài 32,5cm, chuôi dao dài 15,5cm, phần rộng nhất là 6,4cm, loại dao đầu tù, phần mũi bị gãy, có một cạnh sắc mục đích để phòng thân. Khoảng 21 giờ 30 cùng ngày, nhóm này đi qua khu vực nhà của Hà Quốc C, sinh năm 2005 thì bị Triệu Quang M và Hà Quốc C ném vỏ chai bia nhưng không trúng. Sau đó Triệu Quang M lấy một thanh kim loại dùng làm cây phơi quần áo của nhà Hà Quốc C bẻ làm đôi, đưa cho C một đoạn còn M cầm một đoạn, rồi cùng nhau đi xuống dưới đường. Lúc này nhóm của Ôn Văn Đ dừng xe ở phần lề đường cách quán tạp hóa Hà Văn C1 (gần nhà C) khoảng 20 mét, sau đó Ôn Văn Đ cùng Vi Hải N, Hà Anh D, Linh M T chạy đến chỗ của Triệu Quang M và Hà Quốc C mục đích yêu cầu M làm rõ lý do đánh N và ném chai bia vào nhóm của Đ. Do sợ bị đánh nên Triệu Quang M và Hà Quốc C chạy đến quán tạp hóa Hà Văn C1, C cầm ghế nhựa tại quán ném vào nhóm của Đ trúng chân của Linh Minh T và sượt qua bên ngoài tay áo của Hà Anh D. Trong lúc tức giận Ôn Văn Đ và Hà Anh D lao vào đánh nhau với nhóm của Triệu Quang M và Hà Quốc C. Khi Ôn Văn Đ lao vào thì C cầm đoạn kim loại vụt về phía Đ nhưng không trúng, sau đó C dùng tay đâm vào vùng mặt bên phải của Đ, Đ giằng được đoạn kim loại trong tay C vụt trúng tay trái của C. Tiếp đó Hà Anh D đi đến chỗ Hoàng Sĩ L lấy con dao L mang theo trước đó, đi vào trong quán mục đích để đe dọa nhóm C, M, khi vừa vào đến cửa quán tạp hóa thì bị Linh Minh T giật lấy con dao ném đi, Dũng tiếp tục lao vào dùng chân đá vào người Hà Quốc C. Suốt quá trình hai bên đánh nhau thì Đàm Mạnh C, Chu Đức K, Linh Minh Q, Hoàng Văn Triệu, Hoàng Sĩ L chỉ đứng xem ở khu vực đỗ xe cách quán tạp hóa gần 20m, Vi Hải N, Linh Minh T đứng ở khu vực trong sân quán tạp hóa không tham gia đánh nhau, không có hành động, lời nói khiêu khích, xúi giục, Vi Hải N, Linh M T còn có hành động can ngăn để hai nhóm không đánh nhau. Hai nhóm đánh nhau khoảng 02 – 03 phút thì bà Hoàng Thị T1, sinh năm 1976 - là chủ quán tạp hóa hô hoán báo Công an nên nhóm của Ôn Văn Đ bỏ chạy. Ôn Văn Đ và Linh Minh T lên xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu sơn xanh xám, biển kiểm soát 12UA-03550 của Đ định điều khiển đi về thì bị Triệu Quang M dùng đoạn kim loại vụt trúng lưng của Đ và T nên cả hai bỏ

chạy và để lại chiếc xe. Lúc này khoảng 21 giờ 30 phút, do bức tức trong người vì bị đánh nên Triệu Quang M dùng 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu, đập phá làm hư hỏng các bộ phận bên ngoài của chiếc xe gắn máy biển kiểm soát 12UA-035.50 mặc cho Hà Quốc C can ngăn, sau đó Đ mới dừng lại. Để không làm cản trở giao thông, Hà Quốc C đã dắt chiếc xe, thu dọn mảnh vỡ vào lề đường, rồi cả hai đi về nhà C ngủ. Sau khi sự việc xảy ra Ôn Văn Đ không dám về nhà do lo sợ, đến ngày 20/01/2025 ông Ôn Văn D, sinh năm 1977 trú tại thôn B, xã Y, tỉnh Lạng Sơn (bố của Ôn Văn Đ) mới tìm được Đ và biết việc Đ mang xe gắn máy đi đánh nhau, sau đó ông D tìm thấy chiếc xe ở cạnh đường gần cửa hàng tạp hóa Hà Văn C1 trong tình trạng hư hỏng nặng. Ngày 21/01/2025 ông D đã làm đơn trình báo đến Công an huyện Văn Quan đề nghị làm rõ hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của Triệu Quang M.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Văn Quan đã tiến hành xác định hiện trường, kiểm tra xác định các bộ phận của chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu xanh, xám, BKS: 12UA – 035.50 bị hư hỏng do hành vi đập phá của Triệu Quang M, kết quả như sau: 01 (một) gáo pha bị vỡ, mất; 01 (một) ốp tay lái sau bị vỡ, mất; 01 (một) pha đèn bị vỡ, mất; 01 (một) đồng hồ công tơ mét bị vỡ, hỏng; 01 (một) yếm trái ngoài bị vỡ, mất; 01 (một) yếm trái trong bị vỡ, mất; 01 (một) yếm phải ngoài bị vỡ, mất; 01 (một) yếm phải trong bị vỡ, mất; 01 (một) Rè A bị vỡ, hỏng; 01 (một) Rè B bị vỡ, hỏng; 01 (một) ốp ổ khóa bị vỡ, hỏng; 01 (một) yên xe, mặt trên có 02 vết cắt, phía dưới bị gãy xương; 01 (một) sườn trái bị vỡ, hỏng; 01 (một) ốp đen phải bị vỡ hỏng; 01 (một) củ hậu sau bị vỡ, hỏng; 01 (một) mặt nạ bị vỡ, hỏng; 01 (một) báng súng phải bị gãy; 01 (một) công tắc mở đèn bị vỡ, mất; 01 (một) công tắc còi bị vỡ, mất; 01 (một) công tắc xi nhan bị vỡ, mất; 01 (một) công tắc pha cốt bị vỡ, mất; 01 (một) ốp tay ga bị vỡ, mất.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 05/KL-ĐGTSTTTHS ngày 14/02/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Văn Quan kết luận: Tổng giá trị bị thiệt hại của xe gắn máy BKS: 12UA – 035.50, nhãn hiệu ESPERO màu xanh xám, xe đã qua sử dụng là 2.820.000 đồng (Hai triệu tám trăm hai mươi đồng).

Ngày 26/6/2025 Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu tỉ lệ phần trăm thương tích đối với Vi Hải N, Linh M T, Ôn Văn Đ, Hà Quốc C. Tại Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn Hà Quốc C và Linh Minh T cương quyết từ chối giám định, Trung tâm pháp y đã tiến hành lập biên bản làm căn cứ cho việc xử lý về sau.

Tại kết luận giám định tổn thương trên cơ thể sống số 193/KLTTCT-TTPY ngày 27/6/2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Vi Hải N tại thời điểm giám định là 0%.

Tại kết luận giám định tổn thương trên cơ thể sống số 194/KLTTCT-TTPY ngày 27/6/2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Ôn Văn Đ tại thời điểm giám định là 0% .

Ngày 09/7/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 876/QĐ-VPCQCSĐT-Đ3(5) trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn giám định con dao thu giữ của Hoàng Sĩ L.

Tại Kết luận giám định số: 532/KL-KTHS ngày 17/7/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: Mẫu gửi giám định là dao sắc, nhọn, thuộc Phụ lục 5 “Danh mục dao có tính sát thương cao” ban hành kèm theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ trưởng Bộ Công an.

Vật chứng, đồ vật đã tạm giữ: 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu xanh, xám, BKS: 12UA – 035.50, số khung: RPE1CBBPERA583920, số máy: VDEJQ139FMBE583920, tình trạng cũ, đã qua sử dụng bị hư hỏng một số bộ phận; 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu; 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 181cm, đường kính 2,5cm; 01 con dao tra cán gỗ màu đỏ có tổng chiều dài 48,3cm, lưỡi dao dài 32,5cm, chuôi dao dài 15,5cm, phần rộng nhất là 6,4cm, loại dao đầu tù, phần mũi bị gãy, có một cạnh sắc.

Vật chứng hiện chưa xử lý: 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu. Ngày 20/8/2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 đã ra quyết định chuyển vật chứng từ kho vật chứng của Công an tỉnh Lạng Sơn đến Phòng Thi hành án dân sự K – Lạng Sơn để bảo quản, phục vụ công tác truy tố, xét xử, thi hành án.

Ngày 25/02/2025, ông Ôn Văn D có đơn xin lại xe, cùng ngày Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Lạng Sơn đã trả lại tài sản cho ông Ôn Văn D 01 chiếc xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu xanh, xám, BKS: 12UA – 035.50, số khung: RPE1CBBPERA583920, số máy: VDEJQ139FMBE583920, tình trạng cũ, đã qua sử dụng bị hư hỏng một số bộ phận. Gia đình Triệu Quang M đã mang chiếc xe đi sửa chữa và giao lại cho ông Ôn Văn D, ông D không có yêu cầu bồi thường khác.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, Triệu Quang M đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Lạng Sơn truy tố đúng người, đúng tội.

Bị hại Ôn Văn D vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong bản tự khai, biên bản lấy lời khai có trong hồ sơ vụ án trình bày: Khoảng tháng 8/2024 ông D mua chiếc xe mô tô nhãn hiệu ESPERO, màu sơn xanh xám, biển kiểm soát: 12UA-03550 với giá 14 triệu đồng tại Cửa hàng xe máy T thuộc phố Đ, thị trấn V, huyện V, tỉnh Lạng Sơn nay là thôn Đ, xã V, tỉnh Lạng Sơn để cho con trai là Ôn Văn Đ sử dụng xe đi học. Ngày 20/01/2025, sau một ngày không thấy con trai về, không mang xe về nên ông D đã đi tìm và gặp được con trai ở trường

học và được biết ngày 18/01/2025, con trai ông đã sử dụng chiếc xe mô tô của ông đi tham gia đánh nhau với 2 người khác ở thôn N, xã B, nay là xã Y, tỉnh Lạng Sơn, trong quá trình đánh nhau con trai ông đã bỏ chạy về và để lại chiếc xe mô tô này tại hiện trường nơi xảy ra sự việc, do sợ ông D trách mắng nên không dám về nhà, ngày 20/01/2025 ông D tìm thấy xe trong tình trạng bị hư hỏng nặng không thể đi được, để ở cạnh đường gần cửa hàng tạp hóa Hà Văn C1. Chiếc xe mô tô của ông D đã được gia đình Triệu Quang M đem đi sửa chữa chiếc xe, nay ông D không có yêu cầu gì, ông D đề nghị Hội đồng xét xử vắng mặt ông theo quy định.

Người làm chứng anh Hà Quốc C trình bày: Khoảng gần 21 giờ ngày 18/01/2025 đang ở nhà thì nhận được cuộc gọi của Vi Hải N nhà ở xã Y nói chuyện vừa bị Triệu Quang M đánh và hỏi anh C có biết Triệu Quang M ở đâu không, N muốn tìm M nói chuyện thì anh C trả lời không biết. Khoảng 30 phút sau khi anh C và M đang ở nhà tại nhà anh C thì anh thấy nhóm của Vi Hải N đi qua cửa nhà anh sợ nhóm này đến đánh anh C và M đã lấy chai bia ném về phía nhóm của N nhưng không trúng ai. Sau đó M lấy cây sào phơi quần áo bằng kim loại, bên trong rỗng bẻ đôi và đưa cho anh C một đoạn, còn M cầm một đoạn. Trong nhóm của N có 4 người chạy về phía anh và M, do sợ bị đuổi đánh anh C và M chạy ra trước cửa quán tạp hóa Hà Văn C1 ở cạnh nhà anh C. Anh cũng bỏ chạy vào trong quán tạp hóa và có cầm ghế nhựa đập từ trong quán ra, có trúng ai hay không thì anh C không rõ. Quá trình xảy ra xô sát có Ôn Văn Đ và Hà Anh D lao vào đánh anh C, những người khác không tham gia đánh chỉ đứng xem. Anh C dùng tay nắm một phát trúng vào vùng mặt của Đ rồi bỏ chạy. Đ đuổi theo anh C và dùng chính đoạn kim loại vừa giật của anh C vụt trúng tay trái, còn Hà Anh D lao đến dùng chân đá vào người anh C. Bác Thân là chủ quán tạp hóa Hà Văn C1 có hô hoán lên đã báo Công an nên nhóm Vi Hải N và Ôn Văn Đ bắt đầu bỏ chạy. Ông Văn Đ và Linh Minh T bị M dùng thanh kim loại đập trúng người đã bỏ chạy bỏ lại xe máy mà trước đó do Đ điều khiển. Anh C thấy M cầm chính thanh kim loại trước đó M bẻ và đập phá chiếc xe máy.

Trong phần tranh luận, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Lạng Sơn thực hành quyền công tố tại phiên toà vẫn giữ nguyên Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Triệu Quang M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 50, 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 07 tháng đến 10 tháng tù cho hưởng án treo; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền vì bị cáo không có việc làm, không có thu nhập. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo và gia đình đã bồi thường xong, bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu. Về án phí: Bị cáo được miễn án phí vì thuộc diện người dân tộc thiểu số, sinh sống tại

vùng có điều kiện hoàn cảnh kinh tế đặc biệt khó khăn theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Tại phần tranh luận bị cáo nhất trí với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát không có ý kiến tranh luận gì khác.

Tại lời nói sau cùng bị cáo chỉ đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt và được hưởng treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự về thẩm quyền, trình tự, thủ tục. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không khiếu nại quyết định, hành vi của người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa vắng mặt bị hại nhưng đã có lời khai đầy đủ tại Cơ quan điều tra và đã được Tòa án tổng Đ hợp lệ các văn bản tố tụng để tham gia phiên tòa nhưng có đơn xin xử vắng mặt. Người bào chữa, bị cáo cũng nhất trí xét xử vắng mặt nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng mặt là đúng pháp luật tố tụng hình sự theo khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh truy tố bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Triệu Quang M thừa nhận khoảng 21 giờ ngày 18/01/2025, do có xảy ra xô sát với nhóm của Ôn Văn Đ, nên Triệu Văn M đã có hành vi dùng 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu, đập phá làm hư hỏng các bộ phận bên ngoài của chiếc xe gắn máy biển kiểm soát 12UA-035.50 của ông Ôn Văn D. Theo Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận giá trị thiệt hại là 2.820.000 đồng (Hai triệu tám trăm hai mươi đồng). Như vậy, hành vi của bị cáo đã vi phạm pháp luật hình sự, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự như cáo trạng đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an trên địa bàn, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm trước pháp luật, tuy nhiên Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc áp dụng một mức án phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về nhân thân: Ngoài lần phạm tội này bị cáo chưa bị truy tố, xét xử về hành vi phạm tội nào khác, chưa bị xử lý vi phạm hành chính hay xử lý kỷ luật nên được coi là có nhân thân tốt.

[6] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị

cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, đã khắc phục hậu quả cho bị hại. Do vậy bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về hình phạt chính: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo, về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã phân tích ở trên. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, ngoài lần phạm tội này luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; trong thời gian tại ngoại không có hành vi bỏ trốn hay tiếp tục vi phạm pháp luật; bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho cải tạo tại địa phương không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Xét thấy chưa cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương như đề nghị của Người bào chữa và của Kiểm sát viên tại phiên tòa vẫn đảm bảo được tính nghiêm M của pháp luật đồng thời thể hiện được sự khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo kết quả xác M thì bị cáo chưa có việc làm, chưa có thu nhập, hiểu biết pháp luật còn có phần hạn chế nên nên dẫn đến phạm tội, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[9] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Ông Ôn Văn D đã được trả lại tài sản, bị cáo và gia đình cũng đã sửa chữa chiếc xe bị hư hỏng cho ông Ôn Văn D, vì vậy ông Ôn Văn D không yêu cầu bồi thường khoản tiền nào khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Vật chứng của vụ án: 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu là công cụ sử dụng vào việc phạm tội, không có giá trị sử dụng vì vậy tịch thu tiêu hủy theo điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[11] Đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nhận định, đánh giá của Hội đồng xét nên cần chấp nhận.

[12] Đối với hành vi tụ tập đông người của Đàm Mạnh C, Chu Đức K, Linh M T, Linh M Q, Hoàng Sĩ L, Hà Anh D, Vi Hải N, Ôn Văn Đ, Triệu Quang H, Hà Quốc C, Triệu Quang M, một số đối tượng có hành vi đánh nhau tuy nhiên không gây ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, không gây cản trở giao thông do vậy không cấu thành tội gây rối trật tự công cộng theo quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

[13] Đối với hành vi mang theo dao của Hoàng Sĩ L và sử dụng dao của Hà Anh D không có mục đích xâm phạm tính mạng, sức khỏe con người trái pháp luật, bản thân Hoàng Sĩ L và Hà Anh D không sử dụng con dao này để gây thương tích cho ai, tại thời điểm xảy ra sự việc thì độ tuổi các đối tượng như sau: Hà Anh D được 15 tuổi 11 tháng 26 ngày; Hoàng Sĩ L được 15 tuổi 03 tháng

11 ngày do vậy hành vi của Hoàng Sĩ L và Hà Anh D không cấu thành tội Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng theo quy định tại Điều 304 Bộ luật Hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Lạng Sơn chuyển các tài liệu liên quan cho Công an xã Y, tỉnh Lạng Sơn để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

[14] Đối với Hà Anh D, Ôn Văn Đ, Triệu Quang H, Hà Quốc C, có hành vi cố ý gây thương tích nhưng chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an tỉnh Lạng Sơn chuyển các tài liệu liên quan và vật chứng là 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 181cm, đường kính 2,5cm; 01 con dao tra cán gỗ màu đỏ có tổng chiều dài 48,3cm, lưỡi dao dài 32,5cm, chuôi dao dài 15,5cm, phần rộng nhất là 6,4cm, loại dao đầu tù, phần mũi bị gãy, có một cạnh sắc cho Công an xã Y, tỉnh Lạng Sơn để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

[15] Đối với hành vi của Ôn Văn D, sinh năm 1977, trú tại thôn B, xã Y, tỉnh Lạng Sơn là chủ xe gắn máy nhãn hiệu ESPERO, màu sơn xanh xám, biển kiểm soát 12UA – 03550, ngày 18/01/2025 có hành vi giao xe cho người không đủ điều kiện điều khiển xe tham gia giao thông (tại thời điểm điều khiển xe thì Ôn Văn Đ được 15 tuổi 04 tháng 10 ngày, chưa đủ điều kiện điều khiển xe gắn máy) vi phạm Khoản 10 Điều 32, Nghị định 168/2024/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính về trật tự, an toàn giao thông đường bộ. Đối với Ôn Văn Đ, sinh ngày 08/9/2009, trú tại thôn B, xã Y, tỉnh Lạng Sơn có hành vi điều khiển xe gắn máy khi chưa đủ tuổi (15 tuổi 04 tháng 10 ngày) vi phạm Khoản 1 Điều 18, Nghị định 168/2024/NĐ-CP của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính về trật tự, an toàn giao thông đường bộ. Cơ quan điều tra đã chuyển tài liệu liên quan cho Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Lạng Sơn để xử phạt vi phạm hành chính đối với Ôn Văn D và Ôn Văn Đ theo quy định.

[16] Án phí: Bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm vì thuộc đối tượng người dân tộc thiểu số sinh sống tại vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn.

[17] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 50; Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 293; 331; 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Triệu Quang M phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Triệu Quang M 09 tháng (Chín tháng) tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng. Thời hạn tính từ ngày xét xử sơ thẩm 16/9/2025. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Y, tỉnh Lạng Sơn và gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

3. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

4. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn kim loại dạng trụ tròn, màu xám, chiều dài 117cm, đường kính 2,5cm, bị đập cong một đầu.

(Các vật chứng trên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 20/8/2025).

5. Án phí: Bị cáo Triệu Quang M được miễn án phí hình sự sơ thẩm

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND KV3 - Lạng Sơn;
- **CQCSĐT Công an tỉnh Lạng Sơn;**
- **CQ THAHS Công an tỉnh Lạng Sơn;**
- **Phân trại tạm giam KV Bình Gia;**
- THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng THADS K - Lạng Sơn;
- Bị cáo, Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nông Bá Hiệp

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vy Thiện Hào

Nông Thị Vân Điệp

Nông Bá Hiệp