TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 790/2024/HS- PT
Ngày: 23/9/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Thảo;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Quang Dũng;

Ông Hoàng Mạnh Hùng.

Thư ký phiên tòa: Bà Chu Thị Dịu, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 659/TLPT-HS ngày 10 tháng 6 năm 2024 đối với các bị cáo Nguyễn Khắc T và Phan Mạnh H phạm tội "Vận chuyển trái phép chất ma túy" do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

1. **Nguyễn Khắc T,** sinh ngày 10 tháng 8 năm 1996; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn CL, xã KH, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình Ch và bà Nguyễn Thị Th; có vợ là Lê Thị Khằm S và 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/02/2023 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

2. **Phan Mạnh H,** sinh ngày 21 tháng 5 năm 1995; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn 1, thị trấn HL, huyện BT, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan Văn S và bà Phan Thị H2; có vợ là Đinh Thị Thu Th2 (đã ly hôn) và có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/02/2023 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

**** Người bào chữa cho các bị cáo:***

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Khắc T*:* Luật sư Võ Thị Th3- Công ty Luật Mai Sen thuộc Đoàn luật sư tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Phan Mạnh H*:* Luật sư Trần Thị H5– Công ty Luật TNHH Hà Châu - Đoàn Luật sư tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

* Bị cáo có kháng cáo, sau đó rút kháng cáo và Tòa án đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm:

Nguyễn Quốc C3, sinh ngày 15 tháng 8 năm 1996; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 18/02/2023 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và Bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 7 giờ 00 phút ngày 16/02/2023, tại địa phận thôn 1, xã Thọ Điền, huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh, tổ công tác của Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Hà Tĩnh phối hợp với Công an huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh bắt quả tang Nguyễn Khắc T cùng với Đậu Thế A đang vận chuyển bằng xe máy một ba lô bên trong đựng ma túy. Bị bắt quả tang Nguyễn Khắc T trình bày T nhận vận chuyển ma túy cho một người không quen biết có số điện thoại di động 0896657344 và tài khoản Zalo "Tam Ka", T đang trên đường đưa ma túy đến cầu chui ở xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh theo yêu cầu của "Tam Ka" sẽ có người nhận. Tổ công tác tiếp tục theo dõi, mật phục và vào lúc khoảng 00 giờ 45 phút ngày 17/02/2023 phát hiện 01 người đàn ông đang đứng đợi bên cạnh 01 chiếc xe taxi tại cầu chui ở xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh nên tiếp cận tạm giữ thì người này trình bày tên Hoàng Văn K4, đang chờ nhận hàng cho Phan Mạnh H đang đợi trong xe taxi. Tuy nhiên, xe taxi bỏ chạy, tổ công tác tiến hành truy đuổi và bắt giữ được Phan Mạnh H. Tiến hành truy tìm, xác minh tổ công tác xác định được người có số điện thoại di động 0896657344 và tài khoản Zalo "Tam Ka" thuê T vận chuyển ma túy là Nguyễn Quốc C3 nên triệu tập C3 đến làm việc.

Nguyễn Quốc C3 khai:

Vào khoảng cuối năm 2021, Nguyễn Quốc C3 quen biết với một người đàn ông quốc tịch Lào tên Yeng Xiong (không rõ nhân thân, lai lịch), cả hai kết bạn qua mạng xã hội Zalo để liên lạc với nhau. Đến khoảng đầu tháng 12/2022, Nguyễn Quốc C3 sử dụng tài khoản Zalo có tên "Tam Ka" liên lạc với Yeng Xiong qua tài khoản Zalo có tên "Yeng Xiong" nhờ tìm việc làm. Lúc này, Yeng Xiong đặt vấn đề thuê Nguyễn Quốc C3 đi vận chuyển ma túy sẽ trả tiền công mỗi chuyến 50.000.000 đồng, C3 đồng ý. Do quen biết với Nguyễn Khắc T nên

Nguyễn Quốc C3 liên lạc, đặt vấn đề thuê Nguyễn Khắc T đi vận chuyển ma túy thì T đồng ý. Để tránh bị lực lượng chức năng phát hiện, Nguyễn Quốc C3 nói dối với Nguyễn Khắc T sẽ giới thiệu cho T một người anh của C3 để trao đổi, thống nhất việc đi vận chuyển ma túy. Sau đó, Nguyễn Quốc C3 sử dụng tài khoản Zalo "Tam Ka" và thuê bao điện thoại di động số 0896657344 lấy danh nghĩa là người anh của C3 liên hệ với Nguyễn Khắc T qua tài khoản Zalo "Nguyễn Tàng Phong" của T trao đổi, thống nhất thuê Nguyễn Khắc T đi vận chuyển ma túy với tiền công mỗi chuyến 30.000.000 đồng.

Đến ngày 09/02/2023, Yeng Xiong liên lạc với Nguyễn Quốc C3 qua tài khoản Zalo "Tam Ka" báo tin khoảng 01 tuần nữa sẽ có chuyến hàng ma túy về tại địa điểm biển báo giao thông có in hình con bò gần đập Ngàn Trươi thuộc tổ dân phố 1, thị trấn Vũ Quang, huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh. Yeng Xiong bảo Nguyễn Quốc C3 sắp xếp đi nhận và đưa về tại cầu chui ở xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh giao cho người có tên "Cào" sử dụng số điện thoại 0908408276 (qua điều tra xác định được là số điện thoại của Phan Mạnh H). Sau khi được Yeng Xiong thông báo, Nguyễn Quốc C3 liên lạc với Nguyễn Khắc T trao đổi thời gian, địa điểm nhận và giao ma túy để T biết, thực hiện.

Khoảng 15 giờ ngày 16/02/2023, Yeng Xiong gọi điện qua Zalo cho Nguyễn Quốc C3 thông báo cho C3 biết vào lúc 19 giờ cùng ngày hàng sẽ về đến nơi. Nguyễn Quốc C3 nhắn tin qua tài khoản Zalo của Nguyễn Khắc T báo lại với T nội dung 19 giờ hàng sẽ về đến điểm biển báo giao thông in hình con bò gần đập Ngàn Trươi, T nhận xong đưa về cầu chui ở xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh sẽ có người nhận.

Khoảng 19 giờ ngày 16/02/2023, C3 tiếp tục nhắn tin cho T qua Zalo "TamKa" đến Zalo "Nguyễn Tàng Phong" thông báo ma túy đã về đến điểm biển báo giao thông in hình con bò gần đập Ngàn Trươi và bảo T đi lấy mang đến cầu chui ở xã Sơn Châu, huyện HS. Sau đó C3 đi chơi cho đến khi bị Công an triệu tập.

Nguyễn Khắc T khai:

Khoảng đầu tháng 12/2022, thông qua môi giới của Nguyễn Quốc C3, có một người có số điện thoại di động 0896657344 và tài khoản Zalo "Tam Ka" tự giới thiệu là anh của C3 đặt vấn đề thuê T vận chuyển ma túy và T đồng ý.

Ngày 09/02/2016 chủ tài khoản Zalo "TamKa" liên lạc với T báo tin khoảng 1 tuần nữa có ma túy từ Lào về và thuê T vận chuyển từ biển báo giao thông có in hình con bò gần đập Ngàn Trươi thuộc tổ dân phố 1, thị trấn Vũ Quang, huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh đưa về tại cầu chui gần ngã ba Nầm ở xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh sẽ có người nhận.

Đến khoảng gần 19 giờ ngày 16/02/2023, Nguyễn Khắc T cùng với Đậu Thế Anh (là anh họ của T) đang đi chơi tại nhà chú ruột của Nguyễn Khắc T ở xã

Sơn Trường, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh thì điện thoại của T nhận được tin nhắn từ tài khoản Zalo "TamKa" báo tin hàng sắp về, vị trí gần đập "Ngàn Trươi" và hỏi T có đi nhận được không và T đồng ý. Sau khi nhận được tin nhắn của chủ tài khoản Zalo "TamKa", Nguyễn Khắc T rủ Đậu Thế Anh đi lên đập Ngàn Trươi mà không nói cho Anh biết đi để làm gì. Đậu Thế Anh điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, biển kiểm soát 38N1-133.01 (thuộc sở hữu của anh Trần Đình Duẫn, do T mượn để sử dụng) chở Nguyễn Khắc T đi lên khu vực đập Ngàn Trươi. Trên đường đi, Nguyễn Khắc T nhắn tin đến tài khoản Zalo "Tam Ka" hỏi vị trí để ma túy thì được chủ tài khoản Zalo "TamKa" chỉ vị trí dưới chân biển báo giao thông in hình con bò. Khi đến nơi, Nguyễn Khắc T bảo Đậu Thế Anh dừng xe chờ, còn Nguyễn Khắc T một mình đi bộ đến vị trí chân cột biển báo. Thấy 01 ba lô màu đen dưới chân cột biển báo, biết bên trong ba lô có chứa ma túy do "Tam Ka" thuê vận chuyển nên Nguyễn Khắc T xách chiếc ba lô đi lên vị trí Đậu Thế Anh đang đứng chờ. Sau đó, Nguyễn Khắc T mang theo chiếc ba lô có chứa ma túy ngồi lên phía sau xe và bảo Đậu Thế Anh chạy theo đường Hồ Chí Minh hướng về ngã ba Nầm thuộc địa phận xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh. Vào lúc khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, khi Đậu Thế Anh điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 38N1-133.01 về đến địa phận thôn 1, xã Thọ Điền, huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh thì bị lực lượng chức năng phát hiện, bắt quả tang. Sau khi bị Công an bắt giữ, điều tra làm rõ thì T mới biết chủ tài khoản Zalo "TamKa" thuê T vận chuyển ma túy chính là Nguyễn Quốc C3, bạn T.

Phan Mạnh H khai:

Trước đây H đi làm ăn ở Thành phố Hồ Chí Minh có quen biết một người đàn ông tên Công sinh sống ở thành phố Hồ Chí Minh nhưng không rõ nhân thân, lai lịch. Khoảng 20 giờ ngày 16/02/2023, H đang ở nhà người yêu tại xã Nhân Trạch, huyện BT, tỉnh Quảng Bình thì được Công liên lạc qua điện thoại thuê H đi ra cầu chui gần ngã ba Nầm thuộc xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh nhận hàng rồi vận chuyển vào thành phố Hồ Chí Minh cho Công với tiền công 40.000.000 đồng, Công cho H số điện thoại của người giao hàng, nay H chỉ nhớ được số đuôi là 344. Trước khi đi, H sử dụng số điện thoại 0908408276 và tài khoản zalo có tên "So Phan Nghiet Ngha" của H liên lạc qua số điện thoại có số đuôi 344 và tài khoản Zalo có tên "Tam Ka" của chủ thuê bao điện thoại số đuôi 344 để thông báo H ra Hà Tĩnh nhận hàng. H rủ Hoàng Văn K4 đi nhận hàng cùng mà không nói cho **Kh** biết đi nhận hàng gì. Khoảng hơn 21 giờ cùng ngày H và **Kh** đón xe khách đi ra Hà Tĩnh, đến khoảng 24 giờ ngày 16/02/2023 thì đến thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh, cả hai xuống xe tại ngã ba giao nhau giữa đường tránh thị xã Hồng Lĩnh và đường quốc lộ 1A rồi thuê xe taxi (biển kiểm soát 38A - 426.78 do anh Nguyễn Quỳnh H5 điều khiển) chở lên khu vực cầu chui thuộc xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh để nhận hàng. Đến cầu chui, H không liên lạc được với người giao hàng nên đợi một lúc thì bảo lái xe taxi chở H và **Kh** đi tìm nhà nghỉ, nhưng sau đó lại không thuê nhà nghỉ mà quay trở lại cầu chui đợi.

Khoảng 00 giờ 45 phút ngày 17/02/2023, trong lúc Hoàng Văn K4 xuống xe, đang đứng dưới cầu chui để chờ nhận hàng giúp H, còn H đang ngồi trong xe taxi ở cạnh đó với lái xe thì lực lượng chức năng ập đến bắt giữ **Kh**, lúc này H ngồi trong xe thấy vậy nên yêu cầu lái xe điều khiển xe chạy về ngã ba giao nhau giữa đường tránh thị xã Hồng Lĩnh và quốc lộ 1A rồi H xuống xe taxi, đón xe khách đi vào tỉnh Quảng Bình. Vào lúc khoảng 3 giờ 00 phút ngày 17/2/2023, khi xe ô tô khách chở H đi đến địa phận xã Kỳ Thọ, huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh thì lực lượng Công an chặn lại, tiếp cận và bắt giữ H. Trước khi bị bắt giữ, trên đường đi từ cầu chui ở HS, Hà Tĩnh vào Quảng Bình, H liên lạc qua Zalo và Telegram với người đàn ông tên C3 báo cho Công biết người đi nhận hàng cùng H đã bị Công an bắt giữ, còn H chạy thoát được, nhờ C3 tìm hiểu xem hàng và người giao hàng cho H đã bị bắt giữ hay chưa và nhờ C3 sắp xếp cho H vào thành phố Hồ Chí Minh để tạm lánh một thời gian. Trong các lời khai ban đầu trước khi bị khởi tố và trong 01 bản tự khai sau khi bị khởi tố, H thừa nhận H biết rõ hàng C thuê H vận chuyển là ma túy, do Công nói cho H biết khi thuê, nhưng quá trình điều tra sau đó và tại phiên tòa H thay đổi lời khai trình bày H không biết hàng C3 thuê H đi vận chuyển là hàng gì, chỉ đến khi Kh bị Công an bắt giữ thì H mới nghi ngờ đó là hàng bất hợp pháp.

Anh Đậu Thế Anh, anh Hoàng Văn K4 và anh Nguyễn Quỳnh Huy (lái xe taxi) đều có lời khai trình bày diễn biến sự việc hoàn toàn khớp với lời khai của Nguyễn Khắc T và Phan Mạnh H. Anh Đậu Thế A và anh Hoàng Văn K4 trình bày 2 anh không được ai nói cho biết hàng được vận chuyển trong vụ việc là hàng gì.

Ông Nguyễn Xuân Th2, cán bộ quản giáo trại tạm giam Công an Hà Tĩnh và các anh Bùi Anh Đ5, Nguyễn Văn N6, Nguyễn Ngọc Ph – phạm nhân cùng bị tạm giam với Phan Mạnh H trình bày khi H được đưa vào trại tạm giam thì H có giải thích với cán bộ quản giáo và các phạm nhân rằng H bị bắt vì vận chuyển ma túy.

Thu giữ khi bắt quả tang Nguyễn Khắc T:

- 06 túi ni lông có ký hiệu M1, M3, M4, M7, M8 và M10 bên trong mỗi túi đều chứa: 01 túi ni lông màu xanh kích thước (18×9×8)cm trên bao bì có in chữ nước ngoài và hình 05 ngôi sao, bên trong đựng chất tinh thể rắn màu trắng; 02 túi ni lông màu xanh và 01 túi ni lông màu hồng có kích thước giống nhau (6×9)cm bên trong đều chứa các viên nén màu xanh và màu hồng;

- 02 túi ni lông có ký hiệu M2, M5 bên trong mỗi túi đều chứa: 01 túi ni lông màu xanh kích thước (18×9×8)cm trên bao bì có in chữ nước ngoài và hình 05 ngôi sao, bên trong đựng chất tinh thể rắn màu trắng; 02 túi ni lông màu xanh có kích thước giống nhau (6×9)cm bên trong đều chứa các viên nén màu xanh và màu hồng;

- 02 túi ni lông có ký hiệu M6, M9 bên trong mỗi túi đều chứa: 01 túi ni lông màu xanh kích thước (18×9×8)cm trên bao bì có in chữ nước ngoài và hình 05 ngôi sao, bên trong đựng chất tinh thể rắn màu trắng; 03 gói ni lông màu xanh có kích thước giống nhau (6×9)cm bên trong đều chứa các viên nén màu xanh và màu hồng;

- 02 túi ni lông có ký hiệu M11, M12 bên trong mỗi túi đều chứa: 01 túi ni lông màu xanh kích thước (18×9×8)cm trên bao bì có in chữ nước ngoài và hình 05 ngôi sao, bên trong đựng chất tinh thể rắn màu trắng;

- 01 ba lô màu đen, bên ngoài có dòng chữ SPORT;

- 01 túi ni lông màu đen;

- 01 điện thoại Iphone 7 plus màu hồng bên trong có gắn sim số 098092196, đã qua sử dụng;

- 01 điện thoại nhãn hiệu Masstel màu đen, dạng bàn phím bấm bên trong có gắn sim số 0398998008, đã qua sử dụng;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Exciter 150 màu trắng xanh, biển kiểm soát 38N1 - 133.01, đã qua sử dụng;

Kết luận giám định:

Tại bản kết luận giám định số 275/KL-KTHS ngày 22/02/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà Tĩnh, kết luận: Chất tinh thể rắn màu trắng trong các mẫu ký hiệu từ M1 đến M12 gửi đến giám định là chất ma túy Ketamine, có tổng khối lượng: 11.843,5 gam; Các viên nén màu hồng trong các mẫu ký hiệu từ M1 đến M10 gửi đến giám định là chất ma túy Methamphetamine, có tổng khối lượng: 530,9 gam; Các viên nén màu xanh trong các mẫu ký hiệu từ M1 đến M10 gửi đến giám định không phải là chất ma túy.

Ketamine là chất ma túy nằm trong danh mục III, STT 40, Nghị định 57/2022/NĐCP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

Methamphetamine là chất ma túy nằm trong danh mục II.C, STT 247, Nghị định 57/2022/NĐCP ngày 25/8/2022 của Chính phủ.

**** Kiểm tra danh bạ, thông tin liên lạc trong điện thoại thu giữ của các bị cáo xác định được:***

- Tài khoản Zalo "TamKa" của Nguyễn Quốc C3 có kết bạn với tài khoản Zalo "Nguyễn Tàng Phong" của Nguyễn Khắc T. Vào lúc 19 giờ 6 phút ngày 16/2/2023 tài khoản Zalo "Nguyễn Tàng Phong" có nhắn tin "OK a Về chỗ cũ chứ a" đến tài khoản Zalo "TamKa".

- Điện thoại Nokia lắp sim số 0896657344 của Nguyễn Quốc C3 danh bạ có lưu số điện thoại 0908408276 của Phan Mạnh H với tên "Cao". Vào lúc 17 giờ 44 phút 53 giây ngày 16/2/2023, điện thoại Vivo gắn hai sim số 0983128442 và

số 0908408276 của Phan Mạnh H gửi 2 tin nhắn SMS "Đâu rồi sao ko thấy", "Alo sao lâu quá vậy" đến số điện thoại 0896657344 của Nguyễn Quốc C3. Vào tối ngày 16/2/2023 có 3 cuộc gọi từ số điện thoại 0908408276 của H đến số điện thoại 0896657344 của C3 nhưng C3 không nghe máy.

- Tài khoản Zalo "Số phận nghiệt ngã" trên điện thoại nhãn hiệu Vivo của Phan Mạnh H có kết bạn với tài khoản Zalo "TamKa" của Nguyễn Quốc C3.

- Tài khoản Zalo "Số phận nghiệt ngã" của Phan Mạnh H và tài khoản Zalo của người tên "Công" có quan hệ kết bạn và có 6 tin nhắn và cuộc gọi qua lại phát sinh từ 01 giờ 3 phút đến 02 giờ 10 phút ngày 17/2/2023.

- Giữa tài khoản telegram "7339" đăng ký qua số điện thoại 0983128442 của Phan Mạnh H và tài khoản telegram "Mafia internet" của người tên Công phát sinh nhiều tin nhắn qua lại trong khoảng thời gian từ 01 giờ 7 phút đến 2 giờ 25 phút ngày 17/2/2023, trong đó H nhắn tin thông báo cho Công biết H không liên lạc được với số máy 0896657344 của người giao hàng, người đi nhận hàng cùng H (Hoàng Văn K4) đã bị Công an bắt còn H chạy được và nhờ Công tìm hiểu xem người giao hàng có số điện thoại 0896657344 cũng đã bị bắt hay chưa, nhờ Công bố trí chỗ cho H tạm lánh một thời gian, còn Công nhắn tin cho H nhận lời tìm hiểu và sau đó nhắn tin cho H biết người giao hàng chưa bị bắt.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, quyết định:

Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Khắc T, Phan Mạnh H phạm tội "Vận chuyển trái phép chất ma túy".

Về hình phạt:

- Áp dụng điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 250; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 32, khoản 2 Điều 35, Điều 40 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Khắc T tử hình.

- Áp dụng điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 250; Điều 32, khoản 2 Điều 35, Điều 40 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phan Mạnh H tử hình.

Tiếp tục tạm giam các bị cáo Nguyễn Khắc T, Phan Mạnh H để đảm bảo thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Quốc C3, về hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 12/4/2024, Nguyễn Khắc T có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Ngày 12/4/2024, bị cáo Phan Mạnh H có đơn kháng cáo kêu oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Nguyễn Khắc T xin rút đơn kháng cáo.

Bị cáo Phan Mạnh H vẫn kháng cáo kêu oan. Bị cáo cho rằng do bị ép cung, hoảng loạn nên quá trình điều tra mới khai nhận tội. Bị cáo không biết hàng mà Công nhờ đi lấy là ma túy, do là bạn bè nên bị cáo đi lấy hàng hộ Công chứ không có việc Công hứa trả bị cáo 40 triệu tiền công đi lấy hàng. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét minh oan cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Người tiến hành tố tụng, người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng và đầy đủ quy định của pháp luật. Mặc dù quá trình điều tra, Cơ quan điều tra có những vi phạm nhưng không ảnh hưởng đến bản chất, xác định sự thật của vụ án. Đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định, hình thức nội dung phù hợp. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo T đã tự nguyện rút kháng cáo xin giảm hình phạt, do đó đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 348 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo T.

Xét kháng cáo kêu oan của bị cáo H: Mặc dù tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa hôm nay, bị cáo H không thừa nhận hành vi phạm tội. Tuy nhiên, căn cứ Biên bản phạm pháp quả tang ngày 17/2/2023; Biên bản kiểm tra điện thoại ngày 24/2/2023; lời khai của bị cáo C3; Bản tường trình của chính bị cáo H khi bị bắt và lời khai nhận tội của chính bị cáo trong quá trình điều tra; tang vật chứng thu được, thấy có đủ căn cứ kết luận: Bị cáo H đã có hành vi vận chuyển trái phép chất ma túy. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội "Vận chuyển trái phép chất ma túy" là đúng người, đúng tội, không oan. Với số lượng ma túy mà bị cáo tham gia vận chuyển, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt bị cáo mức án tử hình là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo, giữ nguyên quyết định của Bản án sơ thẩm đối với bị cáo H.

Luật sư Trần Thị H5 bào chữa cho bị cáo H:

Về tố tụng: Ngoài những vi phạm nghiêm trọng về tố tụng của Cơ quan điều tra chúng tôi đã trình bày trong phiên tòa sơ thẩm, chúng tôi xin được trình bày thêm về một số vi phạm: Vật chứng được mở liên tục 02 lần mà không có sự chứng kiến của bị cáo; trong khoảng thời gian gần 04 tiếng đồng hồ nhưng không rõ ai là người quản lý vật chứng do đó chúng tôi nghi ngờ vật chứng có thể không phải là của bị cáo; về điện thoại của bị cáo H: Không có biên bản niêm phong điện thoại nhưng sau đó 06 ngày thì mới đưa điện thoại ra kiểm tra nội dung. Đây là những vi phạm nghiêm trọng về tố tụng làm ảnh hưởng đến kết quả điều tra. Về nội dung: Căn cứ lời khai của Kh, Thế A thì thấy: Bị cáo T bị bắt khoảng 18 giờ 50 phút đến 19 giờ tại nơi giao ma túy, tuy nhiên thời điểm này H không có mặt ở Hà Tĩnh mà chỉ đến 0 giờ 45 phút H mới đến địa điểm nhận hàng. Như vậy, chưa đủ căn cứ xác định H chính là người nhận số ma túy do T đưa. Mặt khác, cũng không có căn cứ xác định bị cáo biết Công nhờ bị cáo đi vận chuyển hàng là ma túy. Tại phiên tòa, bị cáo H không thừa nhận lời khai của bị cáo trong quá trình

điều tra. Các bản tự khai, biên bản ghi lời khai ban đầu trước khi khởi tố, bản tự khai sau khi khởi tố H nộp cho ông Nguyễn Xuân Th, cán bộ quản giáo trại tạm giam; các bản tường trình của ông Nguyễn Xuân Th, cán bộ quản giáo trại tạm giam và các phạm nhân cùng bị tạm giam với H trong đó trình bày H đã giải thích với họ lý do H bị bắt là do vận chuyển ma túy đều được thu thập không đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục do bộ luật tố tụng hình sự quy định và được xác lập trong lúc H đang hoảng loạn cho nên không đủ giá trị tin cậy. Từ các phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan và người tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tại phiên tòa ngày 21/8/2024, bị cáo Nguyễn Quốc C3 đã rút kháng cáo và Hội đồng xét xử đã ra Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo C3.

Kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Khắc T và Phan Mạnh H hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Khắc T đã tự nguyện rút kháng cáo. Do đó, căn cứ khoản 1 Điều 348 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo T.

Xét kháng cáo của bị cáo H và người bào chữa cho bị cáo cho rằng quá trình điều tra có vi phạm nghiêm trọng về tố tụng, Hội đồng xét xử xét thấy:

Về việc niêm phong vật chứng: Sau khi đưa T cùng ma túy về trụ sở Công an huyện Vũ Quang, Cơ quan điều tra đã lập biên bản niêm phong trước sự chứng kiến của T và được T ký xác nhận số ma túy đó đúng là do T vận chuyển, không có thay đổi, thêm bớt gì so với khi T bị bắt quả tang. Về niêm phong điện thoại của các bị cáo: Trong điện thoại thu giữ của các bị cáo có hiển thị các tin nhắn, cuộc gọi đi, cuộc gọi đến, cuộc gọi nhỡ cũng như thời gian thiết lập các liên lạc nói trên và đã được Cơ quan điều tra tiến hành mở kiểm tra, lập biên bản ghi chép lại trước sự chứng kiến và có chữ ký xác nhận của các bị cáo, bao gồm cả tin nhắn trên telegram giữa Công và H mà sau này khi tiến hành giám định đã bị mất đi, không còn hiển thị trên điện thoại của H nữa. Các tin nhắn, cuộc gọi đi, cuộc gọi đến, cuộc gọi nhỡ cũng như thời gian thiết lập các liên lạc này tuy hiển thị trên điện thoại của các bị cáo nhưng lại được lưu giữ trên không gian mạng, tại máy chủ của các nhà cung cấp dịch vụ, cho nên dù không niêm phong điện thoại thì cũng không thể thay đổi, chỉnh sửa được (trừ trường hợp xâm nhập được vào máy chủ của nhà cung cấp dịch vụ). Do đó, việc không lập biên bản niêm phong các điện thoại và không kịp thời lập biên bản niêm phong ma túy ngay tại hiện trường bắt giữ T tuy có sai sót nhưng không làm ảnh hưởng đến giá trị chứng minh của

các chứng cứ lưu lại trên các vật chứng này. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không trả hồ sơ điều tra bổ sung là phù hợp.

Luật sư bào chữa cho bị cáo H cho rằng các lời khai nhận tội của H, các bản tường trình của cán bộ quản giáo trại tạm giam và của các phạm nhân bị giam giữ cùng với H trình bày về việc H giải thích với họ H bị bắt do vận chuyển ma túy được thu thập không đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục do Bộ luật Tố tụng hình sự quy định và được xác lập trong lúc H đang hoảng loạn cho nên không đủ giá trị tin cậy. Xét thấy, các lời khai nhận tội của bị cáo H, các bản tường trình của cán bộ quản giáo trại tạm giam và của các phạm nhân bị giam giữ cùng với H hầu hết là bản tự khai (không phải biên bản hỏi cung hoặc biên bản lấy lời khai) do người tự khai nộp cho Cơ quan điều tra, video sơ vấn H ngay khi bắt giữ do lực lượng bắt giữ nộp cho Cơ quan điều tra. Việc thu thập các bản tự khai và vật chứng này phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 88, Điều 105, Điều 107 Bộ luật Tố tụng hình sự, không có vi phạm thủ tục tố tụng và không có căn cứ khẳng định các lời khai của H được xác lập trong trạng thái H đang hoảng loạn.

Về việc giám định các điện thoại thu giữ của các bị cáo nhưng không cho các bị cáo tham gia chứng kiến xác nhận: Bộ luật Tố tụng hình sự không có quy định nào bắt buộc phải có sự chứng kiến xác nhận của các bị cáo. Biên bản bàn giao các điện thoại để giám định đã thể hiện đã bàn giao đúng các điện thoại thu giữ của các bị cáo (đúng nhãn hiệu, số hiệu, đặc điểm của điện thoại và sim gắn trong điện thoại). Do đó, việc Luật sư cho rằng giám định điện thoại đã vi phạm tố tụng là không có căn cứ.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Hội đồng xét xử thấy: Mặc dù tại phiên tòa bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội, tuy nhiên căn cứ lời khai của C3, T trong suốt quá trình điều tra và tại phiên tòa phù hợp với lời thừa nhận ban đầu của bị cáo H trong quá trình điều tra về hành vi vận chuyển ma túy; phù hợp với lời khai của anh Đậu Thế Anh, anh Hoàng Văn K4 và lời trình bày của lực lượng Công an đã bắt giữ T, Kh và H, phù hợp với các bản tường trình của cán bộ quản giáo trại tạm giam và của các phạm nhân bị giam giữ cùng với H, phù hợp với thông tin liên lạc lưu lại trên điện thoại di động của 3 bị cáo và kết quả tra cứu lịch sử liên lạc của các số điện thoại do 3 bị cáo sử dụng, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang và các vật chứng đã thu giữ, đủ cơ sở kết luận:

Đầu tháng 12/2022, C3 nhận lời vận chuyển ma túy cho Yeng Xiong (không rõ lai lịch) để lấy tiền công. Khoảng 19 giờ tối ngày 16/2/2023 sau khi nhận được thông tin từ Yeng Xiong thông báo ma túy đã được đưa về cất giấu tại biển báo hình con bò gần đập Ngàn Trươi thuộc tổ dân phố 1, thị trấn Vũ Quang, huyện Vũ Quang, tỉnh Hà Tĩnh, cần được vận chuyển đến cầu chui gần ngã ba Nầm thuộc địa bàn xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh, C3 đã thuê lại T đến lấy và vận chuyển số ma túy đó đến cầu chui thay cho C3, trong khi T đang vận

chuyển số ma túy nêu trên thì bị Công an bắt quả tang. Cùng lúc đó, vào đầu buổi tối ngày 16/2/2023 H nhận được điện thoại của Công (không rõ lai lịch) thuê H vận chuyển ma túy cho Công từ huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh vào thành phố Hồ Chí Minh, Công cho H số điện thoại của C3 để H Liên lạc nhận ma túy. Sau khi nhận lời vận chuyển ma túy cho Công, H liên lạc với C3 thông báo H ra Hà Tĩnh gặp C3 để nhận hàng rồi rủ anh Hoàng Văn Khường cùng đi. Cả hai bắt xe khách ra thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh rồi xuống xe khách, bắt xe taxi đi đến cầu chui gần ngã ba Nầm thuộc địa bàn xã Sơn Châu, huyện HS, tỉnh Hà Tĩnh chờ nhận ma túy từ C3. Tại cầu chui vào lúc 00 giờ 45 phút ngày 17/2/2023, trong lúc Kh xuống xe chờ thì bị Công an bắt giữ, còn H đang ngồi trên xe taxi thấy Kh bị bắt thì bảo lái xe chở H bỏ trốn và H bị bắt khi đã xuống xe taxi, bắt xe khách đi vào đến địa phận huyện Kỳ Anh, tỉnh Hà Tĩnh. Số ma túy mà C3, T và H tham gia vận chuyển gồm có: Ketamine, tổng khối lượng: 11.843,5 gam và Methamphetamine, tổng khối lượng: 530,9 gam. Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo H về tội "Vận chuyển trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm h khoản 4 Điều 250 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc nghiêm trọng, đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, gây mất trật tự trị an cho xã hội và địa phương, là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Bị cáo nhận thức rõ việc vận chuyển trái phép chất ma tuý là vi phạm pháp luật nhưng vì hám lợi nên bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội. Do đó cần có hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Từ các phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo H. Quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên được chấp nhận.

[5] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 348; điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Khắc T. Các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh về phần hình phạt đối với bị cáo T có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hôm nay (23/9/2024).

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phan Mạnh H, giữ nguyên các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 22/2024/HS-ST ngày 10 tháng 4 năm 2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh về phần hình phạt đối với bị cáo, cụ thể:

Áp dụng điểm h khoản 4, khoản 5 Điều 250; Điều 32, khoản 2 Điều 35, Điều 40 và Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phan Mạnh H tử hình về tội "Vận chuyển trái phép chất ma túy".

Tiếp tục tạm giam các bị cáo Nguyễn Khắc T, Phan Mạnh H để bảo đảm thi hành án.

3. Án phí: Bị cáo Nguyễn Khắc T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Phan Mạnh H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

5. Trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, các bị cáo Nguyễn Khắc T và Phan Mạnh H được quyền gửi đơn xin ân giảm án tử hình lên Chủ tịch Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Vụ 1 – TANDTC;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- TTG CA tỉnh Hà Tĩnh;
- Cục THADS tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo (qua trại);
- Lưu: HS, HCTP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Xuân Thảo

CÁC THẨM PHÁN

Hoàng Mạnh H

Ngô Quang Dũng

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Xuân Thảo