

Bản án số: 110/2023/HS-PT
Ngày 09-8-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Huỳnh Đức.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Ông Cao Huy Cường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Hữu Minh Đức - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 02 và 09 tháng 8 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 102/2023/TLPT-HS ngày 15 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D và Trần Văn T do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 102/2023/HS-ST ngày 05/5/2023 Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Thị Ngọc D sinh năm 1969 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: khóm N, thị trấn B, huyện T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: nội trợ; trình độ văn hóa (học vấn): 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N1 (đã chết) và bà Ôn Thị Liễu; có chồng tên Huỳnh Văn Đ3 và 03 con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

2. Trần Văn T, sinh năm 1984 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: ấp VA, xã V, huyện T, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: công nhân; trình độ văn hóa (học vấn): 00/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn G4 và bà Huỳnh Thị Cẩm H4; bị cáo có vợ Lê Thị X4 và 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 28/7/2016, bị Công an huyện T, tỉnh An Giang ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Cố ý gây thương tích” với số tiền 2.500.000 đồng. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/11/2022 đến ngày 17/01/2023 được hủy bỏ biện pháp tạm giam. bị cáo tại ngoại, có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 06 bị cáo khác nhưng không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Ngọc T1, Phan Quốc S, Nguyễn Văn L, Trần Văn Ng, Trần Văn T có mối quan hệ quen biết nhau.

Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 26/11/2022, T1, L, Ngọc ngồi uống nước trước thuộc khu phố Ô, phường T thì T1 rủ L và Ngọc chơi tài xỉu Th thua bằng tiền, cả hai đồng ý. Sau đó, T1 lấy một bộ dụng cụ dùng để lắc tài xỉu rồi đi ra bãi đất trống cạnh nhà trọ NT để chơi tài xỉu, T1 làm cái cho L và Ngọc đặt cược mỗi ván từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng mỗi người. Trong quá trình chơi Phan Quốc S và Trần Văn T đi ngang nhìn thấy nên cũng vào tham gia đặt cược. Cả nhóm chơi đến khoảng hơn 20 giờ cùng ngày thì bị lực lượng Công an phường TH phát hiện bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ bao gồm: 01 bộ dụng cụ dùng để lắc tài xỉu (03 hột xí ngầu, 01 đĩa sành, 01 nắp nhựa màu đen); số tiền 7.000.000 đồng trên chiếu bạc; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro, màu xám xanh của Huỳnh Ngọc T1; 01 điện thoại di động hiệu OPPO màu xanh của Nguyễn Văn L; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Pro max, màu xanh, 01 căn cước công dân và số tiền 3.500.000 đồng của Phan Quốc S; 01 căn cước công dân của Trần Văn Ng; 01 điện thoại di động hiệu OPPO Reno 5, màu xám đen, 01 căn cước công dân và số tiền 500.000 đồng của Trần Văn T.

Quá trình điều tra các bị cáo khai nhận như sau:

- Huỳnh Ngọc T1 mang theo 3.800.000 đồng và sử dụng toàn bộ để đánh bạc. Khi bị lực lượng Công an bắt T1 Th được 3.200.000 đồng, tổng cộng T1 có 7.000.000 đồng để tại vị trí đánh bạc và bị thu giữ.

- Phan Quốc S mang theo 2.600.000 đồng và sử dụng toàn bộ để đánh bạc. Khi bị lực lượng Công an bắt thì S Th được 900.000 đồng. Tổng cộng S có 3.500.000 đồng cất giấu trên người và bị thu giữ.

- Nguyễn Văn L mang theo 2.200.000 đồng và sử dụng toàn bộ để đánh bạc. Khi bị lực lượng Công an bắt thì L đã thua hết tiền.

- Trần Văn Ng mang theo 1.800.000 đồng và sử dụng toàn bộ để đánh bạc. Khi bị lực lượng Công an bắt thì Ngọc đã thua hết tiền.

- Trần Văn T mang theo 600.000 đồng và sử dụng toàn bộ để đánh bạc. Khi bị lực lượng Công an bắt thì T thua 100.000 đồng, còn lại 500.000 đồng cất giấu trên người và bị thu giữ.

Tổng số tiền Huỳnh Ngọc T1, Phan Quốc S, Nguyễn Văn L, Trần Văn Ng, Trần Văn T sử dụng để đánh bạc là 11.000.000 đồng (mười một triệu đồng).

Quá trình điều tra, qua kiểm tra điện thoại của Trần Văn T và Huỳnh Ngọc T1 phát hiện ngoài hành vi đánh bạc dưới hình thức lắc tài xỉu bị bắt quả tang vào ngày 26/11/2022 thì Trần Văn T còn có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi số đề với Nguyễn Thị Ngọc D và Huỳnh Văn Đ từ ngày 23/11/2022 đến ngày 26/11/2022. Huỳnh Ngọc T1 có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Tôn Quốc Th vào ngày 26/11/2022. Cụ thể:

Đối với hành vi đánh bạc thuộc nhóm của Trần Văn T:

Ngày 23/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các con số đề:

- Đài Đồng Nai: mua số 21 (đầu 10.000 đồng, đuôi 10.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 31 (bao lô 10.000 đồng); số 35 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô

20.000 đồng); số 75 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); đá ba số 35-75-21 2.000 đồng. Tổng số tiền mua số đề là 886.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Đồng Nai là 886.000 đồng.

- Đài Cần Thơ: mua số 21 (đầu 10.000 đồng, đuôi 10.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 31 (bao lô 10.000 đồng); số 35 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 75 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); đá ba số 35-75-21 là 2.000 đồng. Tổng số tiền mua số đề là 886.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 2.880.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Cần Thơ là 3.766.000 đồng.

- Đài Sóc Trăng: mua số 21 (đầu 10.000 đồng, đuôi 10.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 31 (bao lô 10.000 đồng); số 35 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 75 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); đá ba số 35-75-21 là 2.000 đồng. Tổng số tiền mua số đề là 886.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Sóc Trăng là 886.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền đánh bạc ở đài miền Nam (Đồng Nai, Cần Thơ, Sóc Trăng) là 5.538.000 đồng.

Ngày 24/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các con số đề như sau:

- Đài Tây Ninh: mua số 35 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 09 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 31 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng, bao lô 10.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 648.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Tây Ninh là 648.000 đồng.

- Đài An Giang: mua số 35 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 09 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 31 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng, bao lô 10.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 648.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài An Giang là 648.000 đồng.

- Đài Bình Thuận: mua số 35 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 09 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 31 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng, bao lô 10.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 648.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 1.440.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Bình Thuận là 2.088.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc ở đài miền Nam (Tây Ninh, An Giang, Bình Thuận) là 3.384.000 đồng.

Ngày 25/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các con số đề như sau:

- Đài Vĩnh Long: mua số 35 (đầu 30.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 31 (đầu 30.000 đồng, đuôi 20.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 340.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Vĩnh Long là 340.000 đồng.

- Đài Bình Dương: mua số 35 (đầu 30.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 31 (đầu 30.000 đồng, đuôi 20.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là

340.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 2.880.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Bình Dương là 3.220.000 đồng.

- Đài Trà Vinh: mua số 35 (đầu 30.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 31 (đầu 30.000 đồng, đuôi 20.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 340.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 4.320.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Trà Vinh là 4.660.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc ở đài miền Nam (Vĩnh Long, Bình Dương, Trà Vinh) là 8.220.000 đồng.

Ngày 26/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các con số đề như sau:

- Đài Thành phố Hồ Chí Minh: mua số 11 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 12 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 02 (bao lô 10.000 đồng); số 09 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng); số 10 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 648.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 720.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Thành phố Hồ Chí Minh là 1.368.000 đồng.

- Đài Long An: mua số 11 (đầu 220.000 đồng, đuôi 70.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 12 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 02 (bao lô 10.000 đồng); số 09 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng); số 10 (đầu 30.000 đồng, đuôi 30.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 864.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Long An là 864.000 đồng.

- Đài Hậu Giang: mua số 11 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); số 12 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 02 (bao lô 10.000 đồng); số 09 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng); số 10 (đầu 20.000 đồng, đuôi 20.000 đồng). Tổng số tiền mua số đề là 648.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 720.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Hậu Giang là 1.368.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc ở đài miền Nam (Thành phố Hồ Chí Minh, Long An, Hậu Giang) là 3.600.000 đồng.

Ngày 26/11/2022, Huỳnh Văn Đ nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các con số đề như sau:

- Đài Thành phố Hồ Chí Minh: mua số 11 (đầu 600.000 đồng, đuôi 300.000 đồng, bao lô 10.000 đồng); số 51 (bao lô 10.000 đồng); số 91 (bao lô 10.000 đồng); số 74 (đầu 50.000 đồng, bao lô 20.000 đồng); đá hai số 25-75 là 5.000 đồng; đá ba số 11-51-91 là 10.000 đồng. Tổng số tiền mua số đề là 2.320.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số tiền trúng thưởng là 8.640.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền đánh bạc ở đài Thành phố Hồ Chí Minh là 10.960.000 đồng.

- Đài Long An: mua số 11 (đầu 100.000 đồng, đuôi 100.000 đồng). Tổng tiền mua số đề là 160.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Long An là 160.000 đồng.

- Đài Bình Phước: mua số 11 (đầu 100.000 đồng, đuôi 100.000 đồng). Tổng tiền mua số đề là 160.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Bình Phước là 160.000 đồng.

- Đài Hậu Giang: mua số 11 (đầu 100.000 đồng, đuôi 100.000 đồng). Tổng tiền mua số đề là 160.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài Hậu Giang là 160.000 đồng.

Tổng số tiền đánh bạc ở đài miền Nam (Thành phố Hồ Chí Minh, Long An, Bình Phước, Hậu Giang) là 11.440.000 đồng.

- Đài miền Bắc: đá hai số 51-91 là 5.000 đồng; đá ba số 11-51-91 là 5.000 đồng. Tổng tiền mua số đề là 1.000.000 đồng, sau khi có kết quả xổ số thì không có số trúng. Tổng số tiền đánh bạc ở đài miền Bắc là 1.000.000 đồng.

Ngoài ra, Trần Văn T còn đánh bạc dưới hình thức ghi số đề với các tài khoản zalo tên “NK”, “TK”, “CL”. Tuy nhiên, quá trình điều tra chưa xác minh được lai lịch của những người có tài khoản Zalo nêu trên.

Quá trình điều tra tạm giữ: 01 điện thoại di động hiệu Vivo 1919, màu xám đen của Huỳnh Văn Đ và 01 điện thoại di động hiệu Oppo A16K, màu đen của Nguyễn Thị Ngọc D.

Đối với hành vi đánh bạc của Huỳnh Ngọc T1:

Huỳnh Ngọc T1 và đối tượng tên Ph (không rõ lai lịch) là bạn bè quen biết ngoài xã hội. Phiên thầu cá độ bóng đá mùa World Cup 2022 nên thỏa thuận với T1 tìm những người có nhu cầu cá độ bóng đá rồi giới thiệu cho Phiên thì sẽ chia tiền hoa hồng cho T1 theo tỉ lệ 20.000 đồng/1.000.000 đồng tiền cá cược. Ngày 26/11/2022, T1 nhận tin nhắn từ tài khoản Zalo tên “A” của Ph với nội dung “8h.balan.0.75ad.tx2l” có ý nghĩa “vào lúc 20 giờ 00 ngày 26/11/2022, kèo Ba Lan tỷ lệ chấp 0.75ad (nếu đội Balan Th 01 bàn thì người cược đội Ba Lan Th một nửa tiền cá cược, nếu đội Ba Lan Th từ 02 bàn trở lên thì người cược đội Ba Lan Th đủ tiền cá cược, trận này đội tuyển Ba Lan đá với đội tuyển Ả Rập Xê Út; “tx2l” là kèo tài xỉu 2 trái, nghĩa là nếu tổng số bàn Th giữa hai đội là 02 bàn thì hòa, dưới 02 bàn là xỉu, trên 02 bàn là tài. Sau khi nhận kèo từ Ph, T1 gửi tin nhắn này cho Tôn Quốc Th và tài khoản zalo tên “Nguyễn Văn L” (không rõ lai lịch) để Th và “Nguyễn Văn L” bắt kèo cá cược. Th bắt kèo tài với số tiền 9.000.000 đồng, “Nguyễn Văn L” theo đội Ba Lan bắt kèo trên và cược số tiền 1.000.000 đồng, bắt kèo tài cược số tiền 1.000.000 đồng. Sau khi T1 nhận tin nhắn cá cược từ Th và “Nguyễn Văn L” thì T1 gửi cho Phiên. Kết quả trận này đội tuyển Ba Lan Th đội tuyển Ả Rập Xê Út với tỉ số 2 - 0, nên Tôn Quốc Th hòa. Đến tối ngày 26/11/2022, Huỳnh Ngọc T1 bị Công an phường TH bắt quả tang về hành vi đánh bạc Th thua bằng tiền dưới hình thức lặc tài xỉu nên T1 chưa nhận được tiền hoa hồng từ Ph. Vật chứng thu giữ 01 điện thoại di động hiệu Oppo F9, màu xanh đen của Tôn Quốc Th.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2023/HS-ST ngày 05 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương đã tuyên xử:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D và Trần Văn T phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D 07 (bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Trần Văn T 01 (một) năm tù, thời

hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 26/11/2022 đến ngày 17/01/2023.

Ngoài ra, Tòa án sơ thẩm còn xử phạt các bị cáo Huỳnh Ngọc T1 và Phan Quốc S mỗi bị cáo 01 (một) năm tù; bị cáo Nguyễn Văn L 07 (bảy) tháng tù; các bị cáo Trần Văn Ng, Tôn Quốc Th và Huỳnh Văn Đ mỗi bị cáo số tiền 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng), quyết định về các biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 16/5/2023 bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 19/5/2023 bị cáo Trần Văn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, các bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xác định số tiền dùng để đánh bạc trong 01 trận bóng đá của các bị cáo Huỳnh Ngọc T1 và Tôn Quốc Th là chưa đúng (hình thức chiếu bạc) để làm căn cứ xác định trách nhiệm hình sự và quyết định hình phạt đối với các bị cáo T1, Th (cấp sơ thẩm xác định tổng số tiền dùng để đánh bạc của T1 và Th trận Ba Lan và Ả Rập Xê Út ngày 26/11/2022 là 9.000.000 đồng. Tuy nhiên có cơ sở xác định số tiền dùng để đánh bạc của T1 và Th là 18.000.000 đồng); chưa tiến hành truy thu tiền sử dụng để đánh bạc của T1, Th sung ngân sách Nhà nước là vi phạm điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xác định số tiền dùng để đánh bạc và tiền trả trúng trong việc mua bán số đề của các bị cáo Trần Văn T, Nguyễn Thị Ngọc D, Huỳnh Văn Đ là chưa đúng làm ảnh hưởng đến việc xác định số tiền dùng để đánh bạc làm căn cứ trách nhiệm và hình phạt của các bị cáo.

Tòa án sơ thẩm nhận định bị cáo Huỳnh Ngọc T1, Trần Văn T, Nguyễn Thị Ngọc D có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nhưng lại xác định các bị cáo T1, T, D đều có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự là không đúng.

Các vi phạm như trên là vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng và thu thập chứng cứ làm ảnh hưởng đến việc xác định trách nhiệm hình sự, quyết định hình phạt và biện pháp tư pháp đối với Huỳnh Ngọc T1, Trần Văn T, Nguyễn Thị Ngọc D, Huỳnh Văn Đ, Tôn Quốc Th mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên đề nghị Hội đồng xét xử hủy một phần Bản án sơ thẩm để điều tra lại đối với T1, T, D, Đ, Th. Do vụ án bị đề nghị hủy nên không xem xét kháng cáo của các bị cáo Trần Văn T, Nguyễn Thị Ngọc D.

Tại phần tranh luận, các bị cáo không có ý kiến tranh luận, trong lời nói sau cùng các bị cáo mong muốn Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo để có điều kiện lao động, chăm sóc gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung: khoảng 20 giờ 00 ngày 26/11/2022, tại bãi đất trống thuộc khu phố O, phường TH, các bị cáo Huỳnh Ngọc T1, Phan Quốc S, Nguyễn Văn L, Trần Văn Ng, Trần Văn T đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức chơi tài xỉu Th thua bằng tiền với tổng số tiền sử dụng để đánh bạc là 11.000.000 đồng thì bị Công an phường TH phát hiện bắt quả tang.

Trong các ngày từ 23/11/2022 đến 26/11/2022, bị cáo Trần Văn T đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức ghi số đề cùng với bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D và Huỳnh Văn Đ, trong đó số tiền Nguyễn Thị Ngọc D sử dụng để đánh bạc ở đài miền Nam gồm:

Ngày 23/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T để mua các con số đề: Đài Đồng Nai là 886.000 đồng. Đài Cần Thơ là 3.766.000 đồng. Đài Sóc Trăng là 886.000 đồng.

Ngày 24/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T để mua các con số đề: Đài Tây Ninh là 648.000 đồng. Đài An Giang là 648.000 đồng. Đài Bình Thuận là 2.088.000 đồng.

Ngày 25/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T để mua các con số đề: Đài Vĩnh Long là 340.000 đồng. Đài Bình Dương là 3.220.000 đồng. Đài Trà Vinh là 4.660.000 đồng.

Ngày 26/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T để mua các con số đề: Đài Thành phố Hồ Chí Minh là 1.368.000 đồng. Đài Long An là 864.000 đồng. Đài Hậu Giang là 1.368.000 đồng.

Ngày 26/11/2022, Huỳnh Văn Đ nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T để mua các con số đề: Đài Thành phố Hồ Chí Minh là 10.960.000 đồng. Đài Long An là 160.000 đồng. Đài Bình Phước là 160.000 đồng. Đài Hậu Giang là 160.000 đồng. Đài miền Bắc là 1.000.000 đồng.

Ngoài ra, Trần Văn T còn đánh bạc dưới hình thức ghi số đề với các tài khoản zalo tên “ND”, “TL”, “C”. Tuy nhiên, quá trình điều tra chưa xác minh được lai lịch của những người có tài khoản Zalo nêu trên.

Đối với hành vi đánh bạc của Huỳnh Ngọc T1: vào ngày 26/11/2022, Huỳnh Ngọc T1 đã có hành vi đánh bạc Th thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá với Tôn Quốc Th, số tiền sử dụng để đánh bạc của Th là 9.000.000 đồng.

[2] Xét thấy, bị cáo Trần Văn T đánh bạc dưới hình thức ghi số đề với bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D và bị cáo Huỳnh Văn Đ ngày 23/11/2022 và ngày 26/11/2022 ở các đài xổ số miền Nam:

Đối với bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D đánh bạc bằng hình thức ghi số đề với bị cáo Trần Văn T vào các ngày 23 đến 26/11/2022. Tòa án cấp sơ thẩm xác định số tiền Nguyễn Thị Ngọc D sử dụng để đánh bạc ở đài miền Nam vào ngày 23/11/2022 là 5.538.000 đồng, ở đài miền Nam vào ngày 25/11/2022 là 8.220.000 đồng.

Tuy nhiên, hồ sơ vụ án thể hiện:

Ngày 23/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T để mua các số đề, cụ thể: số tiền đánh bạc ở đài Đồng Nai là 886.000 đồng, đài Cần Thơ là 3.766.000 đồng, đài Sóc Trăng là 886.000 đồng.

Ngày 25/11/2022, Nguyễn Thị Ngọc D nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các số đề, cụ thể: số tiền đánh bạc ở đài Vĩnh Long là 340.000 đồng, đài Bình Dương là 3.220.000 đồng, đài Trà Vinh là 4.660.000 đồng.

Khi xác định trách nhiệm hình sự đối với người đánh bạc không được tính tổng số tiền, giá trị hiện vật dùng để đánh bạc của tất cả các lần đánh bạc, mà phải căn cứ vào từng lần đánh bạc để xem xét và một lần đánh bạc được hiểu là tham gia chơi trong một lô đề. Như vậy, bị cáo D tham gia trong nhiều lô đề ở nhiều đài xổ số khác nhau nhưng Tòa cấp sơ thẩm tính tổng số tiền của tất cả các lần đánh bạc trong các ngày 23 và 25/11/2022 làm căn cứ xử lý đối với bị cáo là chưa đúng.

Ngày 26/11/2022, Huỳnh Văn Đ nhắn tin qua ứng dụng Zalo cho Trần Văn T đề mua các con số đề: Đài Thành phố Hồ Chí Minh là 10.960.000 đồng. Đài Long An là 160.000 đồng. Đài Bình Phước là 160.000 đồng. Đài Hậu Giang là 160.000 đồng. Đài miền Bắc là 1.000.000 đồng. Tuy nhiên, Tòa cấp sơ thẩm xác định bị cáo T đánh bạc với bị cáo Đ ngày 26/11/2022 với số tiền 15.040.000 đồng là không chính xác.

[3] Đối với hành vi đánh bạc của Huỳnh Ngọc T1: vào ngày 26/11/2022, Huỳnh Ngọc T1 đã có hành vi đánh bạc Th thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá với Tôn Quốc Th, số tiền sử dụng để đánh bạc của Th là 9.000.000 đồng thì số tiền cá cược của bị cáo T1 phải là 9.000.000 đồng, tổng cộng là 18.000.000 đồng. Tuy nhiên, Tòa cấp sơ thẩm chỉ xác định số tiền bị cáo T1 và Th sử dụng đánh bạc là 9.000.000 đồng là chưa chính xác.

Tòa án cấp sơ thẩm có sai lầm trong việc áp dụng pháp luật và xác định số tiền đánh bạc của các bị cáo với nhau không đúng. Đối với các bị cáo Huỳnh Ngọc T1, Huỳnh Văn Đ và Tôn Quốc Th không kháng cáo, không bị kháng nghị, nhưng Tòa cấp sơ thẩm chưa xác định chính xác số tiền đánh bạc với nhau và chưa tịch thu tiền đánh bạc để nộp ngân sách Nhà nước. Do đó, để đảm bảo nguyên tắc xét xử sơ thẩm, phúc thẩm nên Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy một phần bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố U đối với các bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D, Trần Văn T, Huỳnh Ngọc T1, Huỳnh Văn Đ và Tôn Quốc Th để điều tra, xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật. Do vụ án bị hủy nên không xem xét kháng cáo của các bị cáo Trần Văn T, Nguyễn Thị Ngọc D.

[4] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử hủy một phần Bản án sơ thẩm để điều tra lại đối với T1, T, D,Đ, Th là có cơ sở nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đối với các bị cáo Phan Quốc S, Nguyễn Văn L, Trần Văn Ng đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm nên bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D, Trần Văn T không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm đ khoản 2 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

1. Hủy một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 102/2023/HS-ST ngày 05/5/2023 Tòa án nhân dân thành phố U để điều tra lại đối với các bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D, Trần Văn T, Huỳnh Ngọc T1, Huỳnh Văn Đ và Tôn Quốc Th;

Chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương để điều tra lại theo đúng quy định của pháp luật.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Các bị cáo Nguyễn Thị Ngọc D và Trần Văn T không phải nộp.

3. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị đối với các bị cáo Phan Quốc S, Nguyễn Văn L, Trần Văn Ng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương (4);
- Viện Kiểm sát nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố U, tỉnh Bình Dương (2);
- Bị cáo (2),
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố U, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Thanh toán phiên tòa, Nghị quyết 18 (2);
- Lưu HCTP (3), hồ sơ vụ án, NMT, 23.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Đức