

TÒA ÁN NHÂN DÂN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TỈNH NGHỆ AN

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 70 /2023/HS-PT

Ngày: 16 / 5 /2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Minh

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Mỹ Hải

Ông Nguyễn Quang Trung

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Như Quỳnh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Duy Việt - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 17/2023/TLPT-HS ngày 10 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo Hồ Minh Đ, do có kháng cáo của bị cáo Hồ Minh Đ đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 341/2022/HS-ST ngày 25 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo kháng cáo:

Hồ Minh Đ; Sinh ngày: 10 tháng 4 năm 1977 tại thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm 1, xã N, thành phố V, tỉnh N; Nghề nghiệp: Kỹ sư xây dựng Công ty cổ phần Tổng công ty xây lắp dầu khí Nghệ An; Chức vụ, đoàn thể: Bí thư Chi bộ văn phòng, Chủ tịch công đoàn Công ty cổ phần Tổng công ty xây lắp dầu khí Nghệ An, là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam (đã đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 839-QĐ/ĐU ngày 24/8/2022); trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hồ Minh T (đã chết) và bà: Nguyễn Thị D, Sinh năm: 1947; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Hồ Minh Đ: Bà Lê Thị Kim Soa, Sinh năm: 1977, Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Lê Trần, Đoàn luật sư tỉnh Nghệ An; Địa chỉ: Lô 11, KQH Đông Thọ, Nam đường Nguyễn Viết Xuân, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Đinh Văn D; Sinh năm: 1986; Địa chỉ: Xóm Y, xã HĐ, thành phố V, tỉnh N. Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Lê Trọng T; Sinh năm: 1987; Nơi ĐKKHKT: xóm Yên Khang, xã Hưng Đông, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa. Ủy quyền tham gia tố tụng cho chị: Nguyễn Thị L, sinh năm: 1992; Địa chỉ: Xóm Y, xã Hưng Đ, thành phố V, tỉnh N. Có mặt tại phiên tòa.

2. Công ty cổ phần T; Địa chỉ: Nhà A2-07 Toà nhà PVNC 2, số 6, Đường Nguyễn Quốc Trị, phường Hưng Bình, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc B; Chức vụ: Tổng giám đốc; Người đại diện theo uỷ quyền: Anh Nguyễn Văn P; Sinh năm: 1974; Chức vụ: Kế toán trưởng; Vắng mặt

- Những người tham gia tố tụng khác:

1. Ông Nguyễn Ngọc T; Điều tra viên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa.

2. Bà Đặng Thị Hoài P; Giám định viên tư pháp thuộc Phòng 3, Viện khoa học hình sự Bộ Công an; Địa chỉ: Đường Trịnh Văn Bô, phường Phương Canh, Quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Vắng mặt

3. Ông Nguyễn Tuấn T; Giám định viên tư pháp thuộc Phòng 3, Viện khoa học hình sự Bộ Công an; Địa chỉ: Đường Trịnh Văn Bô, phường Phương Canh, Quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; Vắng mặt.

4. Người làm chứng theo yêu cầu của bị cáo: Anh Hoàng Văn H; Địa chỉ: Khố 11, phường B, thành phố V, tỉnh N. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 25 phút ngày 20/11/2021, Hồ Minh Đ (có Giấy phép lái xe hạng B1 số 4000700003006 do Sở Giao thông vận tải Nghệ An cấp ngày 10/6/2014, có giá trị đến ngày 10/6/2024) điều khiển xe ô tô biển số 37S-9416 đi trên đường Nguyễn Bình Khiêm theo chiều hướng từ đường Lê nin đi đường Võ Nguyễn Hiến. Khi đi đến đoạn đường giao nhau giữa đường Nguyễn Bình Khiêm với đường Nguyễn Phong Sắc thuộc khối Tân Lộc, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, do Đức không nhường đường cho xe đi đến từ bên phải nên phần phía trước đầu xe ô tô biển số 37S- 9416 đã va chạm với phần bên trái đầu xe ô tô biển số 37A-833.12 do anh Đình Văn D điều khiển di chuyển trên đường Nguyễn Phong Sắc đang đi vào đoạn đường giao nhau theo chiều hướng từ vòng xuyến Hải Quan đi bệnh viện đa khoa Cửa Đông gây tai nạn giao thông. Hậu quả: Xe ô tô biển số 37A-833.12 bị thiệt hại với số tiền 149.154.500 đồng (Một trăm bốn mươi chín triệu, một trăm năm mươi tư ngàn, năm trăm đồng).

Tại cơ quan điều tra, Hồ Minh Đ cho rằng mình không có lỗi trong vụ tai nạn và cho rằng nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông lỗi hoàn toàn là do anh Đinh Văn D không nhường đường cho xe ô tô biển số 37S-9416 do Đức điều khiển khi xe của Đ đã đi vào khu vực giao nhau trước.

Tại Kết luận giám định số 1532/KL-KTHS ngày 24/3/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

“1) - Dấu vết trượt xước, mất sơn màu đen phía ngoài và sơn bả matit màu trắng phía trong, dính chất màu đỏ (dạng sơn) ở mặt trước bên trái chắn đà trước xe ô tô biển số 37S-9416 có chiều từ phải sang trái (ảnh 9, 11 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết trượt xước, dính chất màu đen và màu trắng (dạng sơn), mất sơn màu đỏ ở mặt ngoài bên trái chắn đà trước xe ô tô biển số 37A-833.12. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 37A-833.12 tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 10, 12 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, vỡ mất nhựa (sơn màu đen phía ngoài, sơn bả matit màu trắng phía trong) ở đầu bên phải chắn đà trước và dấu vết biến dạng đầu bên phải khung kim loại phía trong chắn đà này của xe ô tô biển số 37S-9416 có chiều từ phải sang trái (ảnh 9, 13 trong bản ảnh giám định), phù hợp với dấu vết biến dạng, hàn kim loại, trượt xước, dính chất màu đen và màu trắng (dạng sơn) ở phía dưới tai xe trước bên trái và phía trước cánh cửa trước bên trái xe ô tô biển số 37A-833.12. Dấu vết va chạm ở xe ô tô biển số 37A-833.12 tại vị trí này có chiều từ trước về sau (ảnh 10, 14 trong bản ảnh giám định).

* Các dấu vết còn lại ở xe ô tô biển số 37S-9416 và ở xe ô tô biển số 37A-833.12 được ghi nhận trong “Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông” của Công an thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

2) Căn cứ hồ sơ vụ tai nạn giao thông gửi đến giám định không xác định được tốc độ của xe ô tô biển số 37S-9416 và của xe ô tô 37A-833.12 ngay trước khi xảy ra va chạm”.

Tại Kết luận định giá tài sản số 16/KL-ĐGTS ngày 17/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự của Ủy ban nhân dân thành phố Vinh kết luận: “Thiệt hại của xe ô tô biển số 37A-833.12 (nhãn hiệu VINFAST, số loại FADIL, màu cam, số khung: RPXCA2FACMV003004, số máy: LV7203650388) tại thời điểm ngày 20/11/2021 bao gồm tiền công sửa chữa, tiền phụ tùng thay thế các bộ phận hư hỏng do tai nạn giao thông và tiền thuế VAT là: 149.154.500 đồng (Một trăm bốn mươi chín triệu, một trăm năm mươi bốn nghìn năm trăm đồng)”.

Tại Kết luận định giá tài sản số 17/KL-ĐGTS ngày 17/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự của Ủy ban nhân dân thành phố Vinh kết luận: “Thiệt hại của xe ô tô biển số 37S-9416 (nhãn hiệu TOYOTA, số loại FORTUNER, màu ghi – bạc, số khung: MROZR69G300008286, số máy: 2KD745595) tại thời điểm ngày 20/11/2021 bao gồm tiền công sửa chữa, tiền phụ

tùng thay thế các bộ phận hư hỏng do tai nạn giao thông và tiền thuế VAT là: 67.430.000 đồng (Sáu mươi bảy triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng)”.

Về thu giữ và xử lý vật chứng vụ án:

+ Xe ô tô nhãn hiệu VINFAST, số loại FADIL, màu cam, biển số 37A-833.12 thuộc sở hữu của anh Lê Trọng T cho anh Đinh Văn D mượn làm phương tiện đi lại vào ngày 20/11/2021. Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Lê Trọng T.

+ Xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, số loại FORTUNER, màu ghi bạc, biển số 37S-9416, thuộc sở hữu của Công ty cổ phần Tổng công ty xây lắp dầu khí Nghệ An cho bị cáo Hồ Minh Đ mượn làm phương tiện đi lại. Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại cho Công ty cổ phần Tổng công ty xây lắp dầu khí Nghệ An.

* Về trách nhiệm dân sự: Anh Đinh Văn D yêu cầu Hồ Minh Đ bồi thường số tiền 149.154.500 đồng. Người đại diện theo uỷ quyền của anh Lê Trọng T và anh Đinh Văn D thống nhất trường hợp Toà án chấp nhận yêu cầu bồi thường của anh Dũng thì giữa anh Tuấn và anh Dũng sẽ tự thoả thuận với nhau về việc bồi thường, không yêu cầu Toà án giải quyết. Công ty cổ phần Tổng công ty xây lắp dầu khí Nghệ An không có yêu cầu gì buộc bị cáo Hồ Minh Đ bồi thường cho Công ty về phần dân sự.

Với nội dung trên, bản án hình sự sơ thẩm số 341/2022/HS-ST ngày 25 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An quyết định:

1. Tuyên bố: Bị cáo Hồ Minh Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Áp dụng điểm d Khoản 1 Điều 260; Điều 36 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hồ Minh Đ: 18 (Mười tám) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ được tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

3. Trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ, hàng tháng khấu trừ 15% (Mười lăm phần trăm) thu nhập của bị cáo Hồ Minh Đ để sung quỹ nhà nước.

4. Giao bị cáo Hồ Minh Đ cho UBND xã N, thành phố V, tỉnh N giám sát và giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật Thi hành án hình sự.

5. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 46, 48 Bộ luật Hình sự 2015; Điều 584, 585, 589, 597, 601 Bộ luật Dân sự năm 2015: Buộc bị cáo Hồ Minh Đ có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về tài sản cho anh Đinh Văn D số tiền là:

149.154.500 đồng (Một trăm bốn mươi chín triệu, một trăm năm tư ngàn, năm trăm đồng).

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên nghĩa vụ thi hành án dân sự, án phí và quyền kháng cáo đối với bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

Ngày 05/12/2022, bị cáo Hồ Minh Đ làm đơn kháng cáo với nội dung kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm và cho rằng bị cáo không phạm tội.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hồ Minh Đ giữ nguyên nội dung kháng cáo và cho rằng bị cáo không phạm tội với những căn cứ sau:

- Khi tham gia giao thông đến nơi giao nhau bị cáo giảm tốc độ, quan sát;
- Thời điểm xảy ra va chạm độ xe bị cáo đã dừng lại;
- Căn cứ quy tắc tham gia giao thông nhường đường tại nơi giao nhau theo Thông tư 12/2017 ngày 15/4/2017 của Bộ giao thông và Thông tư 04 ngày 26/4/2022 bổ sung Thông tư 12 của Bộ giao thông vận tải;
- Bị cáo khẳng định vào ngã tư giao nhau trước khi xe anh Dũng vào.

Do đó, bản án sơ thẩm cho rằng bị cáo phải nhường đường cho xe bên phải trước là không đúng.

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự:

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Minh Đ, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

+ Bị cáo tranh luận với quan điểm của Kiểm sát viên: Bị cáo đã vào ngã tư trước, hiện trạng không xác định tốc độ xe, nhưng có khẳng định được xe nào đi nhanh hơn, xe bị cáo đi tốc độ chậm hơn, quãng đường vào ngã tư bị cáo dài gấp 3 lần bị hại. Do đó áp dụng Điều 24 Luật giao thông đường bộ là không đúng. Trong trường hợp này phải xác định được thể nào là đi chậm, thể nào là an toàn thì mới xác định được nguyên nhân chính gây ra thiệt hại.

+ Người bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm: Trong vụ án này chưa chứng minh được vận tốc hai xe theo bị cáo trình bày bị cáo đi tốc độ 10 - 15 km/h, người bị hại khai đi tốc độ 46 - 47km/h. Hậu quả tai nạn xe của bị hại lật ngược theo chiều dọc là không đúng. Do đó hậu quả thiệt hại do bị hại gây ra; đường Nguyễn Bình Khiêm và đường Võ Nguyên Hiến là đường cắt ngang, làn đường bị cáo đi đã sang 2/3 đường bị hại đi. Nguyên nhân xe bị hại bị lật chưa được làm rõ. Do đó, bị cáo là người vào giao lộ trước, bị hại đi tốc độ 46 - 47km/h dẫn tới bị cáo không nhìn thấy chướng ngại vật và xác định vị trí va chạm không phải góc ngã tư mà hơi chệch góc. Do đó bị hại mới là người có lỗi.

+ Người bị hại trình bày: Không khẳng định được ai vào ngã tư trước.

Kiểm sát viên đối đáp: Căn cứ tài liệu có tại hồ sơ thì không kết luận được xe nào vào trước, trên cơ sở quy định của Luật giao thông đường bộ, căn cứ giải thích pháp luật thấy rằng khi tham gia giao thông buộc bị cáo Đức phải tuân thủ quy tắc giao thông thì bị cáo đang đi trên đường nhánh phải nhường đường cho các phương tiện đi từ đường chính từ các hướng khác nhau. Đối với yêu cầu xác định nguyên nhân xe bị lật thì tòa sơ thẩm đã trả hồ sơ yêu cầu giám định nhưng không xác định được.

Bị cáo tranh luận: Do xe ô tô fadin chạy tốc độ nhanh hơn xe bị cáo, do đó khi tham gia giao thông phải tổng hợp nhiều văn bản quy phạm pháp luật chứ không bắt buộc phải chấp hành theo quy định tại Điều 24 Luật giao thông đường bộ.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX có quyết định đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Hồ Minh Đ làm trong hạn luật định là hợp lệ nên được xem xét theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

[2.1] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Hồ Minh Đ cho rằng bị cáo không phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ":

Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại phiên tòa sơ thẩm, và phiên tòa phúc thẩm Bị cáo đã thừa nhận hướng di chuyển xe ô tô 37S-9416 của bị cáo là từ đường Nguyễn Bình Khiêm hướng sang đường Võ Nguyên Hiến, còn xe ô tô 37A-833.12 là chạy thẳng trên đường Nguyễn Phong Sắc, hướng từ ngã tư Hải Quan về bệnh viện Cửa Đông. Như vậy, vị trí hai xe va chạm trên đường giao nhau giữa đường Nguyễn Bình Khiêm, đường Nguyễn Phong Sắc và đường Võ Nguyên Hiến. Căn cứ Điều 24 Luật giao thông đường bộ về nhường đường tại nơi đường giao nhau quy định như sau: "Khi đến gần đường giao nhau, người điều khiển phương tiện phải cho xe giảm tốc độ và nhường đường theo quy định sau đây:

1. Tại nơi giao nhau không có biển báo hiệu đi theo vòng xuyến, phải nhường đường cho xe đi từ bên phải;

2. ...

3. Tại nơi giao nhau giữa đường không ưu tiên và đường ưu tiên hoặc giữa đường nhánh và đường chính thì xe đi từ đường không ưu tiên hoặc đường nhánh phải nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên hoặc đường chính từ bất kỳ hướng nào tới".

Như vậy, căn cứ quy tắc giao thông trên thấy rằng bị cáo đi từ đường Nguyễn Bình Khiêm đường có chiều rộng 5,80m đi sang đường Võ Nguyên Hiến, xe ô tô BKS 37A-833.12 là chạy thẳng trên đường Nguyễn Phong Sắc rộng 20m là đường hai chiều có dải phân cách mềm, mỗi chiều phân làm 2 làn đường dành cho xe cơ giới và xe thô sơ là đường kết nối giao thông qua nhiều phường trên địa bàn thành phố Vinh và đường đi các huyện Nghi Lộc, thị xã Cửa Lò. Tại phiên tòa bị cáo cho rằng theo quy định của Luật giao thông đường bộ thì đường Nguyễn Phong Sắc là đường chính, đường Nguyễn Bình Khiêm là đường nhánh. Theo quy tắc trên, buộc bị cáo đi trên đường Nguyễn Bình Khiêm sang đường Võ Nguyên Hiến phải nhường đường cho xe đi trên đường Nguyễn Phong Sắc. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng bị cáo đã đi vào ngã tư trước nên theo quy định tại Điều 18 Luật giao thông đường bộ, bị cáo không thể dừng xe giữa đường để nhường đường cho xe ô tô của người bị hại điều khiển trên đường Nguyễn Phong Sắc do bị cáo vào giao lộ trước xe ô tô do người bị hại điều khiển nên bị cáo không có lỗi.

Hội đồng xét xử thấy rằng, căn cứ dấu vết va chạm theo Kết luận giám định số 1532/KL - KTHS ngày 24/3/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận đối với dấu vết cơ học trong vụ tai nạn giao thông ngày 20/11/2022 giữa xe ô tô 37S - 9416 và xe ô tô 37A - 833.12 thì điểm bắt đầu va chạm là chắn đà trước hai xe, xe ô tô 37S - 9416 là mặt trước bên trái chắn đà còn xe ô tô 37A - 833.12 là dấu vết ở mặt ngoài chắn đà. Do đó, bị cáo cho rằng xe bị cáo vào giao lộ trước là không có căn cứ đồng thời hồ sơ vụ tai nạn giao thông gửi đến giám định không xác định được tốc độ của cả hai xe ngay trước khi xảy ra tai nạn nên không có căn cứ để xác định xe do anh Đinh Văn D điều khiển chạy quá tốc độ cho phép. Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận vị trí va chạm nằm trên phần đường xe ô tô 37A - 833.12 đang di chuyển, phần đầu xe của bị cáo đã qua vạch ngăn cách tim đường khoảng 50 cm. Do đó căn cứ Biên bản khám nghiệm hiện trường; Biên bản xác định hiện trường; Biên bản khám nghiệm phương tiện; Bản ảnh khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện và bản ảnh giám định; Kết luận giám định số 1532/KL-KTHS ngày 24/3/2022 và Kết luận giám định số 362/KL-KTHS ngày 03/11/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, lời khai của người bị hại, lời khai bị cáo thì có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 18 giờ 25 phút ngày 20/11/2021, tại đoạn đường giao nhau giữa đường Nguyễn Bình Khiêm với đường Nguyễn Phong Sắc thuộc khối Tân Lộc, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An; Hồ Minh Đ điều khiển xe ô tô biển số 37S-9416 đi trên đường Nguyễn Bình Khiêm theo chiều hướng từ đường Lê nin đi đường Võ Nguyên Hiến; khi đi đến đoạn đường giao nhau do vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ: không nhường đường cho xe đi đến từ bên phải, và nhường đường cho xe đi trên đường chính tại nơi giao nhau không có biển báo hiệu đi theo vòng xuyến nên đã để phần phía trước đầu xe ô tô 37S-9416 do bị cáo điều khiển va chạm vào dưới tai xe trước bên trái của xe ô tô 37A-833.12 do anh Đinh Văn D điều khiển đi trên đường Nguyễn Phong Sắc theo hướng từ vòng xuyến Hải Quan đi bệnh viện đa

khoa Cửa Đông đang đi qua đoạn đường giao nhau, hậu quả làm xe ô tô 37A-83312 do anh Dũng điều khiển bị thiệt hại. Như vậy, hành vi điều khiển xe ô tô của bị cáo Đức đã vi phạm khoản 1,3 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ nên lỗi trong vụ tai nạn là hoàn toàn thuộc về bị cáo, gây thiệt hại cho xe ô tô 37A-833.12 của anh Đinh Văn D với số tiền là 149.154.500 đồng mà bị cáo Hồ Minh Đ thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm d Khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Bản án sơ thẩm đã xem xét đầy đủ tính chất hành vi phạm tội của bị cáo và đã xử phạt bị cáo Hồ Minh Đ 18 (Mười tám) tháng cải tạo không giam giữ về tội "Vi phạm quy định điều khiển phương tiện giao thông đường bộ" và buộc bồi thường thiệt hại về tài sản cho người bị hại là có căn cứ đúng quy định của pháp luật. Vì vậy, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Minh Đ, giữ nguyên Bản án sơ thẩm như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ.

[3] Về án phí: Bị Hồ Minh Đ không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo bị cáo Hồ Minh Đ; giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 341/2022/HSST ngày 25/11/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

2. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Hồ Minh Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND Tp Vinh;
- Chi cục THADS TP Vinh;
- Công an TP Vinh;
- UBND xã Nghi Phú, Tp Vinh;
- Bị cáo;
- Sơ Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu Hsơ, Tòa hsư.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Hải Minh

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi giờ phút ngày tháng năm 2022, tại trụ sở TAND tỉnh Nghệ An.

Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hải Minh

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Ngọc Anh và ông Nguyễn Hữu Hà

Tiến hành nghị án vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 322/2021/TLPT-HS ngày 17/12/2021 đối với các bị cáo Nguyễn Thị Thìn, Bùi Đức Bình, Trần Thị Liên, Cao Hoài Tâm, Nguyễn Đình Cao.

Bị Tòa án nhân dân huyện Tân Kỳ xử phạt mỗi bị cáo 05 tháng tù về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 BLHS

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thị Thìn, Bùi Đức Bình, Trần Thị Liên, Cao Hoài Tâm, Nguyễn Đình Cao.

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Sửa bản án sơ thẩm; chuyển hình phạt tù sang hình phạt cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo.

Biểu quyết: 03/3 = 100% nhất trí tán thành.

2. Áp dụng pháp luật và mức hình phạt

Xử phạt: 1. Trần Thị Liên 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ;

2. Nguyễn Thị Thìn 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ;

3. Bùi Đức Bình 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ;

4. Cao Hoài Tâm 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ;

5. Nguyễn Đình Cao 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ của các bị cáo tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao các bị cáo Trần Thị Liên, Nguyễn Thị Thìn, Bùi Đức Bình, Cao Hoài Tâm; Nguyễn Đình Cao về cho UBND xã Tân Hợp, huyện Tân Kỳ giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo

Trong thời gian chấp hành án, các bị cáo phải thực hiện một số nghĩa vụ theo quy định về cải tạo không giam giữ và khấu trừ thu nhập mỗi bị cáo 300.000đ/tháng để sung quỹ nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng. Trường hợp người cải tạo không giam giữ không có việc làm hoặc bị mất việc làm trong thời gian chấp hành hình phạt thì phải thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trường hợp các bị cáo Trần Thị Liên, Nguyễn Thị Thìn, Bùi Đức Bình; Cao Hoài Tâm; Nguyễn Đình Cao thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát bị cáo thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

Biểu quyết: 03/3= 100% nhất trí tán thành.

3. Về án phí: các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Biểu quyết 03/03=100% nhất trí

4. Các vấn đề khác:

Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Biểu quyết 3/3= 100% nhất trí

Nghị án kết thúc vào hồi giờ phút, ngày 18 tháng 01 năm 2022.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Các thẩm phán

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Hoàng Ngọc Anh

Nguyễn Hữu Hà

Nguyễn Quang Trung