

Bản án số: 07/HSST/2018

Ngày: 08/02/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lý Thị Đoàn

Các hội thẩm nhân dân: Nguyễn Trần Phương
Ông Hoàng Kim Bảng

- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Hoài Thương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa: Ông Lê Quý Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 8 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình.

Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 02/2018/HSST, ngày 18 tháng 01 năm 2018 đối với:

Bị cáo Bùi Văn A, sinh ngày 03/6/1995.

Nơi cư trú: xã L, huyện Y, Hòa Bình;

Chỗ ở hiện nay: xã L, huyện Y, Hòa Bình;

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 8/12. Có bố là ông Bùi Văn H sinh năm 1971, mẹ là bà Bùi Thị I, sinh năm 1971.

Gia đình bị cáo có 02 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam, giữ từ ngày 30 tháng 4 năm 2017 đến nay. Được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Anh Bùi Văn B – sinh năm 1991.

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Đã chết.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Ông Bùi Văn Điệp và bà Bùi Thị Dì (bố mẹ đẻ của bị hại)

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Bùi Văn K và bà Bùi Thị M (bố mẹ đẻ của bị cáo).

Nơi cư trú: xã L, huyện Y, Hòa Bình.. Có mặt.

2. Anh Bùi Văn C – sinh năm 1985.

Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

3. Anh Bùi Văn D– sinh năm 1986.
Nơi cư trú: xã B, huyện Y, Hòa Bình. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Bùi Văn A bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 29/4/2017, tại phòng hát số 02 quán Karaoke Toàn Club, thuộc địa phận xóm Chim xã B, huyện Y, Hòa Bình. Bùi Văn A tổ chức sinh nhật cho em gái là Bùi Thị D - sinh năm 2000. Trong quá trình hát Karaoke có Bùi Văn A và khoảng 15 người đều là bạn của Bùi Thị G. Đến khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, nhóm hát của A nghỉ và ra quầy làm thanh toán.

Lúc này tại phòng hát số 01 của quán có nhóm khách đang hát trong đó có: Bùi Văn B - sinh năm: 1991, Bùi Văn D - sinh năm: 1986, C, sinh năm 1985 cùng trú tại: xã B, huyện Y, Hòa Bình và Quách Văn E, sinh năm 1990, trú tại: xã H, huyện Y, Hòa Bình (trước đó cả nhóm đó uống rượu tại nhà Bùi Văn D).

Trong quá trình hát, do micro hết pin, nên E có cầm micro ra quầy thanh toán để yêu cầu thay pin. Khi ra đến quầy E có gặp A đang đứng đó cùng G và các bạn của G. A có hỏi E *“người ở đâu? tên là gì? em thấy lạ lắm”*, E trả lời *“em người H, bọn anh đi hát à?”*. Sau đó, giữa A và E có trao đổi một vài câu nói nữa và bắt tay nhau. A đi ra xe chỗ Bùi Văn X, sinh năm 1995 (là cháu của A) đang chờ để chở đi về. E quay lại phòng hát để hát tiếp, lúc này những người trong phòng gồm B, C, D có hỏi E *“sao lâu thế”*, E có kể với mọi người là *“có anh gì hỏi thăm em ở ngoài kia”*, sau đó E cùng mọi người hát thêm khoảng 3- 4 phút nữa thì nghỉ. E ra ngoài đi vệ sinh, D ở lại hát thêm vài phút rồi đi ra sau, B và C đi ra ngoài phía sân của quán và gặp A đang chuẩn bị đi về, D và C xông vào dùng chân tay đánh A liên tiếp từ sân của quán ra đến bờ rào. Do bị đánh liên tiếp, A đã dùng tay trái rút con dao mang theo trong túi quần bỏ bên trái (loại dao gấp, bằng kim loại, lưỡi dao nhọn, có 2 lưỡi, phần lưỡi dao dài khoảng 10,2cm, cán dao được ghép bằng hai mảnh kim loại, nối với phần lưỡi dao bằng ốc vít, lưỡi dao có thể gấp lại vào trong cán dao, tổng thể con dao dài khoảng 20cm) đâm khua về phía trước nhằm mục đích để những người kia biết A có dao và không xông vào đánh A nữa, nhưng đã trúng vào đầu gối của B. B liền lùi lại và nhặt viên đá ném trúng đầu A. Còn C vẫn tiếp tục đánh A, lúc này D đi ra ngoài thấy B bị đâm chảy máu đã xông vào cùng C đánh liên tiếp vào vùng mặt, mắt của A. Lúc này do bị đánh đau, A tiếp tục dùng dao đâm khua về phía trước và trúng vào bụng và đùi của C. Thấy vậy, B lao lên dùng tay đánh A thì bị A đâm trúng vùng bụng 01 nhát, B dùng 2 tay giữ được tay cầm dao của A lại rồi ngã xuống, tay vẫn giữ được tay cầm dao của A. Bùi Văn C xông đến giằng được con dao rồi ném qua bờ rào. Bùi Văn A bỏ chạy ra đường Hồ Chí Minh cách nơi xảy ra đánh nhau khoảng 5- 6 mét rồi lên xe máy được Bùi Văn X chở về nhà. Tại hiện trường, Quách Văn E sau khi đi vệ sinh ra ngoài thấy B, C, D đánh A thì vào can ngăn nhưng không được. Sau khi A bỏ đi E quan sát thấy Bùi Văn B nằm ôm bụng và chảy nhiều máu, nên E đã cởi áo bịt vết thương cho B rồi cùng một người khác chở B đi Bệnh viện cấp cứu, còn Bùi Văn C được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Yên Thủy. Do vết thương quá nặng nên Bùi

Văn B đã tử vong tại Bệnh viện Đa khoa huyện Yên Thủy; anh Bùi Văn C được gia đình chuyển đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Ninh Bình để tiếp tục điều trị.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 83/GĐPY ngày 03/5/2017 của Phòng Kỹ thuật Hình sự (PC54) Công an tỉnh Hoà Bình có kết luận: Nạn nhân Bùi Văn B chết do sốc mất máu cấp.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 80/PY- GĐTT, ngày 24/5/2017 và 87/PY- GĐTT, ngày 31/5/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Hoà Bình xác định: Bùi Văn C bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09%; Bùi Văn A là 12%.

Với nội dung trên, bản cáo trạng số 02/CT- VKS, ngày 16/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình đã truy tố Bùi Văn A về tội **“Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng”** theo quy định tại khoản 1 Điều 96 - Bộ luật hình sự năm 1999 (nay là Điều 126 - BLHS năm 2015).

Tại phiên tòa, kiểm sát viên phân tích nội dung vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Bùi Văn A 10 – 12 tháng tù; xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo tự bào chữa cho mình: Bị cáo nhất trí với bản cáo trạng và lời luận tội của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình truy tố bị cáo về tội **“Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng”**. Bị cáo đề nghị Tòa xem xét cho bị cáo các tình tiết: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo tuổi đời còn trẻ là người dân tộc thiểu số sống ở vùng sâu vùng xa nên nhận thức và hiểu biết pháp luật còn hạn chế, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi gây án đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại khắc phục hậu quả gây ra. Bị cáo có bác ruột Bùi Văn P là liệt sỹ.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tố tụng: hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hoà Bình, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hoà Bình, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm pháp y, vật chứng thu được cùng các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Chiều ngày 29/4/2017, tại sân quán Karaoke Toàn Club- thuộc xã B, huyện Y, Hòa Bình, Bùi Văn A bị nhóm của Bùi Văn B gồm Bùi Văn B, Bùi Văn C và Bùi Văn D vô cớ dùng chân tay không và đá tấn công liên tiếp vào người mặc dù Bùi Văn A đã lùi ra sát phía bờ rào của quán nhưng vẫn bị Bùi Văn B và Bùi Văn C, Bùi Văn D tấn công dùng tay chân đâm đá Bùi Văn A, Bùi Văn A đã dùng dao nhọn, lưỡi dao bằng kim loại dài 10,2 cm khua để cảnh cáo- báo hiệu nhóm của B là mình có dao nhưng nhóm của B vẫn tiếp tục tấn công A, A dùng dao đâm 01 nhát trúng vào bụng của Bùi Văn B làm Bùi Văn B bị thương, chảy nhiều máu sau đó bị chết do mất máu cấp. Như vậy việc Bùi Văn A sử dụng dao để phòng vệ nhóm của B tấn công bằng chân tay không và đá là vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng, hậu quả của sự vượt quá giới hạn phòng vệ của bị cáo làm anh Bùi Văn B bị chết.

Hành vi của bị cáo Bùi Văn A đã thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” theo khoản 1, điều 96 Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của anh Bùi Văn B, gây mất trật tự trị an tại địa phương nên với bị cáo cần có một hình phạt để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Bùi Văn A trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi gây án đã tích cực bồi thường cho gia đình bị hại khắc phục hậu quả gây ra, bị cáo tuổi đời còn trẻ là người dân tộc thiểu số sống ở vùng sâu vùng xa nên nhận thức và hiểu biết pháp luật còn hạn chế, bị cáo có bác ruột ông Bùi Văn P là liệt sỹ, đồng thời, đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Bùi Văn A không có tình tiết tăng nặng theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về nhân thân các bị cáo: Bị cáo Bùi Văn A trước khi phạm tội có một tiền án về tội trộm cắp tài sản nhưng đã được xóa án tích

[3] Về hình phạt chính: Trên cơ sở đánh giá đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để cách ly bị cáo khỏi xã hội một khoảng thời gian đủ để giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Không.

[5] Đối với Bùi Văn C và Bùi Văn D: đây là những người đã tham gia cùng Bùi Văn B tấn công Bùi Văn A làm bị cáo A bị tổn hại 12 % sức khỏe,

nhưng do vết thương của bị cáo chủ yếu do bị hại Bùi Văn B dùng đá ném gây ra nên Bùi Văn C và Bùi Văn D chỉ bị xử lý hành chính mà không bị truy cứu trách nhiệm hình sự hình sự về hành vi cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với gia đình bị hại Bùi Văn B: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại Bùi Văn B số tiền 80.000.000đ. Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại Bùi Văn B không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Tòa không đề cập giải quyết.

Đối với người có quyền lợi liên quan Bùi Văn C (trong quá trình xô sát với bị cáo anh Dũng bị tổn hại 9% sức khỏe): Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Bùi Văn C số tiền 10.500.000đ. Tại phiên tòa anh C không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Tòa không đề cập giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an tỉnh Hòa Bình đã thu giữ: 01 (Một) con dao bằng kim loại, dạng dao gấp, phần lưỡi giao nhọn, hai lưỡi sắc dài 10,2 cm, chỗ rộng nhất 2,1cm. Cán dao dài 12,5cm, rộng nhất 3,1cm; 02 chiếc dép tông; 02 chiếc dép tổ ong; 02 chiếc dép tông màu xanh, trắng, đen; 01 áo bảo hộ lao động màu xanh và 01 quần sooc màu trắng đục; các viên đá; các mảnh bê tông; một số dấu vết máu và các mẫu máu. Xét đây là công cụ bị cáo sử dụng vào việc phạm tội và các đồ vật có liên quan đến vụ án, giá trị sử dụng thấp nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. *Tuyên bố:* Bùi Văn A phạm tội "Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 126; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt:

Bùi Văn A 09 tháng 09 ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 30/4/2017. Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa

2. *Về vật chứng:*

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự 2015, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, tuyên:

Tịch thu để tiêu hủy:

- 01 (một) con dao bằng kim loại dạng gấp lưỡi đã cũ và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc dép tông màu hồng bị đứt đã cũ bẩn và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc dép tông (dép trái) màu hồng đã cũ bẩn và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc dép tổ ong (dép trái) màu trắng đã cũ bẩn và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc dép tổ ong (dép phải) màu trắng đã cũ bẩn và qua sử dụng,

- 02 (hai) chiếc dép tông màu xanh, trắng, đen đã cũ bẩn và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc áo bảo hộ lao động màu xanh đã cũ bẩn và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc quần sooc màu trắng đục đã cũ bẩn và qua sử dụng,
- 01 (một) chiếc hộp niêm phong màu trắng còn nguyên vẹn, bên ngoài có ghi: “Tang vật vụ: Bùi Văn A về tội giết người...”

(Chi tiết vật chứng nêu trên được ghi cụ thể tại biên bản giao nhận vật chứng số 16/BB- GNVC ngày 25/1/2018 giữa Cơ quan điều tra công an tỉnh Hoà Bình và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Hoà Bình).

3. Về án phí:

Bị cáo Bùi Văn A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo đối với bản án:

Trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại HN;
- VKSND Cấp cao tại HN;
- VKSND tỉnh Hoà Bình;
- Phòng CSĐTCA tỉnh Hoà Bình;
- Cục THADS tỉnh Hoà Bình;
- Trại giam CA tỉnh Hòa Bình;
- Bị cáo, đại diện bị hại, người liên quan;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
 (đã ký)

Lý Thị Đoàn