

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TUY ĐỨC
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 38/2019/HS-ST
Ngày 12 – 11 – 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TUY ĐỨC, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Q.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Vũ Đức Minh và ông Nguyễn Đình Thi.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Thủy – Thư ký Tòa án nhân dân huyện T Đ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T Đ tham gia phiên tòa: Bà D Thị Thu Hường – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 38/2019/TLST-HS ngày 16 tháng 09 năm 2019; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2019/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hữu Q (Tên gọi khác: U), sinh năm 1995, tại tỉnh Đắk Nông; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Tổ dân phố M, thị trấn K Đ, huyện Đ L, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Kinh; con ông Nguyễn Hữu S (sinh năm 1957) và bà Huỳnh Thị X (sinh năm 1947); bị cáo có vợ: H Thị V A, sinh năm 1998, có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 20/02/2019 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam – Có mặt tại phiên tòa.

Nhân thân: Ngày 07/8/2019 bị cáo Nguyễn Hữu Q bị Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông xử phạt 01 năm 03 tháng tù về tội “Bắt người trái pháp luật” theo bản án số 61/2019/HS PT ngày 07/8/2019. Thời gian bị tạm giữ từ ngày 31/01/2018 đến ngày 13/02/2018;

2. Võ Minh H; sinh ngày 30/3/2000 tại tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở trước khi phạm tội: Thôn B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 10/12; Dân tộc: Kinh; Con ông Võ Đình T (không rõ năm sinh) và bà Nguyễn Thị A H, sinh năm 1971; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 20/02/2019 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam – Có mặt tại phiên tòa.

Nhân thân: Ngày 12/8/2019 bị cáo Võ Minh H bị Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: “Cố ý gây thương tích”

theo bản án hình sự sơ thẩm số 25/2019/HSST ngày 12/8/2019. Thời hạn bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2018 đến ngày 06/12/2018;

3. Trần Đình V; sinh năm: 1999; tại tỉnh Đắk Nông; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở trước khi phạm tội: Thôn B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông; Nghề nghiệp: thợ cắt tóc; Trình độ văn hoá: 10/12; Dân tộc: Kinh; Con ông Trần Đình T, sinh năm: 1970 và bà Võ Thị Ng, sinh năm: 1972; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20/02/2019 đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam - Có mặt tại phiên tòa.

Nhân thân: Ngày 12/8/2019 bị cáo Trần Đình V bị Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: “Cố ý gây thương tích” theo bản án hình sự sơ thẩm số 25/2019/HSST ngày 12/8/2019. Thời hạn bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2018 đến ngày 14/11/2018;

Người bị hại: Anh Đinh Văn D, sinh năm 1985 Địa chỉ: Thôn 1, xã Q T, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Phan Văn T, sinh năm 1988; Địa chỉ: Tổ dân phố M, thị trấn K Đ, huyện Đ L, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

2. Ông Nguyễn Hữu S, sinh năm 1957 (bố bị cáo Q); Địa chỉ: Tổ dân phố B, thị trấn K Đ, huyện Đ L, tỉnh Đắk Nông - Có mặt tại phiên tòa.

3. Ông Trần Đình T, sinh năm 1970 (bố bị cáo V); Địa chỉ: Thôn B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông - Có mặt tại phiên tòa.

4. Bà Nguyễn Thị A H, sinh năm 1971 (mẹ bị cáo H); Địa chỉ: Thôn B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông - Có mặt tại phiên tòa.

Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Công T, sinh năm 1996; Địa chỉ: Bon B B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

2. Anh Đinh Văn D, sinh năm 1987; Địa chỉ: Thôn M, xã Q T, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

3. Anh Lê Văn X, sinh năm 1987; Địa chỉ: Thôn B, xã Q T, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

4. Chị Nguyễn Thị P, sinh năm 1980; Địa chỉ: Thôn M, xã Q T, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông - Vắng mặt tại phiên tòa;

5. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1978; Địa chỉ: xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

6. Anh Vũ Đình K, sinh năm 1986; Địa chỉ: Thôn B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

7. Anh Nguyễn Mạnh T, sinh năm 1994; Địa chỉ: Thôn B, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

8. Anh Trần Lâm V, sinh năm 1992; Địa chỉ: Thôn H, xã Đ B S, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông – Vắng mặt tại phiên tòa;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 15 phút, ngày 20/02/2019, Nguyễn Hữu Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Inova, biển kiểm soát 51A-703.15 đi theo đường tỉnh lộ 1 hướng từ xã Đ B S, huyện T Đ đến thị trấn K Đ, huyện Đ L. Khi đến đoạn đường thuộc Thôn M, xã Q T, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông thì gặp xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 do Đinh Văn D điều khiển đang đậu ngược chiều và bật đèn cH xa. Thời điểm này, D đang rời khỏi xe đi vào nhà anh Nguyễn Văn H (đối diện vị trí xe tải đang đậu) để gọi H cùng đi chợ hàng. Thấy vậy, Q điều khiển xe đến vị trí song song với đầu xe tải thì dừng lại bấm còi và yêu cầu tài xế xe tải tắt đèn cH xa. D từ cổng nhà anh H đi ra thấy vậy liền xông đến dung tay đâm 01 cái trúng vào mặt của Q. Sau khi bị D đánh, Q điều khiển xe bỏ chạy về hướng thị trấn Kiến Đức. D cũng điều khiển xe tải 47C-098.34 quay đầu đuổi theo xe của Q được khoảng 03km, do không đuổi kịp nên quay xe đi về lại hướng xã Đ B S. Còn Q trên đường bỏ chạy và bị D truy đuổi đã gọi điện thoại cho Vũ Đình K và Nguyễn Mạnh T kể lại sự việc đang bị đuổi đánh và nhờ mọi người đến giải cứu. Khi thấy xe tải của D quay đầu không đuổi nữa thì Q điều khiển xe ô tô 51A-703.15 quay lại đuổi theo phía sau xe tải về hướng xã Đ B S. Sau khi T và K nhận điện thoại của Q thì T liên lạc với Trần Đình V, Võ Minh H, Nguyễn Công T, Trần Lâm V và đối tượng tên H, D (chưa rõ nhân thân, lai lịch) cùng đi đến chỗ Q. V, H, T, Viên, D, H đi 02 xe mô tô từ khu vực chi cục thuế huyện T Đ ra phía ngã ba UBND xã Q T, khi đi được khoảng 03km thì xe của V chở T và H gặp xe tải do D điều khiển chạy ngược chiều nên H cầm một đoạn gậy gỗ dài khoảng 01m (mang theo trước khi đi) ném vào phần thân bên trái của xe tải (không gây thiệt hại gì). Tiếp đó, nhóm của V tiếp tục gặp xe ô tô do Q điều khiển chạy phía sau cách xe tải khoảng 50m. Q dừng xe lại thông tin cho V, T, H biết người điều khiển xe tải chạy phía trước là người đã đánh Q. Sau đó, H, T lên xe của Q, còn V điều khiển xe mô tô đuổi theo xe tải của D với mục đích làm rõ việc D đánh Q.

Q, H, T, V đuổi theo xe tải đến đoạn đường trước cổng nhà anh Nguyễn Văn H (vị trí ban đầu xe tải đậu) thì xe mô tô của V vượt lên phía trước xe tải. V tiếp tục đi tiếp khoảng 800m thì gặp T và K. Sau đó cả ba cùng đứng chờ khi xe tải đi đến sẽ chặn lại. Tuy nhiên, khi Q điều khiển xe vượt lên đã dừng xe chặn phía trước xe tải và 02 xe dừng lại trước cửa nhà anh H. Bị xe của Q chặn, D tăng ga điều khiển xe tải chạy tới đâm vào đuôi xe Inova làm xe Inova bị đẩy đi khoảng 50m và quay ngang trên đường, sau đó D tiếp tục lùi xe lại và điều khiển xe tiến đến ép phần bánh bên phải xe tải ép vào phần thân bên phải của xe Inova. Thấy vậy, Q, H, T từ trong xe Inova chạy ra ngoài. H và T chạy vào đường quốc lộ 14c nhặt được mỗi người 01 đoạn gậy gỗ (là cơ bi da đã gãy) quay lại vị trí xe tải (mục

địch nếu có đánh nhau thì có hung khí để phòng vệ). Lúc này, nhóm đi xe máy gồm K, T, V, D, H cũng vừa chạy đến gần vị trí xe tải. Thấy vậy, D cho xe lùi lại đến trước cổng nhà anh H rồi cùng Văn (phụ xe) bỏ chạy vào trong nhà và khóa cổng lại. Q cầm 01 gậy kim loại dài khoảng 80cm (dạng gậy bóng chày, để sẵn trên xe Inova) chạy đến đối diện xe tải và ném thẳng vào kính chắn gió phía trước của xe làm thủng kính chắn gió. D cầm dao chém vào cánh cửa phía bên phụ của xe tải, H dùng gậy đập vào tH và ốp nhựa của cửa bên phụ của xe tải, V nhặt 01 cục đá trên đường ném kính chắn gió phía trước xe tải. Các đối tượng còn lại thì chạy đến đập bung khóa cổng nhà anh H để đi vào tìm D để nói chuyện nhưng không tìm thấy, cùng lúc này cả bọn nghe thấy 02 tiếng súng nên bỏ về. Lúc này T cầm đoạn cơ bi da ném vào tH xe tải nhưng không gây thiệt hại gì.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 08, 09 ngày 22/02/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện T Đ xác định giá trị thiệt hại của xe ô tô Toyota Inova biển kiểm soát 51A.703.15 là 5.865.000 đồng; thiệt hại của xe tải biển kiểm soát 47C-098.34 là 6.736.000 đồng.

Vật chứng của vụ án: quá trình điều tra, cơ quan CSĐT Công an huyện T Đ đã thu giữ: 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Inova, biển kiểm soát 51A-703.15; 01 xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 48B1-127.51; 01 ống kim loại hình trụ tròn, màu vàng, rỗng bên trong, kích thước 15,5 x 5,6mm; 01 viên kim loại hình trụ tròn, đặc, màu xám bạc, kích thước 12 x 7mm; 01 viên kim loại màu xám, kích thước 4,5 x 3mm; 01 viên gạch, loại gạch 04 lỗ, kích thước 16 x 7cm; 01 cục đá không rõ hình dạng, kích thước, vị trí dài và rộng nhất 11 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 15 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 13 x 12cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn dài 57cm, đường kính đầu to 3,2cm, đường kính đầu nhỏ 2,9cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn, dài 30cm, đường kính đầu to 2,9cm, đường kính đầu nhỏ 02cm; chất màu vàng và chất màu đen bám dính trên mặt ngoài ốc vít mâm bánh số 5 bên phải của xe tải biển soát 47C-098.34; chất màu vàng và chất màu đen bám dính trên mặt ngoài ốc vít mâm bánh số 6 bên phải của xe tải biển soát 47C-098.34; chất màu đen bám dính trên mặt ngoài tH nước đặt phía bên phải của gầm xe tải biển kiểm soát 47C-098.34; chất màu đen và chất màu vàng bám dính trên bề mặt ốc vít cách đèn sương mù bên trái của xe tải biển kiểm soát 47C-098.34 là 09cm.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình các bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng). Người bị hại, người có quyền lợi liên quan không yêu cầu gì thêm.

Tại Cáo trạng số 32/CTr-VKS ngày 16/09/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện T Đ truy tố các bị cáo Nguyễn Hữu Q, Võ Minh H, Trần Đình V về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng và thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông truy tố là đúng, không oan.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Vào khoảng 00 giờ 15 phút, ngày 20/02/2019, tại thôn M, xã Q T, huyện T Đ, do Đinh Văn D đậu xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 bên lề đường vẫn bật đèn cH xa làm Nguyễn Hữu Q điều khiển xe ô tô hiệu Toyota Inova biển kiểm soát 51A-703.15 đi ngược chiều bị chói mắt nên giữa Đinh Văn D và Nguyễn Hữu Q xảy ra xô xát với nhau. Sau đó, Q gọi điện thoại cho Vũ Đình K, Nguyễn Mạnh T, Trần Đình V, Võ Minh H, Nguyễn Công T, Trần Lâm V cùng đối tượng tên D (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đến để giải cứu. Khi Đinh Văn D điều khiển xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 đâm vào đuôi (phía sau) xe ô tô Inova biển kiểm soát 51A-703.15 (do Q điều khiển) làm xe Inova bị đẩy đi khoảng 50m và quay ngang trên đường. Sau đó D tiếp tục lùi xe lại và điều khiển xe tiến đến ép phần bánh bên phải xe tải ép vào phần thân bên phải của xe Inova rồi dừng xe, mở cửa bỏ chạy vào trong nhà anh Nguyễn Văn H để trốn, hậu quả làm xe ô tô Inova bị hư hỏng thiệt hại 5.865.000 đồng. Thấy vậy, Q cầm 01 gậy kim loại (dạng gậy bóng chày, để sẵn trên xe Inova) ném thẳng vào kính chắn gió phía trước của xe làm thủng kính chắn gió của xe tải. D cầm dao chém vào cánh cửa phía bên phụ của xe tải, H dùng gậy đập vào tH và ốp nhựa của cửa bên phụ của xe tải, V nhặt 01 cục đá trên đường ném kính chắn gió phía trước xe tải. Hậu quả làm xe ô tô tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 hư hỏng, thiệt hại 6.736.000 đồng.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện T Đ giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Nguyễn Hữu Q, Võ Minh H, Trần Đình V về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tuy nhiên, quá trình điều tra các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình; đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả; người bị hại có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; phạm tội trong trường hợp bị kích động mạnh về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người bị hại gây ra nên đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, e, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Q, bị cáo Trần Đình V và bị cáo Võ Minh H mỗi bị cáo từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt, tạm giữ, tạm giam.

Áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự: Tổng hợp hình hình phạt đối với các bị cáo:

+ Đối với bị cáo Q: Tổng hợp với bản án số 61/2019/HSPT ngày 07/8/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông với thời hạn 01 năm 03 tháng tù về tội “*Bắt người trái pháp luật*”. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung từ 01 (Một) năm 09(Chín) tháng tù đến 02 (Hai) năm tù.

+ Đối với bị cáo H và bị cáo V: Tổng hợp với bản án số 25/2019/HSST ngày 12/8/2019 với thời hạn 03 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Buộc các bị cáo H và bị cáo V phải chấp hành hình phạt chung chỗ mỗi bị cáo từ 04 (Bốn) năm tù đến 04 (Bốn) năm 03 (Ba) tháng tù.

* Về vật chứng của vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2, 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Chấp nhận việc cơ quan cảnh sát điều tra (CQCSĐT) Công an huyện T Đ trả lại 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Inova, biển kiểm soát 51A-703.15; 01 xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 48B1-127.51 cho chủ sở hữu hợp pháp;

Tịch thu, tiêu hủy: 01 ống kim loại hình trụ tròn, màu vàng, rỗng bên trong, kích thước 15,5 x 5,6mm; 01 viên kim loại hình trụ tròn, đặc, màu xám bạc, kích thước 12 x 7mm; 01 viên kim loại màu xám, kích thước 4,5 x 3mm; 01 viên gạch, loại gạch 04 lỗ, kích thước 16 x 7cm; 01 cục đá không rõ hình dạng, kích thước, vị trí dài và rộng nhất 11 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 15 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 13 x 12cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn dài 57cm, đường kính đầu to 3,2cm, đường kính đầu nhỏ 2,9cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn, dài 30cm, đường kính đầu to 2,9cm, đường kính đầu nhỏ 02cm.

* Về trách nhiệm dân sự: Gia đình các bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng). Người bị hại, người có quyền lợi liên quan không yêu cầu gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Phần tranh luận các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không tranh luận gì với vị đại diện Viện kiểm sát chỉ xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: không có yêu cầu gì nên không đề cập giải quyết;

Kết thúc phần tranh luận, các bị cáo nói lời sau cùng: các bị cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tuy Đức, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Tuy Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi,

quyết định tố tụng, của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Các bị cáo Q, H và bị cáo V có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển mọi hành vi của bản thân trong cuộc sống. Các bị cáo cũng như pháp luật buộc bị cáo phải biết tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác là bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ. Song do ý thức coi thường pháp luật, mục đích tư thù cá nhân nên vào khoảng 01 giờ, ngày 20/02/2019, tại thôn 1, xã Q T, huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông, do Đinh Văn D đầu xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 bên lề đường vẫn bật đèn cH xa làm Nguyễn Hữu Q điều khiển xe ô tô hiệu Toyota Inova biển kiểm soát 51A-703.15 đi ngược chiều bị chói mắt nên giữa Đinh Văn D và Nguyễn Hữu Q xảy ra xô xát với nhau. Sau đó, Q gọi điện thoại cho Vũ Đình K, Nguyễn Mạnh T, Trần Đình V, Võ Minh H, Nguyễn Công T, Trần Lâm V cùng đối tượng tên D (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đến để giải cứu. Khi Đinh Văn D điều khiển xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 đâm vào đuôi (phía sau) xe ô tô Inova biển kiểm soát 51A-703.15 (do Q điều khiển) làm xe Inova bị đẩy đi khoảng 50m và quay ngang trên đường. Sau đó D tiếp tục lùi xe lại và điều khiển xe tiến đến ép phần bánh bên phải xe tải ép vào phần thân bên phải của xe Inova rồi dừng xe, sau đó, mở cửa bỏ chạy vào trong nhà anh Nguyễn Văn H để trốn, hậu quả làm xe ô tô Inova bị hư hỏng thiệt hại 5.865.000 đồng. Do tức trong người nên Q cầm 01 gậy kim loại (dạng gậy bóng chày, để sẵn trên xe Inova) ném thẳng vào kính chắn gió phía trước của xe làm thủng kính chắn gió của xe tải; đối tượng D cầm dao chém vào cánh cửa phía bên phụ của xe tải (Chưa xác định được nhân thân lai lịch), H dùng gậy đập vào tH và ốp nhựa của cửa bên phụ của xe tải, V nhặt 01 cục đá trên đường ném thẳng vào kính chắn gió phía trước xe tải. Hậu quả làm xe ô tô tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C-098.34 hư hỏng, thiệt hại 6.736.000 đồng.

Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi của các bị cáo là xâm phạm trực tiếp đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Như vậy, đã có đủ các yếu tố cấu thành vào tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự;

Theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự;

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...”.

Xét hành vi của các bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; hành vi đó đã trực tiếp xâm hại đến tài sản thuộc sở hữu của người khác. Do vậy, HĐXX xét thấy để đảm bảo việc giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ý thức chấp hành

nghiêm pháp luật cũng như răn đe phòng ngừa chung, cần dành cho các bị cáo mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi của các bị cáo gây ra.

[3] Song tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, Các bị cáo đã tác động đến gia đình các bị cáo để bồi thường khắc phục toàn bộ thiệt hại cho người bị hại với số tiền là 10.000.000 đồng; các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội do bị kích động mạnh về tinh thần do hành vi trái pháp luật của người bị hại gây ra; Các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo được người bị hại có đơn xin giảm nhẹ, bãi nại; lỗi của các bị cáo gây ra là do một phần lỗi của người bị hại đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b,e,s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên HĐXX sẽ xem xét áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta.

[4] Tuy nhiên, bị cáo Q đã bị xét xử về tội “ Bắt người trái pháp luật” với mức án 01 năm 03 tháng tù theo bản án phúc thẩm của TAND tỉnh Đắk Nông. Bị cáo Võ Minh H và bị cáo Trần Đình V bị Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội: “ Cố ý gây thương tích” theo bản án hình sự sơ thẩm số 25/2019/HSST ngày 12/8/2019. Các bản án hình sự này đã có hiệu lực pháp luật nên HĐXX cần áp dụng Điều 56 của Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt và buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án.

[5] Đối với hành vi của Nguyễn Công T, quá trình điều tra xác định T có cùng H đi nhặt cây về nhưng không trực tiếp đập phá xe mà chỉ sau khi vào nhà anh H cùng nhóm để tìm D nhưng không thấy nên khi quay ra mới ném cây lên tH xe tải nhưng không gây hư hỏng gì và các đối tượng Vũ Đình K, Nguyễn Mạnh T, Nguyễn Công T và Trần Lâm V đi cùng để tìm Đình Văn D để làm rõ sự việc đánh Q và không có sự bàn bạc về việc đập phá xe ô tô tải nên không có căn cứ xử lý;

Đối với hành vi của đối tượng tên D, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên cơ quan CSĐT Công an huyện Tuy Đức tiếp tục điều tra, xác minh khi nào có căn cứ sẽ xử lý sau;

Đối với hành vi dùng đá phá khóa cổng nhà anh Nguyễn Văn H của các bị cáo và những đối tượng liên quan, quá trình điều tra anh H xác định giá trị thiệt hại thấp nên có đơn xin không giám định, không yêu cầu bồi thường và không có yêu cầu gì.

Đối với hành vi gây thiệt hại xe Toyota Inova biển kiểm soát 51A - 703.15 là 5.865.000 đồng của anh Đình Văn D, cơ quan CSĐT Công an huyện T Đ ra quyết định Tịch vụ án để giải quyết bằng một vụ án khác.

[6] Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Inova, biển kiểm soát 51A-703.15; 01 xe tải nhãn hiệu Cheng Long, biển kiểm soát 47C- 098.34; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 48B1-127.51 cần chấp nhận việc cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tuy Đức trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp;

Đối với 01 ống kim loại hình trụ tròn, màu vàng, rỗng bên trong, kích thước 15,5 x 5,6mm; 01 viên kim loại hình trụ tròn, đặc, màu xám bạc, kích thước 12 x 7mm; 01 viên kim loại màu xám, kích thước 4,5 x 3mm; 01 viên gạch, loại gạch 04 lỗ, kích thước 16 x 7cm; 01 cục đá không rõ hình dạng, kích thước, vị trí dài và rộng nhất 11 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 15 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 13 x 12cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn dài 57cm, đường kính đầu to 3,2cm, đường kính đầu nhỏ 2,9cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn, dài 30cm, đường kính đầu to 2,9cm, đường kính đầu nhỏ 02cm không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với các chất bám trên bề mặt lốp, ốc vít đã sử dụng hết trong quá trình giám định nên không đề cập xử lý.

* Về trách nhiệm dân sự: Gia đình các bị cáo đã bồi thường cho người bị hại và người bị hại, người có quyền lợi liên quan không yêu cầu gì thêm nên không đề cập giải quyết.

[7] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định;

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hữu Q (tên gọi khác: U), bị cáo Trần Đình V và bị cáo Võ Minh H phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b,e,s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 56 của Bộ luật hình sự của Bộ luật hình sự,

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Q 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Tổng hợp với bản án số 61/2019/HSPT ngày 07/8/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Nông với thời hạn 01 năm 03 tháng tù. Buộc bị cáo Nguyễn Hữu Q phải chấp hành hình phạt chung là 01 năm 09 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20/02/2019; Khấu đi thời gian bị tạm giữ từ ngày 31/01/2018 đến ngày 13/02/2018;

Xử phạt bị cáo Trần Đình V 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Tổng hợp với bản án số 25/2019/HSST ngày 12/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông với thời hạn 03 năm 06 tháng tù. Buộc bị cáo Trần Đình V phải chấp hành hình phạt chung là 04 (Bốn) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20/02/2019. Khấu trừ đi thời hạn bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2018 đến ngày 14/11/2018;

Xử phạt bị cáo Võ Minh H 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

Tổng hợp với bản án số 25/2019/HSST ngày 12/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện T Đ, tỉnh Đắk Nông với thời hạn 03 năm 06 tháng tù. Buộc bị cáo Võ Minh H phải chấp hành hình phạt chung là 04 (Bốn) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 20/02/2019. Khấu trừ đi thời hạn bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/10/2018 đến ngày 06/12/2018

2. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 ống kim loại hình trụ tròn, màu vàng, rỗng bên trong, kích thước 15,5 x 5,6mm; 01 viên kim loại hình trụ tròn, đặc, màu xám bạc, kích thước 12 x 7mm; 01 viên kim loại màu xám, kích thước 4,5 x 3mm; 01 viên gạch, loại gạch 04 lỗ, kích thước 16 x 7cm; 01 cục đá không rõ hình dạng, kích thước, vị trí dài và rộng nhất 11 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 15 x 10cm; 01 mảnh đất nung vỡ không rõ hình dạng, một mặt sơn màu đỏ, vị trí dài và rộng nhất 13 x 12cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn dài 57cm, đường kính đầu to 3,2cm, đường kính đầu nhỏ 2,9cm; 01 gậy gỗ hình trụ tròn, dài 30cm, đường kính đầu to 2,9cm, đường kính đầu nhỏ 02cm.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH14: Buộc các bị cáo Nguyễn Hữu Q, bị cáo Trần Đình V và bị cáo Võ Minh H mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày niêm yết bản án;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết tại chính quyền địa phương.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Phòng HSNV C.a tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Tuy Đức;
- THADS huyện T Đ;
- CA huyện Tuy Đức;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

ĐÃ KÝ

- Lưu hồ sơ.

Phạm Văn Q