

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49/2025/HS-ST
Ngày: 29 -7-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Đức Quang

Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thương Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Thành – Cán bộ hưu trí.
Ông Đặng Quốc Vũ – Cán bộ tỉnh đoàn
Bà Trần Thị Tuyết Nhung – Giáo viên

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thảo Chi - Thư ký TAND tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 7 năm 2025, tại T Toà án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 26/2025/HSST ngày 29/4/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 49/2025/HSST-QĐ ngày 15/7/2025 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: Nguyễn Quang H; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 23 tháng 11 năm 2002 tại: xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: thôn M, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Thẻ CCCD: 042202000341; cấp ngày 11/4/2021, Nơi cấp: Cục C1 về TTXH; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên cha: Nguyễn Anh T; Sinh năm: 1970; Họ và tên mẹ: Trần Thị Ngọc A; Sinh năm: 1978; Anh chị em ruột: 03 người (bị cáo là con thứ hai trong gia đình); Vợ con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 27/12/2021, Công an huyện Đ xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc; nộp phạt ngày 31/12/2021.

Bị khởi tố về tội "Giết người" và áp dụng biện pháp tạm giam từ ngày 10/5/2024 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh H. *Bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang H:

+ Luật sư Nguyễn Văn T1, sinh năm: 1960; Luật sư Công ty L thuộc Đoàn Luật sư Hà T2. *Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi luận cứ bào chữa.*

+ Luật sư Võ Ngọc D, sinh năm: 1977; Luật sư Công ty L1. *Vắng mặt – Có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi luận cứ bào chữa.*

2. Họ tên: Trần Hồng P; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 28 tháng 4 năm 2005 tại xã T, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: thôn P, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Thẻ CCCD: 042205004373; cấp ngày 27/4/2021, nơi cấp: Cục C1 về TTXH; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ và tên cha: Trần Viết C; Sinh năm: 1965; Họ và tên mẹ: Bùi Thị T3; Sinh năm: 1969; Anh chị em ruột: 03 người (bị cáo là con thứ ba trong gia đình); Vợ con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 03/02/2023 UBND huyện C ra quyết định số 370 xử lý vi phạm hành chính với số tiền 7.500.000 đồng về hành vi "Tàng trữ, vận chuyển hàng cấm". Nộp phạt ngày 6/02/2023.

Bị khởi tố về tội "Gây rối trật tự công cộng" và áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 17/02/2025, tại thôn P, xã T, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. *Bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

3. Họ tên: Nguyễn Tuấn V; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 12 tháng 01 năm 2007 tại xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở hiện nay: thôn M, xã Đ (nay là xã Đ), huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Thẻ CCCD: 042207000673; cấp ngày 4/5/2021, nơi cấp: Cục C1 về TTXH; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Học sinh; Họ và tên cha: Nguyễn Anh T; Sinh năm: 1970; Họ và tên mẹ: Trần Thị Ngọc A; Sinh năm: 1978; Anh chị em ruột: 03 người (bị cáo là con thứ ba trong gia đình); Vợ con: Chưa có;

Tiền án tiền sự: Không;

Bị khởi tố về tội "Gây rối trật tự công cộng" và áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú" từ ngày 15/3/2025, tại thôn M, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. *Bị cáo có mặt tại phiên tòa.*

Người đại diện giám hộ cho Nguyễn Tuấn V: Trần Thị Ngọc A, sinh năm: 1978; địa chỉ: Thôn M, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh.

*Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tuấn V; Luật sư Võ Ngọc D, sinh năm: 1977; Luật sư Công ty L1 thuộc Đoàn Luật sư thành phố H. **Vắng mặt** – Có đơn xin xét xử vắng mặt và gửi luận cứ bào chữa.*

*** Bị hại:** Cháu Phan Hoàng D1, sinh ngày 22/7/2009; địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh.

*Người đại diện giám hộ của bị hại: Bà Hoàng Thị Ánh N, sinh năm: 1980; địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. **Có mặt.***

*Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà Phan Thị H1 – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm T7. **Có mặt.***

*** Người làm chứng:**

+ Nguyễn Trần M, sinh ngày 07/8/2005; địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. **Vắng mặt.**

+ Nguyễn Sỹ K, sinh ngày 06/9/2007; địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. **Có mặt.**

+ Nguyễn Việt H2, sinh ngày 17/7/2005; địa chỉ: Thôn S, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. **Có mặt.**

+ Võ Đức T4, sinh ngày 16/3/2005; địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Đ (nay là xã Đ), tỉnh Hà Tĩnh. **Vắng mặt.**

+ Trần Thị H3, sinh ngày 17/4/2004; địa chỉ: Thôn M, xã T, huyện C (nay là xã G), tỉnh Hà Tĩnh. **Vắng mặt.**

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Trần M (sinh năm 2005, trú tại thôn T, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh) và Trần Hồng P (sinh năm 2005, trú tại thôn P, xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh) có mâu thuẫn với nhau từ trước nên vào tối ngày 17/4/2024, Nguyễn Trần M rủ Võ Đức T4 (sinh năm 2005, trú tại thôn T, xã Đ, huyện Đ) cùng với Nguyễn Quang H (sinh năm 2002, trú tại thôn M, xã Đ, huyện Đ), Nguyễn Tuấn V (sinh năm 2007, em trai Nguyễn Quang H) đến gặp P tại G sửa chữa ô tô Huỳnh Spa của anh Đặng Đình H4 ở khu vực cầu K thuộc xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh để giải quyết mâu thuẫn. Khi gặp nhau thì giữa P và M xảy ra cãi vã, do lo sợ P và M đánh nhau nên T4 hô to là "Có Công an đến" nên cả nhóm giải tán, không xảy ra đánh nhau. Ngày 18/4/2024, Nguyễn Quang H, Nguyễn Tuấn V, Nguyễn Trần M, Nguyễn Việt H5 (sinh ngày 17/7/2005, trú tại xã Đ, huyện Đ)

và Nguyễn Trung K1 (sinh ngày 6/9/2007, trú tại xã Đ, huyện Đ) rủ nhau đi ra C, tỉnh Nghệ An để xem bắn pháo hoa. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Quang H điều khiển xe mô tô Exciter, màu đen xám, mang biển kiểm soát 38AA- 121.78 chở Nguyễn Tuấn V1 (em trai của H), Nguyễn Trần M, Nguyễn Trung K1 và Nguyễn Việt H5 mỗi người đi một xe mô tô. Khi cả nhóm đi qua Gara sửa chữa ô tô Huỳnh Spa của anh Đặng Đình H4 (nơi Trần Hồng P làm việc) tại cầu K thuộc xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh thì Trần Hồng P thấy Nguyễn Trần M đi qua nên P đã lấy một cây xiên, làm bằng kim loại, dài 270 cm, một đầu có gắn 03 thanh kim loại nhọn (gọi là xiên ba, thường dùng để đánh cá) và điều khiển xe mô tô Wave, biển kiểm soát 37K4-6340 đuổi theo nhóm của Nguyễn Trần M để đánh nhau. Lúc này, Phan Hoàng D1 (sinh ngày 22/7/2009, trú tại thôn T, xã T, huyện Đ, làm cùng với P) thấy P cầm cây xiên nghĩ là đi đánh bắt cá nên ngồi lên phía sau xe P đi được khoảng 200 mét thì P nói với D1 là P đuổi theo nhóm Nguyễn Trần M để đánh nhau, D1 không đồng ý đi cùng nên P nói nhờ D1 chở đến chợ H7 ở tổ dân phố D, thị trấn Đ thì D1 đồng ý. Khi đi đến trước Công ty trách nhiệm hữu hạn T8 thuộc tổ dân phố A, thị trấn Đ, huyện Đ (cách cầu K khoảng 400 mét) thì P đổi lái để Phan Hoàng D1 điều khiển xe mô tô, còn P ngồi sau cầm cây xiên ba. Trên đường đi, Trần Hồng P nói Phan Hoàng D1 điều khiển xe đi nhanh để đuổi kịp Nguyễn Trần M, thì D1 tăng tốc đi khoảng 50-60km/h, còn M, H điều khiển xe đi với tốc độ khoảng 25-35km/h. Khi đến đường Y, trước khu vực cổng Ngân hàng V3 thuộc tổ dân phố G, thị trấn Đ, huyện Đ thì khoảng cách giữa xe do D1 điều khiển với xe của M khoảng 10 mét thì P bảo D1 đuổi kịp và áp sát gần xe M để P sử dụng xiên ba đánh M, nhưng do M phát hiện D1 đang đuổi theo mình nên M điều khiển xe chạy gần H và nói "thằng P cầm gì đuổi lên đó rồi". Khi đến trước khu vực cổng Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ (cách khu vực Ngân hàng V3 khoảng 100 mét) thì D1 đuổi kịp M và H, lúc này cả ba phương tiện đi cùng chiều, song song với nhau, theo hướng đi đến đê L, D1 chở P đi phía ngoài cùng bên trái, M đi ở giữa, phía trong là H chở V1, lúc này P ngồi phía sau dùng cây xiên ba đâm về phía người M thì M tăng ga bỏ chạy nên không trúng và hướng cây xiên đâm về phía người H và V1, lúc này Nguyễn Quang H đánh lái xe sang bên phải để tránh thì bị ngã bên lề đường. Phan Hoàng D1 tiếp tục chở P đuổi theo M được khoảng hơn 500mét đến khu vực chợ H7 thì không thấy M nên quay lại. Còn H và V1 sau khi bị ngã thì đứng dậy để đi tiếp nhưng xe bị hỏng nên đi bộ theo hướng di chuyển, cách vị trí bị ngã khoảng 10 mét. Khi D1 và P quay lại thấy H và V1 đang đứng ở lề đường bên trái phía trước, cách khoảng 60m thì P hô lên "Đây rồi, đây rồi" và bảo D1 dừng xe để P xuống đánh H và V1, nhưng do D1 đang điều khiển xe đi với tốc độ nhanh nên không kịp dừng lại. Lúc này, Nguyễn Quang H và Nguyễn Tuấn V nghe tiếng bô xe tự chế của P quay lại, nhìn thấy D1 điều khiển xe chở P nên H nhặt một viên gạch lát vỉa hè, hình hộp

chữ nhật, kích thước (9,5x9,5x5,5) cm có sẵn ở lề đường, Vũ nhật hai viên gạch có kích thước tương đồng cầm sẵn trên tay nhằm mục đích ném vào người Trần Hồng P và Phan Hoàng D1. Khi thấy P và D1 đi phía bên kia đường thì H và V chủ động đi ra giữa đường về phía P và D1, tay cầm gạch chờ D1 và P đi đến gần để ném. Khi khoảng cách từ V đến vị trí D1 đang điều khiển xe khoảng 6 mét thì V ném 01 viên gạch về phía P, nhưng không trúng. Khi D1 điều khiển xe vừa đi qua trước mặt H, cách vị trí H đứng khoảng gần 4 mét (vị trí giữa thân xe gần vuông góc với vị trí đứng của H) thì H ném viên gạch trúng vào phía bên trái đầu (sau mang tai) của Phan Hoàng D1, V tiếp tục cầm viên gạch còn lại đuổi theo ném tiếp về phía P nhưng không trúng. Sau khi bị H ném gạch trúng vào vùng đầu, D1 điều khiển xe bị mất lái, rồi ngã xuống lề đường bên phải theo chiều đi và bất tỉnh. Thấy vậy, H và V lao vào đánh P, nhưng P đứng dậy và cầm cây xiên đâm về phía người H nhiều cái nhưng không trúng, H lấy được cây xiên từ tay P nên P bỏ chạy vào trụ sở Công an huyện Đ (cách nơi xảy ra sự việc khoảng 20 mét) để trình báo sự việc. Còn Phan Hoàng D1 được một số người đưa đến bệnh viện Đa khoa huyện Đ để cấp cứu, nhưng do bị vỡ lún xương đỉnh trái, vỡ xương thái dương trái và một số tổn thương khác nên được chuyển đến Bệnh viện Hữu nghị Đa khoa tỉnh N điều trị từ ngày 18/4/2024 đến ngày 24/5/2024 thì ra viện. Đến ngày 21/6/2024, Phan Hoàng D1 tiếp tục phẫu thuật tạo hình sọ bằng xương tự thân và điều trị đến ngày 04/7/2024 thì ra viện, chờ tái khám lại. Kết quả: Phan Hoàng D1 bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ phần trăm tại thời điểm giám định là: 88%; 2 xe mô tô bị hư hỏng nhẹ.

- *Biên bản xác định hiện trường do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh lập vào hồi 7 giờ 02 phút ngày 19/4/2024 phản ánh:*

Hiện trường vụ việc được xác định là khu vực đường Y, thuộc địa phận tổ dân phố G, thị trấn Đ. Đường Y rộng 08m, gồm hai phần đường ngược chiều, được phân chia bằng vạch đơn, nét đứt màu vàng, mặt đường bê tông nhựa. Cổng Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ tiếp giáp với đường Y rộng 11,6m; Dấu vết đánh số 01 là vết cày xước để lại trên bề mặt bê tông (trước cổng Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ), dài 4,3m, rộng 0,001m, không liên tục; điểm đầu vết cày xước cách cột cổng phía bên trái (theo hướng từ trong nhìn ra) của Tòa án 6,7m; điểm cuối vết cày xước cách cột cổng phía bên trái (theo hướng từ trong nhìn ra) của Tòa án nhân dân huyện Đức Thọ là 8,39m.

- *Tại Bản kết luận giám định thương tích số 185/KLTTCT-TTPY ngày 25/4/2024 của Trung tâm pháp y, Sở Y, kết luận:* Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y1 quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định Pháp giám định Pháptâm thần xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của PhanDương tại thời điểmđịnh là: 57%. Đề nghị giám địnhbổ sung sau khi ổn định ra viện 3-4 tháng.

- *Tại Bản Kết giám định bổ sung số 372 ngày 30/7/2024 của Trung tâm pháp y, sòtê Nghệ An, kết luận:* Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y1 Quytỷ lệ phân trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định Pháp giám định Pháptâm thần xác định tổng tỷ lệ phân trăm tổn thương cơ thể của Phan Hoàng D1 tại thời điểm giám định là: **88%**.

* **Về dân sự:** Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Quang H đã tác động với gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại Phan Hoàng D1 tổng số tiền 120.000.000 đồng.

* **Vật chứng, đồ vật, tài sản đã thu giữ:**

+ Thu giữ từ Nguyễn Quang H: 01 xe mô tô, biển số 38AA-121.78, sơn màu đen xám, nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter; 01 viên gạch hình hộp chữ nhật, kích thước (9,5x9,5x5,5) cm, có bám dính bụi đất;

+ Thu giữ từ bị can Nguyễn Tuấn V: 01 viên gạch hình hộp chữ nhật, kích thước (9,5x9,5x5,5) cm, bị sút mẻ một góc kích thước (6,5x11) cm, có bám dính bụi đất; 01 viên gạch hình hộp chữ nhật, kích thước (9,5x9,5x5,5) cm, bị sút mẻ một góc kích thước (2x2) cm, có bám dính bụi đất.

+ Thu giữ từ bị can Trần Hồng P: 01 xe mô tô, biển kiểm soát 37K4-6340, sơn màu đen; 01 cây xiên bằng kim loại, tổng chiều dài 270 cm, phần cán được làm ống kim loại đường kính 02 cm, dài 2,1 cm; một đầu gắn 03 thanh kim loại nhọn;

Đã chuyển đến Cục Thi hành án dân sự tỉnh H để xử lý theo quy định của pháp luật.

Với hành vi trên, tại bản cáo trạng số 34/CT-VKS-P2, ngày 29 tháng 4 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh đã truy tố Nguyễn Quang H về tội "Giết người" theo quy định tại điểm b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự; Trần Hồng P, Nguyễn Tuấn V về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang H phạm tội "*Giết người*"; bị cáo Trần Hồng P và Nguyễn Tuấn V phạm tội "*Gây rối trật tự công cộng*".

Về hình phạt:

- Áp dụng điểm b, n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 38, Điều 54, khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang H từ 08 năm đến 09 năm. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo (ngày 10/5/2024).

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Hồng P từ 36 đến 42 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 65, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; Điều 37, Điều 115, Điều 119, Điều 124, Điều 179 Luật người chưa thành niên: Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn V từ 12 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự điểm a, c khoản 2, điểm a, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng là công cụ phạm tội, nay không còn giá trị sử dụng gồm: 01 (một) cây xiên bằng kim loại, tổng chiều dài 270cm, phần cán được làm bằng ống kim loại đường kính 02cm; 03 viên gạch hình hộp chữ nhật, có bám dính bụi đất có kích thước (9,5x9,5x5,5).

- Tịch thu sung Ngân hàng nước phương tiện bị cáo sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, gồm: 01 xe máy nhãn hiệu WANA, sơn màu xanh, biển kiểm soát 37K4-6340, số khung 013531, số máy MH201353 thu giữ của Trần Hồng P.

- Trả lại cho Nguyễn Quang H chiếc xe máy bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội: 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter, có gắn BKS 38AA-121.78, số khung PY384703, số máy E1155741, sản xuất năm 2023 của Nguyễn Quang H.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Quang H, Trần Hồng P, Nguyễn Tuấn V nhận thức được sai phạm của bản thân và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo V đề nghị được cải tạo giáo dục tại địa phương để tiếp tục học tập, có điều kiện sửa chữa lỗi lầm của bản thân.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Quang H – Luật sư Nguyễn Văn T1 và Luật sư Võ Ngọc D vắng mặt, nhưng có luận cứ bào chữa: Phân tích tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, yếu tố lỗi trong vụ án và đề nghị HĐ xét xử căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 54, khoản 3 Điều 57 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Nguyễn Quang H mức án vừa nghiêm minh, vừa khoan dung, đúng bản chất vụ án, đúng chính sách hình sự của Đ và Nhà nước, góp phần củng cố niềm tin của nhân dân vào sự công bằng và nhân đạo của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Tuấn V - Luật sư Võ Ngọc D vắng mặt, nhưng có luận cứ bào chữa: Phân tích tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, yếu tố lỗi trong vụ án và đề nghị HĐ

đồng xét xử căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, chương của Bộ luật hình để xét xử cho bị cáo V được hưởng án treo hoặc hình phạt cải tạo không giam giữ, tạo điều kiện cho bị cáo tiếp tục học tập, rèn luyện và hòa nhập cộng đồng.

Bị hại em Phan Hoàng D1 và đại diện bị hại bà Hoàng Thị Ánh N đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Quang H.

Bà Phan Thị H1 - Trợ giúp viên pháp lý, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Phân tích tính chất hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Quang H, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, những tổn hại đối với bị hại trong vụ án và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Nguyễn Quang H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Hành vi, quyết định của Cơ quan Cảnh điều tra Công an tỉnh H, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh, Đ1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện và tuân thủ đúng thẩm quyền được quy định tại Bộ luật Tố hình sự. Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến, hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Quang H, Trần Hồng P, Nguyễn Tuấn V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Căn cứ vào lời khai của các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng trong quá trình điều tra, các chứng cứ có tại hồ sơ, vật chứng, kết giám định, biên khám nghiệm hiện trường, thông qua quá trình xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để khẳng định: Do Trần Hồng P và Nguyễn Trần M xảy ra mâu thuẫn với nhau từ trước nên khoảng 18 giờ 30 phút ngày 18/4/2024, khi nhìn thấy M cùng Nguyễn Quang H, Nguyễn Tuấn V (em trai của H) và một số người bạn của M đi qua Gara sửa chữa ô tô Huỳnh S ở khu vực cầu K, thuộc xã T, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh thì P lấy một cây xiên làm bằng kim loại, dài 270 cm, một đầu có gắn 03 thanh kim loại nhọn (gọi là xiên ba) và điều khiển xe mô tô Wave, biển kiểm soát 37K4-6340, đi cùng với Phan Hoàng D1 (sinh ngày 22/7/2009) rượt đuổi theo nhóm của Nguyễn Trần M trên tuyến đường Quốc lộ 8A rồi rẽ vào đường Y đến đường Đ thuộc khối phố D, thị trấn Đ, huyện Đ để đánh nhau. Quá trình rượt đuổi, Trần Hồng P đã sử dụng cây xiên ba đâm hướng về phía Nguyễn Trần M, Nguyễn Quang H và Nguyễn Tuấn V làm cho H và V bị ngã xuống lề đường. Sau khi không đuổi kịp Nguyễn Trần M,

Phan Hoàng D1 điều khiển xe chở Trần Hồng P quay lại thì bị Nguyễn Quang H lấy 01 viên gạch lát vỉa hè ném trúng vào phía bên trái đầu (sau mang tai) của Phan Hoàng D1 làm cho xe mô tô ngã xuống đường, D1 bị bất tỉnh; Nguyễn Tuấn V sử dụng 02 viên gạch lát vỉa hè ném vào Trần Hồng P nhưng không trúng. Sau đó giữa H, V và P tiếp tục đuổi đánh nhau nên P chạy vào Công an huyện Đ để trình báo. Hậu quả Phan Hoàng D1 bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 88%. Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Quang H thực hiện hành vi sử dụng 01 viên gạch (loại gạch lát vỉa hè kích thước 9,5 x 9,5 x 5,5 cm, trọng lượng 1,2kg) ném trúng vào vùng đầu Phan Hoàng D1 khi D1 đang điều khiển xe mô tô chở Trần Hồng P làm Phan Hoàng D1 bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 88%. Trần Hồng P là người khởi sự, trực tiếp thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng, còn Nguyễn Tuấn V là người tham gia trực tiếp hành vi gây rối trật tự công cộng. Hành vi của Nguyễn Quang H sử dụng “Viên là ‘hung’ nguy hiểm” ném vào vùng đầu, là vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại Phan Hoàng D1 khi D1 đang điều khiển xe mô tô với ý thức bỏ mặc hậu quả xảy ra, thể hiện tính chất côn đồ, quyết liệt và ý thức cố ý tước đoạt tính mạng của cháu Phan Hoàng D1, việc cháu D1 không chết là do được cứu chữa kịp thời, nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo; mặt khác khi H gây án cháu D1 chưa đủ 16 tuổi (cháu D1 sinh ngày 22/7/2009). Do đó, hành vi của bị cáo H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Giết người” với tình tiết định khung “Giết người dưới 16 tuổi” và “Có tính chất côn đồ” quy định tại điểm b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo Trần Hồng P sử dụng “một xiên làm bằng kim loại dài 270 cm” và bị cáo Nguyễn Tuấn V sử dụng “Viên là ‘Hung’ đuổi đánh nhau đã xâm phạm trật tự an toàn công cộng, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo lắng, bất an trong quần chúng nhân dân, hành vi của P và V đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Gây rối trật tự công cộng*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

3.1. Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Quang H là đặc biệt nghiêm trọng, đã làm tổn hại sức khỏe bị hại, gây sự bất bình trong xã hội; thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; mặt khác về nhân thân ngày 27/12/2021 bị Công an huyện Đ xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân, nên cần xét xử bị cáo mức án nghiêm, tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung đối với xã hội.

Tuy nhiên, cũng cần xem xét để giảm một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo, vì trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 120.000.000 đồng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị hại và gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo có thời gian tham gia nghĩa vụ quân sự từ năm 2022 đến năm 2024; có ông nội Nguyễn Văn T5 là liệt sỹ sinh trong kháng chiến chống Mỹ cứu nước được Thủ tướng Chính phủ tặng Bằng Tổ quốc ghi công; ông ngoại ông Trần Sỹ V2 là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhất; mặt khác xét về yếu tố lỗi thì bị hại Phan Hoàng D1 cũng có một phần lỗi khi sử dụng xe mô tô chở Nguyễn Hồng P1 dùng hung khí đuổi đánh Nguyễn Quang H làm H và V ngã xe, sau đó còn tiếp tục chạy xe quay lại đuổi đánh H và V, đây là những tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Ngoài ra, hành vi “Giết người” của Nguyễn Quang H, gây tổn hại cho người bị hại 88% sức khỏe, hậu quả chết người chưa xảy ra, nên thuộc trường hợp “phạm chưa đạt” quy định tại Điều 15 Bộ luật Hình sự vậy căn cứ khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự để xử lý đối với bị cáo khi lượng hình.

3.2 Hành vi của bị cáo Trần Hồng P là nghiêm trọng, P là người khởi sự việc đánh nhau, bị cáo đã dùng “một cây xiên làm bằng kim loại dài 270 cm” đuổi đánh Nguyễn Trần M, Nguyễn Quang H và Nguyễn Tuấn V, dẫn đến việc Nguyễn Quang H dùng gạch chống trả gây thương tích nặng cho Phan Hoàng D1; mặt khác xét về nhân thân, ngày 03/02/2023 bị cáo bị UBND huyện C xử phạt hành chính 7.500.000 đồng về hành vi “Tàng trữ, vận chuyển hàng cấm”, do đó cần xét xử bị cáo mức án nghiêm, tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên cũng cần xem xét để giảm một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo, vì trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo.

3.3. Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Tuấn V là nghiêm trọng, trong khi đuổi đánh nhau bị cáo đã sử dụng viên gạch lát vỉa hè ném về phía Trần Hồng P và Phan Hoàng D1, vì vậy cần xét xử bị cáo mức án nghiêm, tương xứng với tính chất, hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên cũng cần xem xét để giảm một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo, vì trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; có ông nội Nguyễn Văn T5 là liệt sỹ hy sinh trong kháng chiến chống Mỹ cứu nước được Thủ tướng Chính phủ tặng Bằng Tổ quốc ghi công; ông ngoại ông Trần Sỹ V2 là người có công với cách mạng được Nhà nước tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhất, đây là những tình tiết quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Tuấn V tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 18 tuổi (mới 17 tuổi 3 tháng 6 ngày) nên được áp dụng các quy định xử lý đối với người dưới 18 tuổi tại Chương XII Bộ luật hình sự Xét bị cáo V là người có nhân

thân tốt, khi phạm tội đang ở tuổi vị thành niên, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định, mặt khác hiện nay bị cáo đang là học sinh, nên Hội đồng xét xử nhận thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù giam đối với bị cáo mà cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ răn đe, giáo dục đối với bị cáo, tạo điều kiện để bị cáo có cơ hội tiếp tục học tập, sửa chữa lỗi lầm của bản thân, thể hiện sự khoan hồng và tính nhân đạo của pháp luật đối với bị cáo. Do đó mức hình phạt mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa đối với các bị cáo là phù hợp nên cần được chấp nhận.

[4] Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự cần tiếp tục tạm giam đối với bị cáo Nguyễn Quang H để đảm bảo cho công tác thi hành án. Căn cứ Điều 123 Bộ luật tố tụng hình sự cần tiếp tục cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh đối với các bị cáo Trần Hồng P và Nguyễn Tuấn V để đảm bảo cho công tác thi hành án.

[5] Đối với hành vi của các đối tượng liên quan trong vụ án:

- Đối với hành vi của Nguyễn Tuấn V sử dụng 02 viên gạch lát vỉa hè cùng với Nguyễn Quang H ném vào Trần Hồng P là hành vi bộc phát, giữa V và H không có sự bàn bạc từ trước nên không đồng phạm với Nguyễn Quang H về tội Giết mà xử lý về tội Gây rối trật tự công cộng.

- Phan Hoàng D1 (sinh ngày 22/7/2009, trú tại thôn T, xã T, huyện Đ) có hành vi chửi Trần Hồng P tham gia đánh nhau có dấu hiệu đồng phạm với Trần Hồng P về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo Điều 318 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, thời điểm xảy ra sự việc Phan Hoàng D1 mới 14 tuổi 8 tháng 26 ngày (chưa đủ 16 tuổi) nên D1 chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội "Gây rối trật tự công cộng".

[6] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo Nguyễn Quang H đã tác động với gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại Phan Hoàng D1 tổng số tiền 120.000.000 đồng. Tại phiên tòa đại diện bị hại và bị hại không yêu cầu gì thêm về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng là công cụ phạm tội, nay không còn giá trị sử dụng gồm: 01 (một) cây xiên bằng kim loại, tổng chiều dài 270cm, phần cán được làm bằng ống kim loại đường kính 02cm; 03 viên gạch hình hộp chữ nhật, có bám dính bụi đất có kích thước (9,5x9,5x5,5).

- Tịch thu sung Ngân hàng nước phương tiện bị cáo sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, gồm: 01 xe máy nhãn hiệu WANA, sơn màu xanh,

biển kiểm soát 37K4-6340, số khung 013531, số máy MH201353 thu giữ của Trần Hồng P.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Quang H 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter, có gắn BKS 38AA-121.78, số khung PY384703, số máy E1155741, sản xuất năm 2023 của Nguyễn Quang H.

[8] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố hình sự; khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí tòa án buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Căn cứ Điều 123 và Điều 318 Bộ luật hình sự: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quang H phạm tội “*Giết người*”; bị cáo Trần Hồng P và Nguyễn Tuấn V phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”.

2. Về hình phạt:

- Áp dụng điểm b, n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 15, Điều 38, Điều 54, khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang H 08 (Tám) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo (ngày 10/5/2024).

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Hồng P 36 (Ba sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; Điều 37, Điều 115, Điều 119, Điều 124, Điều 179 Luật tư người chưa thành niên: Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn V 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24 (Hai bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Tuấn V cho UBND xã Đ, tỉnh Hà Tĩnh và Công an xã Đ, tỉnh Hà Tĩnh giám sát trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Nguyễn Tuấn V có trách nhiệm phối hợp với UBND và Công an xã Đ trong việc giám sát, quản lý, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho

hưởng án treo. Nếu người được hưởng án treo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

3. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cây xiên bằng kim loại, tổng chiều dài 270cm, phần cán được làm bằng ống kim loại đường kính 02cm; 03 viên gạch hình hộp chữ nhật, có bám dính bụi đất có kích thước (9,5x9,5x5,5).

- Tịch thu sung Ngân hàng nước: 01 xe máy nhãn hiệu WANA, sơn màu xanh, biển kiểm soát 37K4-6340, số khung 013531, số máy MH201353 thu giữ của Trần Hồng P.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Quang H: 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha, loại Exciter, có gắn BKS 38AA-121.78, số khung PY384703, số máy E1155741, sản xuất năm 2023 của Nguyễn Quang H.

Tình trạng cụ thể các vật chứng có tại biên bản giao nhận vật chứng số 48/2025, ngày 29/4/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh H và Cục thi hành án dân sự tỉnh H.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí tòa án: Buộc các bị cáo Nguyễn Quang H, Trần Hồng P, Nguyễn Tuấn V mỗi người phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo, bị hại, người đại diện của bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa Phúc thẩm TAND TC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Phòng PC01 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Cục THADS tỉnh Hà Tĩnh;
- Thi hành án hình sự TAND tỉnh;
- Bị cáo; bị hại; người đại diện, người bào chữa của bị cáo, người BVQLHP bị hại.
- Người có QLVNVLQ;
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Đức Quang

