TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ PHỦ LÝ** **TỈNH HÀ NAM**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2025/HS-ST
Ngày 18 - 02 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Hoa và bà Đoàn Thị Huệ.

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Thu Trang - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2025/TLST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2025/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 02 năm 2025, đối với bị cáo:

Vũ Văn C, sinh năm 1992 tại Ninh Bình; nơi cư trú: Thôn T, xã L, huyện N, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn K và bà Trần Thị P; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 06 tháng 11 năm 2024 đến ngày 12 tháng 11 năm 2024 chuyển tạm giam đến nay; có mặt.

* Bị hại: Chị Bùi Thị L, sinh năm 1991; nơi ĐKHKTT: Xóm V, xã Đ, huyện K, tỉnh Hòa Bình; địa chỉ: Xóm V, xã K, huyện K, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt

* Người làm chứng: Ông Vũ Tiến Lễ, sinh năm 1952; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vũ Văn C và chị Bùi Thị L có mối quan hệ quen biết. Khoảng 10 giờ ngày 10/10/2024, C và chị L hẹn gặp nhau tại cầu H, thành phố P để cùng đi chơi. Sau khi gặp nhau, chị L điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 28B1-240.19 chở Vũ Văn C về nhà chị Hoàng Thùy T (là bạn chị L) ăn cơm. Sau đó, C ngủ tại nhà chị T, còn chị L và chị T tiếp tục đi ra quán bia ở đầu ngõ nhà chị T ăn uống. Đến khoảng 17 giờ cùng ngày, C ngủ dậy đi bộ ra quán bia, C bảo chị T gọi taxi cho C về nhưng điện thoại của chị T hết tiền không gọi được nên chị L đưa điện thoại Iphone 13 Promax

cho C. C cầm điện thoại của chị L đi ra ngoài gọi điện. Đến khoảng hơn 18 giờ cùng ngày, chị L thấy C mượn điện thoại lâu không trả nên đi tìm, thấy C đang nghe điện thoại, chị L yêu cầu C trả điện thoại thì C đưa điện thoại trả cho chị L. Chị L bảo C đi taxi nhưng C không đồng ý, bảo chị L chở xe máy ra vườn hoa P để C bắt xe khách về nhà. Chị L nói đã uống rượu bia rồi không đi xe máy được. Lúc này Cg bực tức quát, liền giằng lấy chìa khóa xe máy của chị L nhưng bị chị L đẩy ra. C dùng tay phải tát vào mặt chị L một phát, sau đó dùng hai tay vật chị L ra nhưng chị L chưa bị ngã xuống đường. C tiếp tục dùng tay tát nhiều cái vào vùng mặt của chị L, dùng chân phải đạp vào bụng, mạn sườn của chị L. Sau đó C dùng tay phải giằng lấy điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh của chị L đang để ở túi quần bên phải, rồi cầm điện thoại vung lên cao đập xuống đất 02 lần và tiếp tục dùng chân phải đá điện thoại vào tường làm điện thoại bị vỡ, hư hỏng mặt trước và mặt sau, rồi dùng tay tát vào mặt và đấm vào đầu chị L. Lúc này, có người ra can ngăn nên C không đánh chị L nữa mà đi bộ ra vườn hoa P để bắt xe khách về thị trấn M, huyện G, tỉnh Ninh Bình. Sau khi sự việc xảy ra, chị L đến Công an phường trình báo sự việc.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh đã qua sử dụng, điện thoại đã bị vỡ màn hình, vỡ móp mép mặt lưng phía sau, không mở được nguồn, không xác định được số IMEI; 01 đoạn video thu giữ tại khu vực hiện trường, lưu trong 01 USB màu bạc loại Kingston.

Ngày 06/11/2024, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý ra bản kết luận định giá tài sản số 111/KL-HĐĐGTS kết luận: "Phần hư hỏng của 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, màu xanh đã qua sử dụng, màn hình điện thoại bị vỡ vụn, vỡ móp mép mặt lưng phía sau, không mở được nguồn, không xác định được số IMEI, điện thoại bị hư hỏng toàn bộ, không khắc phục sửa chữa được, giá 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng)".

Ngày 04/11/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định trưng cầu giám định số 2334/QĐ-ĐTTH, trưng cầu Trung tâm Giám định y khoa và pháp y tỉnh Hà Nam giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể của chị Bùi Thị L do thương tích gây nên. Cơ quan điều tra đã làm việc với chị L yêu cầu đi giám định thương tích nhưng chị L đã kiên quyết từ chối giám định thương tích. Ngày 07/11/2024, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý thi hành Quyết định dẫn giải số 2357/QĐ-ĐTTH đối với chị Bùi Thị L để dẫn giải người bị hại đến Trung tâm Giám định y khoa và pháp y tỉnh Hà Nam để giám định thương tích nhưng chị L vẫn cương quyết không chấp hành. Do đó không giám định được thương tích đối với chị L.

Tại bản cáo trạng số 22/CT-VKS-PL ngày 14/01/2025 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố Vũ Văn C về tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam giữ nguyên quan điểm truy tố Vũ Văn C theo nội dung bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì. Đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX):

Tuyên bố bị cáo Vũ Văn C phạm tội "Hủy hoại tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt Vũ Văn C từ 15 tháng đến 18 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về án phí dân sự, hình sự sơ thẩm: Bị cáo, bị hại phải chịu theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố, bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại và người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy HĐXX vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về tội danh: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Lời khai của bị cáo được thẩm tra công khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, HĐXX có đủ chứng cứ buộc tội kết luận:

Khoảng 18 giờ 45 phút ngày 10/10/2024, tại tổ 13, phường T (nay là phường C), thành phố P, Vũ Văn C đã dùng tay phải giằng lấy chiếc điện thoại Iphone 13 Promax màu xanh đang để ở túi quần sau bên trái của chị Bùi Thị L rồi đập xuống đất hai lần, tiếp tục dùng chân phải đá điện thoại vào tường làm chiếc điện thoại bị vỡ màn hình, hư hỏng nhiều bộ phận, bị hỏng hoàn toàn. Thiệt hại tài sản là 14.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố và luận tội đối với Vũ Văn C tại phiên tòa là có căn cứ đúng người, đúng tội.

[4] Về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo cần tuyên mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với chính bị cáo và nâng cao hiệu quả công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm chung trong cộng đồng.

Hình phạt bổ sung: Xét mục đích phạm tội của bị cáo không nhằm trục lợi, bản thân không có tài sản, thu nhập nên không áp dụng phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Vũ Văn C.

[6] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu xanh đã qua sử dụng, điện thoại bị vỡ màn hình, móp méo mặt lưng phía sau, không mở được nguồn, không xác định được số IMEI. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Bùi Thị L. Ngày 03/10/2024 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại chị L tài sản trên là có căn cứ.

Đối với 01 USB màu bạc loại Kingston lưu trữ dữ liệu camera liên quan đến vụ niêm phong trong phong bì ký hiệu M được lưu trong hồ sơ vụ án.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Chị Bùi Thị L yêu cầu bị cáo Vũ Văn C phải bồi thường giá trị chiếc điện thoại Iphone 13 Promax số tiền là 17.000.000 đồng. Căn cứ quy định tại Điều 48 Bộ luật Hình sự và các Điều 584, 585, 586, 588 Bộ luật Dân sự 2015; HĐXX thấy rằng bị hại yêu cầu bồi thường giá trị chiếc điện thoại là có căn cứ vì bị cáo gây ra thiệt hại và lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Tuy nhiên tại bản kết luận định giá tài sản số 111/KL-HĐĐGTS kết luận: Phần hư hỏng của 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax là 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng), chị L yêu cầu bồi thường số tiền 17.000.000 đồng nhưng chị không xuất trình được các tài liệu, chứng cứ chứng minh giá trị chiếc điện thoại là 17.000.000đ nên cần buộc bị cáo bồi thường cho chị L số tiền 14.000.000đ là phù hợp quy định tại Điều 589 Bộ luật Dân sự 2015. Trường hợp bị cáo chậm trả tiền thì kể từ ngày bản án có hiệu lực và người bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, bị cáo còn phải chịu lãi chậm trả tiền theo lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

[8] Về các tình tiết khác:

Đối với hành vi Vũ Văn C gây thương tích cho chị Bùi Thị L, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích của chị L nhưng chị L kiên quyết từ chối giám định. Việc chị L từ chối giám định thương tích là hoàn toàn tự nguyện, không bị ai đe dọa, ép buộc. Vì vậy, không có căn cứ để khởi tố Vũ Văn C về tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự. Ngày 02/12/2024, Công an thành phố Phủ Lý đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Vũ Văn C về hành vi "Cố ý gây thương tích nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" bằng hình thức phạt tiền 5.750.000 đồng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

- Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

- Án phí dân sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí dân sự có giá ngạch theo pháp luật quy định tương ứng với số tiền phải bồi thường chị L. Chị L phải chịu án phí theo pháp luật quy định đối với phần yêu cầu bồi thường không được Toà chấp nhận.

[10] Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 38, 48, 50 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 588, 589 Bộ luật Dân sự 2015.

Căn cứ các Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Căn cứ Luật Phí và Lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố: Bị cáo Vũ Văn C phạm tội "Hủy hoại tài sản".

2/ Xử phạt: Bị cáo Vũ Văn C 15 (mười lăm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ 06 tháng 11 năm 2024.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường chị Bùi Thị L giá trị chiếc điện thoại di động Iphone 13 Promax là 14.000.000đ (mười bốn triệu đồng). Kể từ ngày bản án có hiệu lực và người bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, nếu chậm trả tiền, bị cáo còn phải chịu lãi chậm trả tiền theo lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự 2015 tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả.

4/ Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Vũ Văn C phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án phí dân sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Vũ Văn C phải nộp: 700.000đ (bảy trăm nghìn đồng). Chị Bùi Thị L phải nộp 300.000đ (ba trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án

trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành bản án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND Tối cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA TP Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;
- Trại tạm giam CA tỉnh Hà Nam;
- Chi cục THADS TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu HSVA, VP.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Mai Oanh