

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ ĐIỆN BÀN
TỈNH QUẢNG NAM**

Bản án số: 67/2017/HSST

Ngày 29/11/2017

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ ĐIỆN BÀN, TỈNH QUẢNG NAM

Với thành phần Hội đồng đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà **Nguyễn Thị Xuân**

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà **Lương Thị Kim Anh**

2/ Ông **Phạm Hữu Kinh**

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà có bà: **Nguyễn Thị Ba** – Cán bộ Toà án nhân dân thị xã Điện Bàn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn tham gia phiên toà: ông **Hà Đức Bình** – Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2017, tại Hội trường Toà án nhân dân thị xã Điện Bàn mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 57/2017/TL-HSST ngày 30 tháng 10 năm 2017 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: **Nguyễn Hồng C**, sinh năm: 1997; sinh trú quán: khối V, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Nguyễn Hồng T; và bà: Huỳnh Thị H; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: không, tiền sự: 03 tiền sự: Ngày 10/4/2016, bị Công an thị xã Điện Bàn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản” số tiền 1.500.000 đồng.; Ngày 23/7/2016, bị Công an thị xã Điện Bàn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Ném gạch đá vào người khác” số tiền 500.000 đồng; Ngày 09/8/2016, bị Công an phường Điện N, thị xã Điện Bàn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” số tiền 750.000 đồng;

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2/ Họ và tên: **Huỳnh Văn N**, sinh năm: 1996; sinh trú quán: khối N, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 0/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông: Huỳnh H; và bà: Võ Thị E; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: Vào ngày 31/3/2015, bị Tòa án nhân dân huyện Điện Bàn (nay là thị xã Điện Bàn) xử phạt 06 tháng tù treo, thời gian thử thách là 12 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”; tiền sự: không. Nhân thân: Ngày

05/10/2015, bị Công an Điện Bàn (nay thị xã Điện Bàn) xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản” số tiền 750.000 đồng; Ngày 12/6/2017, bị Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 18 tháng.

Bị cáo hiện đang cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện ma túy Quảng Nam, có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại:

Ông Phan Quang M; sinh năm: 1958; trú tại: khối N, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Nguyễn Thanh P; Sinh ngày: 05/5/2000; địa chỉ: khối V, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt)

Ông Nguyễn Hữu H; Sinh ngày: 23/5/1999; Trú tại: khối T, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt)

Ông Nguyễn Hữu T; Sinh năm: 1969; trú tại: khối T, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt)

Bà Lê Thị N; sinh năm: 1967; địa chỉ: khối G, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam (vắng mặt)

- Người đại diện hợp pháp cho ông Nguyễn Thanh P:

Ông Nguyễn Hữu S; sinh năm: 1976 (vắng mặt)

Bà Võ Thị Thu H; sinh năm: 1977 (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: khối V, phường Điện N, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam

NHẬN THẤY

Bị cáo Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N bị Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 25/02/2017 đến ngày 28/02/2017, Nguyễn Hồng C và đồng phạm thực hiện các vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn phường Điện N, thị xã Điện Bàn, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 23 giờ ngày 25/02/2017, Nguyễn Hồng C điều khiển xe máy BKS 92H2-9945 chở Nguyễn Thanh P, Huỳnh Văn N và Nguyễn Hữu H đi dạo tại khu vực ngã ba cây xoài. Khi đang đi chơi thì C nảy sinh ý định và rủ P, N, H vào nhà ông Phan Quang M để trộm cắp gà bán lấy tiền tiêu xài. Nghe C rủ thì cả ba đồng ý, C điều khiển xe chở cả ba chạy vào đường hẻm bê tông đến tại quán ăn gần nhà ông M thì dừng xe, cả bốn để xe máy tại đây rồi đi bộ đến nhà ông M, C trèo qua tường rào sắt rồi đột nhập vào nhà ông còn P, N, H đứng bên ngoài hàng rào. Khi vào trong C nhìn thấy trong sân có một chuồng gà, C lại mở cửa chuồng gà

dùng tay bắt trộm được 02 con gà (01 con gà trống, 01 con gà mái) và 01 con chim trĩ. C đưa con chim trĩ ra ngoài cho P cầm, còn mình cầm hai con gà treo ra ngoài rồi cả bốn đi lại vị trí để xe. Sau đó, H và N ở lại quán ăn, P lấy xe máy điều khiển chở C cầm theo 02 con gà và 01 con chim trĩ vừa trộm được đem bán được số tiền là 200.000 đồng. C, P đem tiền về cùng H, N chơi điện tử và tiêu xài hết.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 15/HĐ.ĐG ngày 14/3/2017 của Hội đồng định giá trong tổ tụng thị xã Điện Bàn thì tổng giá trị 02 con gà và 01 con chim trĩ ông Mẫn bị mất là 1.125.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 20 giờ ngày 28/2/2017, đang chơi với bạn tên H (không rõ lai lịch cụ thể), Nguyễn Hồng C mượn xe máy của H chạy về Điện N chở Nguyễn Thanh P đi chơi. Trên đường thì C nảy sinh ý định rủ P đột nhập vào nhà ông Phan Quang M bắt trộm cá về làm mồi nhậu thì P đồng ý. C chở P đến gần nhà ông M thì dừng lại, P đem xe máy vào một quán ăn không có người giầu, rồi cả hai đi bộ đến nhà ông M. C treo qua cổng sắt đột nhập vào nhà ông M, P đứng ngoài. C đi vào vị trí ao cá mà lần trước đây C đã nhìn thấy nhưng do ao cá rào lưới không thể trộm được nên C đi lại chuồng gà, mở cửa thò tay vào bắt trộm được hai con gà (một con gà trống lông tía và một con gà mái đen) loại gà ta. C đem gà ra cổng đưa cho P cầm rồi treo ra ngoài. Sau khi bắt trộm được gà, C điều khiển xe chở P mang gà đến bãi đất trống gần nhà văn hóa khối phố Viêm Trung, phường Điện Ngọc, thị xã Điện Bàn làm thịt nhậu hết. Theo báo cáo của người bị hại thì số gà bị mất là 03 con (01 con gà trống đá lông vàng tía, 01 con gà trống loại gà ta lông vàng tía và 01 con gà mái đen).

Qua điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị Điện Bàn chứng minh Nguyễn Hồng C và Nguyễn Thanh P đã trộm cắp 02 con gà (01 con gà trống lông tía và 01 con gà mái đen) loại gà ta.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 16/HĐ.ĐG ngày 14/3/2017 thì 02 con gà do Nguyễn Hồng C và Nguyễn Thanh P trộm cắp có giá trị là 320.000 đồng.

Ngoài ra trong quá trình điều tra C còn khai nhận, vào khoảng tháng 3 năm 2017, C cùng Nguyễn Hữu V, trú khối phố Ngọc Vinh, phường Điện Ngọc, thị xã Điện Bàn còn có hành vi trộm cắp tài sản tại phường Hòa Quý, quận Ngũ Hành Sơn, Tp.Đà Nẵng. Vụ việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Điện Bàn chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng vụ án:

- 02 con gà, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Điện Bàn đã trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp.

- 01 xe mô tô BKS 92H2-9945, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Điện Bàn đã trao trả cho chủ sở hữu hợp pháp.

- 01 USB màu xanh. Tiếp tục tạm giữ kèm theo hồ sơ vụ án.

Riêng đối với 01 con chim trĩ và 02 con gà, Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu hồi được.

Tại bản cáo trạng số 60/VKS-HS ngày 25/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Điện Bàn đã truy tố bị cáo Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 138 BLHS. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX áp dụng: khoản 1 điều 138; điểm b, g, p khoản 1 điều 46 BLHS.

Đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Hồng C từ 12 đến 15 tháng tù giam

Đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Huỳnh Văn N từ 09 đến 12 tháng tù giam

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Về vật chứng: đề nghị tiếp tục tạm giữ 01 USB màu xanh kèm theo hồ sơ vụ án.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N khai nhận:

Trong khoảng thời gian từ ngày 25 đến ngày 28/02/2007, các bị cáo Nguyễn Hồng C, Huỳnh Văn N cùng với Nguyễn Thanh P và Nguyễn Hữu H lợi dụng sự sơ hở của người bị hại, cùng nhau lén lút trộm cắp 04 con gà và 01 con chim trĩ của ông Phan Quang M đem về cùng nhau sử dụng và bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Tổng giá trị thiệt hại theo định giá là 1.445.000đ. Trong đó, Nguyễn Hồng C trộm cắp 2 lần, gây thiệt hại 1.445.000đ; Huỳnh Văn N trộm cắp 1 lần, gây thiệt hại 1.125.000đ

Hành vi cùng nhau lén lút trộm cắp gà của các bị cáo Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N có giá trị dưới 2.000.000đ nhưng bị cáo Nguyễn Hồng C đã bị xử lý hành chính về hành vi trộm cắp tài sản chưa chấp hành, bị cáo Huỳnh Văn N đã bị kết án về tội Trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích nên hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” được quy định tại khoản 1 điều 138 BLHS.

Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đối chiếu với tang vật vụ án và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Đồng thời qua tranh luận, các bị cáo đồng ý với lời luận tội đề nghị kết tội của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa. Do đó quyết định truy tố của VKSND thị xã Điện Bàn đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật và được HĐXX chấp nhận.

Xét hành vi, tính chất tác hại, hậu quả của vụ án thì thấy: Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N là những thanh niên trưởng thành, có sức khỏe nhưng không lo làm ăn lại có tính tham lam nên nảy sinh tư tưởng trộm cắp tài sản của người khác. Lợi dụng sự sơ hở của người bị hại, các bị cáo đã lén lút đột nhập vào nhà ông Mẫn trộm cắp tài sản. Các bị cáo phạm tội với lỗi cố ý nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, khách thể được pháp luật bảo vệ. Do đó, các bị cáo phải chịu trách nhiệm đối với hành vi của mình.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công nhiệm vụ cụ thể cho từng người. Bị cáo C là người khởi xướng và trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo Nam là người giúp sức và cảnh giới cho bị cáo C thực hiện 01 lần phạm tội.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi vụ án phát hiện, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Giá trị tài sản bị thiệt hại không lớn và đã thu hồi trả lại cho người bị hại, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại Điểm g, p Khoản 1 Điều 46 BLHS. Bị cáo Nguyễn Hồng C đã tự thú lần phạm tội tại quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng khi chưa bị phát hiện nên được hưởng tình tiết giảm theo quy định tại điểm o khoản 1 điều 46 BLHS. HĐXX sẽ xem xét các tình tiết này để cân nhắc hình phạt đối với bị cáo khi lượng hình.

Trong vụ án này, các bị cáo trộm cắp tài sản có giá trị dưới hai triệu đồng nhưng bị cáo C đã bị xử lý hành chính về hành vi trộm cắp nhưng chưa chấp hành. Ngoài ra, bị cáo còn bị xử lý hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy và bị xử lý hành chính về hành vi ném gạch vào người khác nhưng chưa chấp hành. Bị cáo Huỳnh Văn N đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản nhưng chưa được xóa án tích. Ngoài ra, bị cáo còn có nhân thân xấu, đã bị xử lý hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Sau khi vụ án bị phát hiện, bị cáo Nam sử dụng trái phép chất ma túy và không có nơi cư trú ổn định nên bị Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời gian 18 tháng. Điều đó chứng tỏ các bị cáo là người liều lĩnh, coi thường pháp luật nên cần phải xử các bị cáo một mức án nghiêm khắc, cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe đối với các bị cáo. Mặc dù bị cáo N chỉ thực hiện 1 lần phạm tội và tham gia với vai trò giúp sức nhưng bị cáo người có nhân thân xấu hơn nên phải chịu trách nhiệm hình sự tương đương với bị cáo Công là phù hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Phan Quang M đã nhận lại tài sản bị mất và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét. Bà Lê Thị N không có yêu cầu bồi thường tiền đã mua gà khi bị thu hồi nên không xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn Thanh P là người cùng tham gia trộm cắp tài sản với bị cáo C và bị cáo N, Nguyễn Thanh P đã bị xử lý hành chính về hành vi trộm cắp tài sản

chưa hết thời hạn được xem là chưa bị xử lý hành chính nên đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại Khoản 1 Điều 138 BLHS. Tuy nhiên, P là người chưa thành niên, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra đã thành khẩn khai báo, có nơi cư trú rõ ràng. Căn cứ Khoản 2 Điều 69 Bộ luật Hình sự, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Điện Bàn miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thanh P và chuyển Công an phường Điện N, thị xã Điện Bàn xử lý là phù hợp.

Đối với Nguyễn Hữu H cùng tham gia trộm cắp với bị cáo C 1 lần, giá trị tài sản thiệt hại là 1.125.000đ, chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan cảnh sát điều tra không truy tố đối với Nguyễn Hữu H là phù hợp.

Đối với bà Lê Thị N, là người đã mua 02 con gà và 01 con chim trĩ mà các bị cáo trộm cắp được. Khi mua, bà N không biết đây là tài sản do các bị cáo trộm cắp nên không xử lý đối với bà N là thỏa đáng.

Đối với ông Nguyễn Hữu T, là giao xe cho Hiếu để bị cáo C sử dụng đi trộm cắp tài sản. Tuy nhiên, ông T không biết các bị cáo dùng xe máy BKS 92H2-9945 của ông T sử dụng làm phương tiện phạm tội nên Cơ quan Công an đã trả xe cho ông T là phù hợp.

Về vật chứng:

- 01 USB màu xanh có lưu đoạn video trích xuất từ camera đặt tại nhà ông Phan Quang M là vật chứng phạm tội của bị cáo nên tiếp tục tạm giữ để lưu hồ sơ.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138, Điểm g, o, p Khoản 1, 2 Điều 46 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Hồng C** 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 138, Điểm g, p Khoản 1, 2 Điều 46 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo **Huỳnh Văn N** 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Bị cáo Huỳnh Văn N hiện đang cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện ma túy Quảng Nam theo Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc số 12/2017/QĐ-TA ngày 22/6/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 76 BLTTHS.

Tiếp tục tạm giữ 01 USB màu xanh có lưu đoạn video trích xuất từ camera đặt tại nhà ông Phan Quang Mẫn (vật chứng hiện lưu kèm hồ sơ vụ án).

Áp dụng điều 99 BLTTHS và Luật phí, lệ phí.

Các bị cáo Nguyễn Hồng C và Huỳnh Văn N phải chịu mỗi bị cáo 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác có quyền làm đơn kháng cáo gửi lên Toà án nhân dân tỉnh Quảng Nam để xin xét xử theo trình tự phúc thẩm. Riêng người vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được trích sao bản án hình sự gửi đến.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Xuân