TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐOAN HÙNG** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 52/2021/HS-ST
Ngày: 15 - 7 - 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐOAN HÙNG, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Khanh**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Đình Đại**

Ông **Trần T Anh**

- *Thư ký phiên toà:* Ông **Trần Minh Thắng** - Thư ký, Tòa án nhân dân huyện Đoan Hùng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đoan Hùng tham gia phiên tòa:* Ông **Nguyễn Tiến Hải** - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 46/2021/TLST-HS ngày 17/5/2021 theo Quyết định đ□a vụ án ra xét xử số: 59/2021/QĐXXST - HS ngày 02 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Bùi Anh T- Sinh ngày: 05/06/1980 tại huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ;
Nơi cư trú: Khu 1, xã SĐ, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ;
Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 8/12;
Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;
Con ông: Bùi Xuân T, đã chết và bà Nguyễn Thị T, đã chết;
Vợ: Đặng Thị Hương, SN 1985; Con: Có 02 con lớn sinh năm 2005, nhỏ sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: Không;
Nhân thân: Tại bản án số 133 ngày 22/12/2005, bị Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang tuyên phạt 14 năm tù về tội "Mua bán phụ nữ", phạt bổ sung 8.000.000đ, truy thu sung quỹ Nhà nước 9.900.000đ, bồi thường cho bị hại Phương Thị Tiến số tiền 1.167.000đ, bồi thường cho bị hại Đỗ Thị Lan 3.500.000đ, nộp án phí hình sự sơ thẩm 50.000đ, án phí dân sự có giá ngạch 233.500đ. Bùi Anh Tđã chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/8/2013. Khoản bồi thường cho chị Đỗ Thị Lan, do bị hại không có đơn yêu cầu nên THADS tỉnh Tuyên Quang không thụ lý giải quyết. Các khoản thi hành án còn lại, THADS tỉnh Tuyên Quang đã ủy thác cho THADS huyện Đoan Hùng, tính đến ngày 25/5/2010, bị cáo đã thi hành các khoản trên (theo biên bản xác minh tại Chi cục THADS huyện Đoan Hùng ngày 22/04/2021). Bị cáo đã được xóa án tích.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã Sóc Đăng, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ từ ngày 24/12/2021 đến ngày 24/02/2021, hiện tại ngoại. (Có mặt).

Người bị hại:* **Anh Lương Trung H, sinh năm 1977

Địa chỉ: Khu 1, xã SĐ, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* *Anh Đỗ Quang T, sinh năm 1996.*

Địa chỉ: Khu 1, xã SĐ, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

**Người làm chứng*:

+ Anh **Ngô Quang H**, sinh năm 1979;

Địa chỉ: Thôn Đ, xã V, huyện T, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt).

+ Anh **Bùi Văn T**, sinh năm 1987;

Địa chỉ: Khu 1, xã SĐ, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

+ Ông **Cao Huy H**, sinh năm 1954.

Địa chỉ: Khu 1, xã SĐ, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 28/9/2020, anh Lương Trung H, sinh năm 1977, HKTT: khu 1, xã SĐ, huyện ĐH đưa bạn là anh Ngô Quang H, sinh năm 1979, HKTT: xã Việt Đ, huyện T, tỉnh Bắc Ninh đến nhà Bùi Anh T, sinh năm 1980, HKTT: khu 1, xã SĐ, huyện ĐH để thuê phòng trọ của Bùi Anh Tcho anh H ở. Bùi Anh Tđồng ý cho anh H thuê phòng trọ. Sau khi thỏa thuận xong như nêu trên, anh H ở tại phòng trọ của gia đình T sát với nhà ở của T, còn anh H đi về nhà. Sáng ngày 30/9/2020, anh H nhờ T đưa đến nhà anh H. T điều khiển xe mô tô của T chở anh H đến nhà anh H, sau đó T đi về nhà rồi đi ăn sáng, uống rượu cùng em trai của T là Bùi Văn T, sinh năm 1987, HKTT: xã SĐ, huyện ĐH. Đến khoảng 11giờ cùng ngày, T về nhà, nhìn thấy anh H đang ở nhà mình. T gọi điện cho anh H bảo anh H lên nhà T nói chuyện, T gọi điện nhiều lần nhưng anh H từ trối, không đến nhà T, T bảo con trai là cháu Bùi Anh T, sinh năm 2005, đến nhà anh H bảo anh H đến nhà T nói chuyện, anh H cũng không đến gặp. Sau đó, T điều khiển xe mô tô đến nhà anh H. Lúc này, anh H đang ngồi uống nước một mình tại bàn kê tại khu mái che cửa bếp, T dựng xe mô tô ở sân đi đến ngồi tại bàn uống nước, đối diện vị trí anh H đang ngồi, cách nhau qua mặt bàn. Lúc này, giữa anh H và T xảy ra cãi nhau rồi, xô xát, giằng co nhau, dẫn đến T bị thương rách da vùng trán, chảy máu.

Sau khi T bị thương, anh H bỏ chạy ra sân rồi chạy vào vườn bưởi phía trước cửa nhà anh H. Bùi Anh Tchạy theo đuổi đánh anh H. Cùng lúc này, ông Cao Huy H, sinh năm 1954, là hàng xóm nhà anh H chạy sang, ông H ôm giữ người T và hỏi: "*Làm sao lại đánh nhau*?". Bùi Anh Tdừng lại nói: "*Nó giới thiệu thằng bạn tù lên trọ nhà cháu, cháu phát hiện nó nghiện, buôn ma túy, cháu gọi thằng H lên đuổi nó đi nhưng thằng H không lên*". Ông H quát anh H: "*Thằng H chạy đi*". Lúc này, anh H đang đứng ngoài vườn bưởi trước cửa nhà mình, nghe ông H quát, anh H đi qua vườn bưởi đến nhà ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1950 là hàng xóm.

Ông H bảo T để ông H đưa đi Trạm y tế xã rửa vết thương nhưng T không nghe, T điều khiển xe mô tô của mình rời khỏi nhà anh H, đi về đến gần cổng vào nhà mình. Lúc này, anh Đỗ Quang T, sinh năm 1996 và anh Đào Tiến D, sinh năm 1987, đều ở khu 1, xã SĐđang đứng trên hành lang đường phía bên phải Quốc lộ 2, theo hướng Đoan Hùng - Việt Trì, tay phải anh Đỗ Quang T đang cầm một chiếc búa đinh, cán gỗ dài 35 cm chuẩn bị trèo lên thang nhôm lên mái nhà. Bùi Anh Tdựng xe mô tô ở ven đường chạy đến giật búa từ tay anh Đỗ Quang T, rồi xông vào đánh anh Đỗ Quang T. Anh Đỗ Quang T chạy bộ dọc theo Quốc lộ 2 về hướng đi thị trấn Đoan Hùng, Bùi Anh Tkhông đuổi kịp, nhìn thấy anh D đang đứng ở ven đường. Bùi Anh Ttiếp tục xông đến đánh anh D. Anh D chạy bộ dọc mép phải Quốc lộ 2, hướng đi TP. Việt Trì. Bùi Anh Tchạy bộ đuổi theo anh D khoảng 30 mét, không đuổi kịp thì đi bộ ngang qua mặt đường nhựa đi vào cửa hàng bán sơn của anh H giáp mép trái Quốc lộ 2 hướng Đoan Hùng - Việt Trì, cách nhà ở của anh H khoảng 50 mét. Bùi Anh Tdùng búa đóng đinh vừa giật được của anh Đỗ Quang T đập vỡ 02 tấm kính trong suốt có kích thước giống nhau dài 1,4 mét, rộng 0,87 mét, dày 0,4 cm và 02 tấm kính trong suốt có kích thước giống nhau dài 1,4 mét, rộng 0,76 mét, dày 0,4cm gắn tại cửa quán bán sơn của anh H, sau đó Bùi Anh Tđi bộ vào nhà anh H.

Cùng lúc này, anh H đi vào trong nhà, đi lên tầng 2 nhà mình gọi điện thoại báo Công an huyện Đoan Hùng đến giải quyết vụ việc. Ông H đi ra cổng nhà anh H thì gặp T tay cầm búa đi vào nên can ngăn, bảo T đi về nhưng T không nghe lời, T đi đến vị trí cửa chính vào nhà ở của anh H và vị trí có các cánh cửa sổ tại tầng 1, nhà ở của anh H dùng búa đinh đập vỡ các ô kính gắn tại cánh cửa chính vào nhà và các ô kính gắn tại cánh cửa sổ tầng 1 nhà ở của anh T. T đi đến khu mái che gần cửa bếp nhà anh H, dùng búa đinh đập vỡ các ô kính cánh cửa sổ bếp nhà anh H, du đổ xe đạp điện của anh H đang dựng tại nền bê tông. T dùng búa đinh đập làm vỡ vỏ bình ắc quy và mặt mô tơ của xe đạp điện. Tiếp đó, T đi ra sân dùng búa đinh đập vỡ mặt bàn đá dạng hình tròn, đường kính 01 mét, dày 02 cm kê tại góc sân nhà anh H. Khi đập vỡ mặt bàn đá, cán búa đinh bị gãy, T dùng tay nâng chậu cây cảnh làm bằng xi măng, cát đặt tại thềm sân nhà anh H ném xuống nền sân làm chậu trồng cây cảnh bị vỡ. T nhặt các mảnh xi măng, cát của chậu trồng cây cảnh bị vỡ, nhặt các mảnh đá vỡ của mặt bàn đá vừa đập vỡ ném nhiều lần vào cánh cửa ra vào nhà và các cánh cửa sổ tầng 1 nhà anh H. Lúc này, có nhiều người hàng xóm đến can ngăn nhưng T không dừng lại. T đi vào trong bếp nhà anh H đập gãy 01 ghế ghỗ; 02 ghế nhựa; 01 bình thủy tinh đựng rượu ngâm củ đinh lăng; 01 bình rượu ngâm thuốc bắc; 01 quạt điện, loại quạt cây nhãn hiệu VinaWind màu đen, để trong bếp. Sau đó Công an xã SĐvà Công an huyện Đoan Hùng có mặt yêu cầu T đến Công an huyện Đoan Hùng làm việc, T không chấp hành. Công an huyện Đoan Hùng đã không chế đưa T về trụ sở Công an huyện Đoan Hùng làm việc.

Hồi 20h30 phút ngày 30/9/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đoan Hùng đưa Bùi Anh Tđến Trung tâm Y tế huyện Đoan Hùng tiến hành kiểm tra dấu vết trên thân thể và khám vết thương trên thân thể: Kết quả xem xét dấu vết trên thân thể T, xác định: vùng trán bên phải có một vết rách da dài 03 cm, bờ mép vết rách sắc gọn, bàn

tay phải tại vị trí ngón út và ngón áp út có vết rách da dài 01 cm, vùng vai trái có vết xây xát da, vùng gối chân phải và ngón chân cái bàn chân phải có vết xây xát da. Kết quả chụp X.Quang sọ não; chụp X.Quang khớp gối trái, phải; chụp X.Quang xương bàn tay phải; Siêu âm khớp gối trái, phải đều không phát hiện tổn thương. Ngay sau khi khám vết thương, T về nhà, không nằm điều trị vết thương tại Trung tâm y tế huyện Đoan Hùng, không đi điều trị vết thương tại bất kỳ cơ sở y tế nào khác.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, đã xác định các tài sản của gia đình anh H bị T làm hư hỏng. Ngày 05/11/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đoan Hùng có văn bản yêu cầu Hội đồng định giá tài sản huyện Đoan Hùng xác định trị giá thiệt hại những tài sản nêu trên của anh H. Ngày 09/11/2020, Hội đồng định giá tài sản huyện Đoan Hùng kết luận: trị giá thiệt hại của các tài sản nêu trên tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 30/9/2020, cụ thể gồm:

-10 tấm kính màu đen gắn ở ô thoáng cửa chính và cửa sổ nhà ở của anh H (cửa làm bằng gỗ), các tấm kính có kích thước giống nhau: rộng 0,17 m, dài 01 m, dày 0,4 cm trị giá 1.000.000đ;

-02 tấm kính màu đen gắn ở ô thoáng cửa sổ nhà ở của anh H (ô thoáng có khung làm bằng gỗ), các tấm kính có kích thước giống nhau: rộng 0,35 m, dài 0,7 m, dày 0,4 cm trị giá 300.000đ;

-03 tấm kính màu xanh gắn ở ô thoáng cửa sổ nhà bếp của anh H (cửa làm bằng khung nhôm, màu vàng), các tấm kính có kích thước giống nhau: rộng 0,35, dài 0,4 m, dày 0,4 cm trị giá 240.000đ;

-01 mặt bàn đá hình tròn, đường kính 01 m, dày 02 cm trị giá: 700.000đ;

-02 ghế nhựa màu xanh, nhãn hiệu: Songlong, mặt ghế kích thước giống nhau: rộng 35 cm, dài 47 cm, cao 1,1 m, phần tựa lưng của ghế cao 40 cm: Trị giá 120.000đ;

-01 bình thủy tinh màu xanh, hình trụ tròn, cổ thu nhỏ, đường kính mặt đáy 20 cm, loại dung tích 10 lít: Trị giá 100.000đ;

- 01 bình thủy tinh trong suốt, hình bầu dục, đường kính mặt đáy 20 cm, miệng bình đường kính 8 cm, loại dung tích 5 lít: trị giá 50.000đ;

-01 ghế tựa làm bằng gỗ Soan, mặt ghế kích thước rộng 35 cm, dài 47 cm, cao 1,1 m: Trị giá 250.000đ;

-01 quạt điện, loại quạt cây nhãn hiệu VinaWind màu đen trị giá: 350.000đ;

- 01 vỏ bình ắc quy và 01 mặt mô tơ xe đạp điện nhãn hiệu BRIDGESTONE, màu xanh trị giá 450.000đ;

-02 tấm kính trong suốt (không màu) lắp trong khung nhôm làm vách ngăn tiếp giáp cửa ra vào tại quán bán sơn của anh H, các tấm kính có kích thước giống nhau: dài 1,4 m, rộng 0,87 m, dày 0,4 cm trị giá 1.064.000đ;

- 02 tấm kính trong suốt (không màu), lắp trong khung nhôm cửa ra, vào quán bán sơn của anh H, các tấm kính có kích thước giống nhau: dài 1,4 m, rộng 0,76 m, dày 0,4 cm trị giá: 1.218.000 đ;

Tổng giá trị thiệt hại là 5.842.000đ.

Đối với số rượu có trong 02 bình thủy tinh đã bị vỡ chảy hết rượu: anh H khai, trong hai bình thủy tinh nêu trên đều có rượu, nhưng anh không xác định chính xác số

lượng rượu còn lại trong 02 bình rượu là bao nhiêu. Quá trình điều tra không đủ căn cứ xác định số lượng rượu có trong 02 bình thủy tinh nêu trên. Do đó, Cơ quan điều tra không làm thủ tục định giá tài sản đối với số rượu trên.

Tại Cơ quan CSĐT Công an huyện Đoan Hùng, Bùi Anh Tchỉ thừa nhận mình có hành vi nhặt gạch vỡ, mảnh xi măng, cát vỡ có sẵn tại sân nhà anh H ném vào cánh cửa ra vào nhà và cánh cửa sổ phía trước, tầng 1 nhà ở của anh H làm vỡ 01 tấm kính gắn tại cánh cửa sổ và 02 tấm kính gắn tại cửa chính ra vào nhà ở của anh H (kết quả định giá tài sản xác định trị giá số tài sản này là 300.000đ). Bùi Anh Tkhông thừa nhận hành vi giật búa đóng đinh từ tay anh Đỗ Quang T và không thừa nhận mình đập vỡ, hủy hoại các tài sản còn lại. Đồng thời, Bùi Anh Ttố cáo: trong lúc T và anh H xô xát đánh nhau, anh H dùng đoạn cây gỗ dài khoảng hơn một mét, dạng hình vuông có cạnh khoảng 4 - 5 cm vụt trúng trúng vùng trán của T làm rách da, chảy máu, T ngã khuỵu gối xuống nền bê tông, bị anh H cầm đoạn gậy gỗ nêu trên vụt liên tiếp khoảng 4 - 5 cái trúng vào tay, vai T làm ảnh hưởng đến vết thương gãy xương cẳng tay phải của T năm 2018. T yêu cầu điều tra, làm rõ hành vi này của anh H.

Ngày 03/3/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Đoan Hùng ra Quyết đinh trưng cầu giám định số 73, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định: Xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của T tại vết thương vùng trán? Cơ chế hình thành vết thương? Xác định vết thương vùng cẳng tay phải của T? tỷ lệ phần trăm tổn thương ? có ảnh hưởng đến vết thương gãy xương cẳng tay phải của T năm 2018 không?

Ngày 11/3/2021, Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận:

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Bùi Anh Ttại vết sẹo phần mềm vùng trán bên phải của T là 03%; cơ chế hình thành: Do tác động của vật cứng có cạnh gây nên.

- Cẳng tay bên phải của Bùi Anh Tcó một vết thương. Tỷ lệ là 01%, vết thương không ảnh hưởng đến vết thương gãy xương cẳng tay phải của T năm 2018.

Quá trình đối chất, lấy lời khai và thực nghiệm điều tra, anh H không thừa nhận mình đã dùng gậy gây thương tích cho T như lời T khai, mà vết thương của T là do anh H giằng chiếc gậy từ tay T để không cho T đánh mình, quá trình gằng co đã va chạm đầu gậy vào chán của T. Ngoài lời khai của T và của anh H không có chứng cứ nào khác, vì vậy, không xác định được anh H có hành vi dùng gậy gỗ cố ý gây thương tích cho T.

Tại bản Cáo trạng số 21/VKSĐH-HS ngày 15/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo: Bùi Anh Tvề tội "Hủy hoại tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm như bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178; Điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Anh Tphạm tội "Hủy hoại tài sản". Xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự.

Xác nhận bị cáo T đã bồi thường thiệt hại về tài sản do bị cáo đã đập phá của gia đình anh H số tiền 5.842.000đ (Năm triệu tám trăm bốn mươi hai nghìn đồng). Anh H đã nhận đủ và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2, điểm a Khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Xác nhận cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Đỗ Quang T 01 chiếc búa đóng đinh, cán búa làm bằng gỗ, dài 35cm. Anh T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác. Trả lại cho anh Lương Trung H 01 chiếc xe đạp điện màu xanh, nhãn hiệu: BRIDGESTONE, phần vỏ bình ắc quy và mặt mô tơ của xe bị vỡ. Anh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Tịch thu tiêu hủy: 02 ghế nhựa màu xanh, dạng ghế có tựa lưng, nhãn hiệu: SONG LONG, phần chân ghế phía trước và phần tựa lưng của ghế bị gãy, vỡ; 01 ghế ghỗ đã bị gãy; 03 mảnh đá của mặt bàn đá bị đập vỡ; 01 quạt điện nhãn hiệu VinaWind màu đen; 01 cán xẻng làm bằng thân cây tre, 01 lưỡi xẻng bằng sắt đã hoen rỉ. Là các tài sản do bị cáo T đã đập phá, hủy hoại của gia đình anh H, đã bị hỏng, không còn giá trị sử dụng.

Về án phí: Áp dụng Khoản 2 - Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về những chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan Điều tra, lời khai của người liên quan, người làm chứng, thời gian, địa điểm, kết luận của Hội đồng định giá tài sản, vật chứng cũng như các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo T là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và thực hiện hành vi với lỗi cố ý. Tại cơ quan điều tra bị cáo T chỉ thừa nhận hành vi nhặt gạch vỡ, mảnh xi măng, cát vỡ có sẵn tại sân nhà anh H ném vào cánh cửa ra vào nhà và cánh cửa sổ phía trước, tầng 1 nhà ở của anh H và không thừa nhận hành vi giật búa đóng đinh từ tay anh Đỗ Quang T đập phá, hủy hoại các tài sản còn lại của gia đình anh H. Nhưng tại phiên tòa hôm nay bị cáo T đã thừa nhận toàn bộ hành vi nhặt gạch vỡ, mảnh xi măng, cát vỡ có sẵn tại sân nhà anh H và hành vi giật búa đóng đinh từ tay anh Đỗ Quang T đập phá, hủy hoại các tài sản của gia đình anh H. Hội đồng định giá tài sản huyện Đoan Hùng kết luận tổng giá trị thiệt hại là 5.842.000đ.

Do vậy có đủ cơ sở khẳng định: Do mâu thuẫn cá nhân nên khoảng 11 giờ 30 phút ngày 30/9/2020, tại nhà anh Lương Trung H, sinh năm 1977, HKTT: Khu 1, xã SĐ, huyện ĐH, tỉnh Phú Thọ, Bùi Anh Tđã có hành vi dùng búa đinh và các mảnh vỡ bê tông, đập phá, hủy hoại tài sản của gia đình anh H, tổng giá trị thiệt hại là 5.842.000đ.

Hành vi phạm tội của bị cáo T là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác và làm ảnh hưởng đến an ninh, trật tự công cộng, nên

đã phạm vào tội "*Hủy hoại tài sản*" theo quy định tại khoản1, Điều 178 Bộ luật hình sự**.**

Vì vậy, bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyên Đoan Hùng truy tố bị cáo Bùi Anh Tvề tội "*Hủy hoại tài sản*" theo quy định tại khoản1, Điều 178 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Điều 178 Bộ luật Hình sự quy định:

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng ...thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

[2] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; nhân thân của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ và còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an ở địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu đã từng bị Tòa án nhân dân tỉnh Tuyên Quang tuyên xử phạt 14 năm tù về tội "Mua bán phụ nữ", mặc dù đã được xóa án tích nhưng bị cáo đã không lấy đó làm bài học cho bnar thân mà còn tiếp tục phạm tội. Do vậy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường cho người bị hại và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Xử phạt bị cáo mức khởi điểm của khung hình phạt là phù hợp.

[3] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định và không có tài sản riêng có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự.

Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho anh H số tiền 5.842.000đ, anh H không có yêu cầu gì khác đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 búa, dạng búa đóng đinh cán búa làm bằng gỗ, dài 35 cm là tài sản của anh Đỗ Quang T. Cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc búa trên cho anh T, anh T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì khác. Đối với 01 xe đạp điện màu xanh, nhãn hiệu: BRIDGESTONE, phần vỏ bình ắc quy và mặt mô tơ của xe bị vỡ là tài sản của anh Lương Trung H. Cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe trên cho anh H, anh H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu, đề nghị gì khác. Xét thấy là phù hợp cần chấp nhận;

+ Đối với: 02 ghế nhựa màu xanh, dạng ghế có tựa lưng, nhãn hiệu: SONG LONG, phần chân ghế phía trước và phần tựa lưng của ghế bị gãy, vỡ; 01 ghế ghỗ đã bị gãy; 03 mảnh đá của mặt bàn đá bị đập vỡ; 01 quạt điện nhãn hiệu VinaWind màu đen là các tài sản của anh H bị T hủy hoại; 01 cán xẻng làm bằng thân cây tre, 01 lưỡi

xẻng bằng sắt đã hoen rỉ: là vật anh H và T giằng co tại nhà anh H không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp.

[6] Đối với số rượu có trong 02 bình thủy tinh đã bị vỡ chảy hết rượu: anh H khai, trong hai bình thủy tinh nêu trên đều có rượu, nhưng anh không xác định chính xác số lượng rượu còn lại trong 02 bình rượu là bao nhiêu. Quá trình điều tra không đủ căn cứ xác định số lượng rượu có trong 02 bình thủy tinh nêu trên. Do đó, Cơ quan điều tra không làm thủ tục định giá tài sản đối với số rượu trên là phù hợp.

[7] Đối với việc bị cáo T tố cáo: trong lúc T và anh H xô xát đánh nhau, anh H dùng đoạn cây gỗ dài khoảng hơn một mét, dạng hình vuông có cạnh khoảng 4 - 5 cm vụt trúng trúng vùng trán của T làm rách da, chảy máu, T ngã khuỵu gối xuống nền bê tông, bị anh H cầm đoạn gậy gỗ nêu trên vụt liên tiếp khoảng 4 - 5 cái trúng vào tay, vai T làm ảnh hưởng đến vết thương gãy xương cẳng tay phải của T năm 2018. T yêu cầu điều tra, làm rõ hành vi này của anh H.

Quá trình điều tra không xác định được anh H có hành vi dùng gậy gỗ cố ý gây thương tích cho T. Tại phiên tòa bị cáo T không đề nghị HĐXX xem xét hành vi nêu trên là phù hợp cần chấp nhận.

[8] Về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Quá trình điều tra, truy tố không ai có ý kiến hoặc kH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Trong quá trình chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa không ai có ý kiến hoặc kH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, Hội đồng xét xử nhận định các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên là phù hợp.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điểm khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Bùi Anh Tphạm tội "Hủy hoại tài sản". Xử phạt bị cáo T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự. Xác nhận bị cáo T đã bồi thường cho anh H số tiền 5.842.000đ (Năm triệu tám trăm bốn mươi hai nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2, điểm a Khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

+ Xác nhận cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Đỗ Quang T 01 chiếc búa đóng đinh, cán búa làm bằng gỗ, dài 35cm. Trả lại cho anh Lương Trung H 01 chiếc xe đạp điện màu xanh, nhãn hiệu: BRIDGESTONE, phần vỏ bình ắc quy và mặt mô tơ của xe bị vỡ.

+ Tịch thu tiêu hủy: 02 ghế nhựa màu xanh, dạng ghế có tựa lưng, nhãn hiệu: SONG LONG, phần chân ghế phía trước và phần tựa lưng của ghế bị gãy, vỡ; 01 ghế ghỗ đã bị gãy; 03 mảnh đá của mặt bàn đá bị đập vỡ; 01 quạt điện nhãn hiệu

VinaWind màu đen; 01 cán xẻng làm bằng thân cây tre, 01 lưỡi xẻng bằng sắt đã hoen rỉ.

(Các vật chứng trên theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 24/5/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đoan Hùng).

Về án phí: Áp dụng Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm . Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền khá ng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày bản sao bản án giao cho họ hoặc niêm yết để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm./.

Nơi nhận:
- Sở Tư pháp Phú Thọ;
- VKS ND huyện, tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- UBND xã Sóc Đăng,
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu HSVA; VP

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Khanh