

Bản án số: **88/2023/HS-ST**

Ngày: 09/9/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU - TP ĐÀ NẴNG**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phan Văn Trình
- *Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Thanh Bình
Ông Nguyễn Công Chi

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Khuất Duy Toàn – Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu- TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa:* Bà Trần Thị Ngọc Hương – Kiểm sát viên.

Ngày 09/9/2023, tại Hội trường Nhà họp cộng đồng Đà Sơn, phường Hòa Khánh Nam. Địa chỉ: Số 187 Hoàng Văn Thái, phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xét xử sơ thẩm công khai lưu động vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 72/2023/TLST-HS ngày 14 tháng 7 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 87/2023/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Phạm Vũ Q, sinh ngày 12/04/1991, tại tỉnh Quảng Nam; Nơi cư trú: Tổ x, thôn Đồng Xuân, xã Bình Trung, huyện Thăng Bình, tỉnh Quảng Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Trình độ học vấn: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông: Phạm Thanh D, sinh năm: 1960 và con bà Nguyễn Thị S, sinh năm: 1962; Gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con thứ 2; Vợ: Bùi Thị Đ, sinh năm: 1998 và 01 con nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 30/6/2011, bị TAND Tp Tam Kỳ, Quảng Nam xử phạt 07 năm tù về tội “*Cướp tài sản và cướp giết tài sản*”, đến ngày 26/6/2017 chấp hành xong hình phạt tù.

Bị cáo đang bị tạm giam từ ngày 03/11/2022. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Chị Lê Thị Diệu H, sinh năm: 2003. Địa chỉ: 387/22 Âu Cơ, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, Tp Đà Nẵng. có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Văn Bá Kỳ Ng, sinh năm: 2001; Địa chỉ: xxx Tôn Đản, phường Hòa An, quận Cẩm Lệ, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 26 tháng 10 năm 2022, Phạm Vỹ Q gặp người tên Đệ (Quốc không rõ tên thật và lai lịch cụ thể) và thuê phòng tại một khách sạn ở quận Sơn Trà để nghỉ (Quốc cũng không nhớ địa điểm của khách sạn), đi cùng Đệ còn có thêm Khoa và Quý (Quốc cũng không nhớ rõ lai lịch mà chỉ gặp Khoa và Quý ở khách sạn). Đến ngày 28/10/2022, vì không có tiền để thanh toán tiền khách sạn nên cả hai rủ nhau sử dụng xe mô tô màu đỏ đen, hiệu Wave không rõ biển kiểm soát (xe mô tô này của Đệ) đi quanh các tuyến đường xem ai sơ hở thì trộm cắp tài sản để bán lấy tiền trả tiền phòng, việc rủ nhau đi chiếm đoạt tài sản thì Khoa và Quý không biết.

Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, Quốc điều khiển xe mô tô nêu trên chở Đệ đi qua nhiều tuyến đường tìm người dân sơ hở để chiếm đoạt tài sản. Khi đến trước số đường 106 Mẹ Suốt, Đệ phát hiện chị Lê Thị Diệu Hồng, điều khiển xe máy Nouvo màu đỏ đen, biển kiểm soát: 78H8-4223 đi theo hướng ngược lại và có đề 01 (một) điện thoại di động hiệu samsung J5 Prime màu vàng trong hộp dưới tay lái bên trái của xe nên đã nói Quốc điều khiển xe áp sát xe của chị Hồng để giật điện thoại. Quốc quay xe lại và đi theo sau xe chị Hồng để quan sát, khi thấy xe của chị Hồng gần dừng lại thì Quốc điều khiển xe áp sát phía bên trái xe của chị Hồng rồi Đệ ngồi sau giật điện thoại Samsung J5 Prime của chị Hồng để trong hộp xe.

Sau khi giật được điện thoại, Quốc tăng ga và chở Đệ tẩu thoát ra hướng đường Tôn Đức Thắng. Khi phát hiện bị giật điện thoại thì chị Hồng tri hô và đuổi theo nhưng vì xe hết xăng nên không đuổi theo được nên chị Hồng đã đến công an phường Hòa Khánh Nam trình báo sự việc.

Sau khi giật được điện thoại nêu trên Quốc điều khiển xe chở Đệ ghé vào tiệm mua bán điện thoại “Kỷ Nguyên mobile”(địa chỉ 423 Tôn Đản. phường Hòa Khánh Phát, quận Cẩm Lệ) do anh Văn Bá Kỳ Nguyên làm chủ để bán điện thoại cướp giật được với giá 300.000 đồng. Sau đó, Đệ rủ Quốc tiếp tục đi trộm hoặc giật tài sản để bán nhưng vì lo sợ bị bắt, Quốc từ chối và đề nghị Đệ đưa 100.000đ đón xe về quê nhưng Đệ từ chối. Quốc nhờ Đệ chở đến nhà người quen ở đường Trần Đình Tri, thuộc phường Hòa Minh, quận Liên Chiểu rồi Quốc chia tay Đệ, từ đó đến nay không gặp lại Đệ.

Qua xác minh, xác định Quốc là một trong hai đối tượng thực hiện hành vi cướp giật tài sản nên Cơ quan CSĐT công an quận Liên Chiểu đã vận động gia đình đưa Quốc đến cơ quan CSĐT để làm việc. Đến ngày 03/11/2022, Phạm Vỹ Q đã đến cơ quan CSĐT công an quận Liên Chiểu đầu thú và khai nhận hành vi cướp giật điện thoại nêu trên.

* Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) quần Jean màu xám-đen, trên lưng quần mặt sau có gắn móc màu nâu có hình vương miện nữ và chữ QUALITY GOODS bên trong hai hình tròn màu vàng; 01 (một) áo dài tay màu đen có mũ, vải dù, trên túi áo ở ngực trái có gắn 02 khuy bằng kim loại hình bán nguyệt màu trắng.

- Tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam: 500.000đ.

Theo kết luận đánh giá tài sản số: 51/KL-HĐĐGTS ngày 12 tháng 5 năm 2023, của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu, giá trị của 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu vàng bị chiếm đoạt tài sản là 500.000(năm trăm nghìn đồng).

Tại bản cáo trạng số 73/CT-VKS ngày 12/7/2023 của VKSND quận Liên Chiểu đã truy tố bị cáo Phạm Vũ Q về tội “*Cướp giật tài sản*” theo điểm d, i khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo về tội “*Cướp giật tài sản*” như bản cáo trạng số 73/CT-VKS ngày 12/7/2023 của VKSND quận Liên Chiểu. Đồng thời đề nghị HĐXX:

1. Về điều luật, hình phạt: Áp dụng: Điểm d, i khoản 2 Điều 171, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Vũ Q từ 07-08 năm tù, về tội “*Cướp giật tài sản*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/11/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) quần Jean màu xám-đen, trên lưng quần mặt sau có gắn móc màu nâu có hình vương miện nữ và chữ QUALITY GOODS bên trong hai hình tròn màu vàng và 01 (một) áo dài tay màu đen có mũ, vải dù, trên túi áo ở ngực trái có gắn 02 khuy bằng kim loại hình bán nguyệt màu trắng, không còn giá trị sử dụng, nên đề nghị tiêu hủy.

Đối với số tiền 500.000đ gia đình bị cáo nộp, cần tiếp tục quy trữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại là chị Lê Thị Diệu Hồng, yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền tương đương với giá trị điện thoại bị chiếm đoạt đã được cơ quan chức năng định giá. Tại phiên tòa, chị Hồng yêu cầu được bồi thường thêm 2.000.000 (hai triệu đồng) do bị tổn thất về tinh thần và bị cáo thống nhất, nên đề nghị ghi nhận sự thỏa thuận của các bên.

Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Vũ Q thống nhất về tội danh mà VKSDN quận Liên Chiểu đã truy tố đối với bị cáo, về tội “*Cướp giật tài sản*” là có căn cứ, đúng pháp luật, nhưng thắc mắc tại sao bị cáo đã nộp tiền bồi thường cho bị hại mà vẫn bị áp dụng tình tiết “*tái phạm nguy hiểm*”; Đồng thời, bị cáo đồng ý bồi thường thêm cho chị Hồng số tiền 2.000.000 (hai triệu đồng) và bị cáo mong HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Xét lời khai nhận tội của bị cáo Phạm Văn Q trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 28/10/2022, tại trước nhà số 106 đường Mê Suốt, thuộc phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Phạm Văn Q đã điều khiển xe mô tô chở đối tượng Đệ (chưa xác định) áp sát xe mô tô mà chị Lê Thị Diệu Hồng đang điều khiển để đối tượng tên Đệ ngồi sau thực hiện hành vi Cướp giật tài sản là 01(một) điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu vàng của chị Lê Thị Diệu Hồng đang để trong hộc dưới tay lái bên trái của xe, trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt là 500.000 đồng.

Hành vi điều khiển xe mô tô cướp giật tài sản của người khác đang điều khiển xe mô tô tham gia giao thông trên đường của bị cáo Phạm Văn Q đã cấu thành tội “*Cướp giật tài sản*” có tình tiết định khung là “*dùng thủ đoạn nguy hiểm*” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015. Do vậy, cáo trạng số 73/CT-VKS ngày 12/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng đã truy tố bị cáo về tội “*Cướp giật tài sản*” với tình tiết định khung “*dùng thủ đoạn nguy hiểm*” là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, cáo trạng số 73/CT-VKS ngày 12/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, TP Đà Nẵng còn truy tố bị cáo thêm điểm i (tái phạm nguy hiểm) khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự 2015, thì thấy:

Tại Bản án số 47/2011/HSST ngày 30/6/2011 của TAND thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, đã xử phạt bị cáo 07 năm tù giam về tội “*Cướp tài sản và cướp giật tài sản*”, đến 26/6/2017, thì bị cáo chấp hành xong hình phạt tù.

Ngoài ra, trong bản án còn tuyên buộc bị cáo Phạm Văn Q phải bồi thường cho các bị hại với số tiền là 5.645.883đ, và 200.000đ án phí HSST, tổng số tiền bị cáo Phạm Văn Q phải có nghĩa vụ thi hành là 5.845.883đ; Trong khi đó bản án còn tiếp tục tạm giữ của bị cáo Phạm Văn Q 01 chỉ vàng 18k và số tiền 5.700.000đ để đảm bảo cho việc thi hành án dân sự, (tiền và vàng của bị cáo đang giữ tại cơ quan thi hành án dân sự Tp Tam Kỳ). Như vậy, số tiền bị cáo có và đang tạm giữ tại Cơ quan thi hành án dân sự Tp Tam Kỳ nhiều hơn so với nghĩa vụ bị cáo phải thi hành; Tại biên bản xác minh ngày 29/5/2023 của CQCSĐT Công an quận Liên Chiểu, tại Cơ quan THA.DS Tam Kỳ thì xác định: Các bị hại không có yêu cầu nên THA.DS Tam

Kỳ không thụ lý, riêng đối với tiền án phí HSST 200.000đ, Cơ quan thi hành án dân sự Tam Kỳ đã trích ra 200.000đ từ số tiền tạm giữ của bị cáo Phạm Vũ Q để nộp theo biên lai thu số 11279 ngày 20/8/2012.

Như vậy, tiền của bị cáo vẫn còn và đang tạm giữ tại Cơ quan thi hành án dân sự Tp Tam Kỳ cho đến nay và tại phiên tòa bị cáo xác định vẫn chưa nhận lại số tiền và vàng trên. Do đó, việc VKS cho rằng bị cáo Phạm Vũ Q chưa thực hiện nghĩa vụ dân sự theo quyết định của Bản án số 47/2011/HSST ngày 30/6/2011 của TAND thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, từ đó xác định bị cáo Phạm Vũ Q chưa được xóa án tích mà còn có hành vi vi phạm pháp luật mới, nên phải chịu tình tiết tăng nặng định khung “*tái phạm nguy hiểm*” là chưa thỏa đáng, vì trong trường hợp này, bị cáo không có lỗi, nên HĐXX không chấp nhận áp dụng tình tiết định khung tăng nặng “*tái phạm nguy hiểm*” đối với bị cáo Phạm Vũ Q.

[3]. Xét tính chất vụ án, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe nhưng lười lao động và muốn có tiền tiêu xài cá nhân, nên bị cáo đã dùng thủ đoạn, chạy xe mô tô chở theo đối tượng tên Đệ, đi quanh trên các tuyến đường Tp Đà Nẵng quan sát, nếu thấy bất kỳ ai có tài sản thì ra tay cướp hoặc cướp giật tài sản, khi đến trước nhà số 106 đường Mẹ Suốt, thuộc phường Hòa Khánh Nam, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, quan sát thấy chị Lê Thị Diệu Hồng điều khiển xe mô tô đi hướng ngược chiều với bị cáo có để chiếc điện thoại di động hiệu Samsung J5 Prime màu vàng bên cốp trái dưới tay lái thì bị cáo quay ngược lại áp sát bên trái xe chị Hồng để tên Đệ ngồi sau giật chiếc điện thoại rồi tẩu thoát. Sau khi phạm tội bị cáo và tên Đệ mang điện thoại cướp được mang đi tiêu thụ.

Hành vi dùng xe mô tô áp sát người bị hại để giật điện thoại khi bị hại đang điều khiển xe mô tô lưu thông trên đường là rất nguy hiểm đến tính mạng và sức khỏe của bị hại và rất nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo đã thực hiện hành vi cướp giật ngay giữa ban ngày và trong khu dân cư, mà không hề sợ bị phát hiện, hành vi này của bị cáo đã thể hiện sự táo tợn, liều lĩnh, xem thường pháp luật, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Do vậy, cần phải được xử lý nghiêm minh.

[4]. Về nhân thân: Bị cáo Phạm Vũ Q đã từng bị xử phạt về hành vi cướp tài sản và cướp giật tài sản, theo Bản án số 47/2011/HSST ngày 30/6/2011 của TAND thành phố Tam Kỳ, tỉnh Quảng Nam, đến ngày 26/6/2017 thì chấp hành xong. Tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà tiếp tục phạm tội, điều đó cho thấy bị cáo không hề có ý thức tu dưỡng, rèn luyện bản thân để làm công dân có ích cho xã hội. Do vậy, việc xét xử bị cáo đưa ra mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo là cần thiết, HĐXX xét thấy cần tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm rèn dũa, giáo dục bị cáo là cần thiết.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động gia đình nộp bồi thường cho chị Hồng số tiền 500.000đ; Sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện ra đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội của mình; Gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, con ruột bị khuyết tật nặng đang hưởng chính sách trợ cấp xã hội, tại phiên tòa, bị cáo tự nguyện bồi thường thêm cho chị Hồng số tiền 2.000.000đ. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6]. Về mức hình phạt đại diện VKS đề nghị: Tại phiên tòa, đại diện VKS đề nghị HĐXX áp dụng: Điểm d, i khoản 2 Điều 171, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn Q từ 07-08 năm tù, về tội “*Cướp giật tài sản*”. Tuy nhiên, do không chấp nhận áp dụng tình tiết tăng nặng định khung “*tái phạm nguy hiểm*” theo điểm i khoản 2 Điều 171 BLHS đối với bị cáo Phạm Văn Q, nên HĐXX quyết định mức hình phạt nhẹ hơn so với đề nghị của đại diện VKS.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, chị Lê Thị Diệu Hồng, yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền tương đương với giá trị điện thoại bị chiếm đoạt đã được cơ quan chức năng định giá là 500.000đ và yêu cầu được bồi thường thêm 2.000.000 do bị tổn thất về tinh thần và bị cáo thống nhất, nên HĐXX nghị ghi nhận sự thỏa thuận của các bên.

[8]. Về xử lý vật chứng: Đối với 01 (một) quần Jean màu xám-đen, trên lưng quần mặt sau có gắn mác màu nâu có hình vương miện nữ và chữ QUALITY GOODS bên trong hai hình tròn màu vàng và 01 (một) áo dài tay màu đen có mũ, vải dù, trên túi áo ở ngực trái có gắn 02 khuy bằng kim loại hình bán nguyệt màu trắng, không còn giá trị sử dụng, cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 500.000đ gia đình bị cáo nộp, cần tiếp tục quy trữ để đảm bảo cho việc thi hành án.

[9]. Ngoài ra trong vụ án còn có:

Đối với Văn Bá Kỹ Nguyên có hành vi mua điện thoại của bị cáo Quốc. Tuy nhiên, khi mua ông Nguyên không biết đây là tài sản do bị cáo Quốc trộm cắp được mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu không xử lý là có căn cứ.

Đối với đối tượng tên Đệ mà bị cáo khai là người thực hiện hành vi giật điện thoại Hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên đề nghị Cơ quan CSĐT Công an quận Liên Chiểu tiếp tục điều tra, làm rõ, xử lý theo quy định pháp luật.

[10]. Về án phí: Theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST và 300.000đ án phí DSST.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

I. Tuyên bố bị cáo: Phạm Vũ Q phạm tội “*Cướp giật tài sản*”;

Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 171, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Phạm Vũ Q **06 (sáu)** năm tù, về tội “*Cướp giật tài sản*”. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 03/11/2022.

II. Về dân sự: Áp dụng: Điều 48 BLHS; Điều 584, 586, 590 BLDS:

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Phạm Vũ Q và chị Lê Thị Diệu Hồng, bị cáo Phạm Vũ Q bồi thường cho chị Hồng số tiền 2.500.000đ.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án không chịu hoàn trả, thì hàng tháng còn phải chịu thêm khoản tiền lãi, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự.

III. Về xử lý vật chứng: Áp dụng: Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS. Tuyên: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) quần Jean màu xám-đen, trên lưng quần mặt sau có gắn mác màu nâu có hình vương miện nữ và chữ QUALITY GOODS bên trong hai hình tròn màu vàng và 01 (một) áo dài tay màu đen có mũ, vải dù, trên túi áo ở ngực trái có gắn 02 khuy bằng kim loại hình bán nguyệt màu trắng.

- Tiếp tục quy trừ số tiền 500.000đ gia đình bị cáo nộp, để đảm bảo cho việc thi hành án.

(Vật chứng đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 02.8.2023).

IV. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST và 300.000đ án phí DSST.

V. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại có mặt tại phiên tòa, được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Riêng người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận :

- TAND TP. Đà Nẵng
- VKSND TP. Đà Nẵng
- VKSND quận Liên Chiểu
- Công an quận Liên Chiểu
- Nhà tạm giữ
- Chi cục THA quận Liên Chiểu
- Người tham gia tố tụng
- Sở Tư pháp
- Lưu hồ sơ

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình

Nơi nhận:

- VKSND quận Liên Chiểu;
- Công an quận Liên Chiểu
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Trại giam công an thành phố Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Trình