

Bản án số: 47/2018/HS-ST

Ngày: 09/10/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CAO LÃNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Khắc Thịnh**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **Phạm Phước Tâm**

Bà **Hồ Thị Mai Hương**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Duyên** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cao Lãnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh tham gia phiên tòa:
Ông **Trần Minh Thắng** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở, Tòa án nhân dân huyện Cao Lãnh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 40/2018/HSST ngày 20/8/2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2018/QĐXXST-HS ngày 06/9/2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 39/2018/HSST- QĐ ngày 18/9/2018, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lê Văn Hùng**, sinh ngày 01/01/1958; Đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: ấp Ha Long, xã Ha An, thành phố Ca La, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Bán vé số; Trình độ học vấn: 5/12; Cha tên: Lê Văn Đam, sinh năm 1930 (đã chết); Mẹ tên: Võ Thị Ngọc Cung, sinh năm 1928 (đã chết); Vợ: Phan Thị Thanh Thu, sinh năm 1963; Có 02 con, con lớn sinh năm 1988 con nhỏ sinh năm 1990; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 31/01/2018, bị Công an xã Tân Nghĩa, huyện Cao Lãnh xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, nộp phạt ngày 23/02/2018; Bắt giữ ngày 11/7/2018; Tạm giam ngày 14/07/2018 đến nay (có mặt tại phiên tòa).

2. Họ và tên: **Đỗ Văn Bi**, sinh năm 1963; Đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: ấp 2, xã Tân Nghĩa, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Bán vé số; Trình độ học vấn: 5/12; Cha tên: Đỗ Ngọc An (đã chết); Mẹ tên: Lê Thị He, sinh năm 1935; Vợ: Nguyễn Thị Hà (đã chết); Có 03 con, con lớn sinh năm 1993 con nhỏ sinh năm 2008; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 31/01/2018, bị Công an xã Tân Nghĩa, huyện Cao Lãnh xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, chưa nộp phạt; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/06/2018 đến nay (có mặt tại phiên tòa).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ **Lê Thị Chuyên**, sinh năm 1970 (có mặt);

2/ **Lê Thành Nhân**, sinh năm 1968 (có mặt);

3/ Nguyễn Thị Đồi, sinh năm 1951 (có mặt);
Cùng địa chỉ: ấp 2, xã Ta Ngà, huyện Ca La, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn Hùng và Đỗ Văn Bi là những người đã bị Công an xã Tân Nghĩa, huyện Cao Lãnh xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc.

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 06/4/2018, Lê Thị Chuyền rủ các đối tượng Nguyễn Thị Đẹp, Lê Thành Nhân, Đỗ Văn Bi đánh bài ăn thua bằng tiền tại nhà của Chuyền thuộc ấp 2, xã Tân Nghĩa, huyện Cao Lãnh với hình thức là đánh bài binh 06 lá đếm nút (binh Ấn Độ), do Bi là người làm cái, quy định đặt cao nhất là 50.000 đồng thấp nhất là 10.000 đồng. Sau khi chơi được 05 ván thì Lê Văn Hùng lúc này đang chở Nguyễn Ngọc Tuấn từ thành phố Cao Lãnh đến xã Tân Nghĩa để tìm người giữ vườn cho Tuấn cũng vào tham gia chơi cùng các đối tượng trên đến 14 giờ 20 phút cùng ngày thì bị Công an xã Tân Nghĩa bắt quả tang. Tại thời điểm bắt quả tang tại nhà bà Chuyền có các đối tượng Đỗ Văn Bi, Lê Thị Chuyền, Lê Thành Nhân, Nguyễn Thị Tuyết Vân, Nguyễn Ngọc Tuấn. Riêng Lê Văn Hùng và Nguyễn Thị Đẹp đã chạy thoát.

Tang vật thu giữ gồm có:

- Tiền trên chiếu bạc 1.450.000 đồng.
- 01 chiếc chiếu dùng để các đối tượng ngồi đánh bạc (của Lê Thị Chuyền trang bị).
- 01 bộ bài 52 lá (do Đỗ Văn Bi đem đến).
- 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha biển số 67S1-5148 (của Lê Văn Hùng trong lúc bỏ chạy để lại).
- Thu giữ trên người Nguyễn Ngọc Tuấn tiền Việt Nam 1.000.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 108 màu đen (tiền và điện thoại không dùng vào việc đánh bạc).
- Thu giữ trên người Lê Thị Chuyền tiền Việt Nam 335.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J2 Prime (tiền và điện thoại không dùng vào việc đánh bạc).
- Thu giữ trên người Trần Thị Tuyết Vân 01 điện thoại di động hiệu Nokia 6300 màu nâu (không liên quan đến việc đánh bạc).

Quá trình điều tra, Lê Văn Hùng khai khi đến nơi đánh bạc đem theo 1.000.000 đồng để đánh bạc, trong đó Hùng lấy ra 800.000 đồng để dưới chân còn 200.000 đồng bỏ trong túi quần. Khi Công an xã Tân Nghĩa đến bắt quả tang, Hùng bỏ chạy để lại 800.000 đồng trên chiếu bạc.

Nguyễn Thị Đẹp khai khi đến nơi đánh bạc đem theo 100.000 đồng để đánh bạc, số tiền này Đẹp cầm trong tay. Khi Công an đến bắt quả tang, Đẹp bỏ chạy cùng số tiền 100.000 đồng mình đem theo để đánh bạc. Đối với Lê Thị Chuyen khai khi đến nơi đánh bạc Chuyen đem theo 785.000 đồng nhưng chỉ lấy ra 450.000 đồng dùng đánh bạc thì bị bắt và bị thu giữ trên chiếu bạc. Như vậy số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc được thu giữ trên chiếu bạc và trên người của các đối tượng khi bỏ chạy mang theo được xác định tổng cộng là 1.750.000 đồng. Riêng số tiền 335.000 đồng trong người của Chuyen dùng để mua bán hàng tạp hóa không sử dụng vào việc đánh bạc nên Cơ quan điều tra đã trả cho Chuyen số tiền 335.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Samsung J2 Prime.

Trong quá trình điều tra đã chứng minh Nguyễn Ngọc Tuấn và Trần Thị Tuyết Vân đến để xem không tham gia đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lãnh không xem xét xử lý. Đồng thời trao trả lại cho anh Tuấn tiền Việt Nam 1.000.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia 108 màu đen; trả cho chị Vân 01 điện thoại di động hiệu Nokia 6300 màu nâu.

Đối với xe mô tô 67S1-5148 là do Lê Văn Hùng mượn của chị Thái Thị Dung, lúc mượn không nói là dùng để đi đánh bạc nên ngày 29/6/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lãnh đã trao trả xe cho chị Dung.

Tại cáo trạng số 40/CT - VKSHCL ngày 17/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh đã truy tố **Lê Văn Hùng** và **Đỗ Văn Bi** về tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Văn Hùng và Đỗ Văn Bi cùng phạm tội “*Đánh bạc*” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lê Văn Hùng với mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Bi với mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Do cả hai bị cáo Hùng và Bi đều có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế, sống bằng nghề bán vé số dạo, thu nhập không ổn định nên đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo.

Về xử lý vật chứng, đề nghị Tòa tuyên như phần quyết định của bản cáo trạng đã nêu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Lê Văn Hùng và Đỗ Văn Bi đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo đều khẳng định hành vi được mô tả trong bản cáo trạng số 40/CT-VKSHCL ngày 17/8/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Cao Lãnh là đúng với hành vi phạm tội của các bị cáo. Chính các bị cáo Lê Văn Hùng và Đỗ Văn Bi là những người đã có tiền sự về hành vi đánh bạc nhưng lại tiếp tục đến nhà Lê Thị Chuyền tại ấp 2, xã Tân Nghĩa, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp, để tham gia đánh bài cùng với Chuyền, Lê Thành Nhân, Nguyễn Thị Đẹp với hình thức bài binh 06 lá đếm nút sát phạt ăn thua bằng tiền thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang thu giữ tiền trên chiếu bạc 1.450.000 đồng và tiền dùng vào việc đánh bạc 300.000 đồng. Tổng cộng số tiền đánh bạc là 1.750.000 đồng vào lúc 14 giờ 20 phút ngày 06/04/2018.

Lời khai nhận của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng, biên bản phạm tội quả tang cùng với các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo là có tội và đã phạm vào tội “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy, các bị cáo Lê Văn Hùng và Đỗ Văn Bi là những đối tượng đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc. Đáng lý ra, các bị cáo phải biết ăn năn hối cải, tự rèn luyện sửa chữa bản thân để trở thành công dân tốt. Nhưng các bị cáo không làm được điều này mà ngược lại vẫn chứng nào tật ấy. Do bản tính không lo làm ăn lương thiện, thiếu ý thức chấp hành pháp luật, muốn có được tiền để tiêu xài mà không cần phải tốn công sức lao động cực nhọc như những người lao động lương thiện trong xã hội, nên các bị cáo đã có hành vi phạm tội như đã nêu trên. Các bị cáo đều nhận thức được hành vi đánh bài ăn thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, là một tệ nạn của xã hội mà Nhà nước đã nghiêm cấm nhưng bị cáo vẫn thực hiện, chứng tỏ hành vi phạm tội của các bị cáo là cố ý và tội phạm đã hoàn thành.

Trong vụ án này, các bị cáo Hùng và Bi cùng tham gia thực hiện tội phạm nhưng không có sự câu kết chặt chẽ với nhau, không có sự phân công, bàn bạc, sắp xếp vai trò cụ thể cho nhau và cũng không có sự điều khiển của người nào nên đây chỉ là dạng đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên, xét về nhân thân, hành vi, động cơ, tính chất, mức độ và hậu quả trong việc phạm tội của từng bị cáo có khác nhau, cho nên cần xem xét đối với từng bị cáo.

Bị cáo Đỗ Văn Bi, sau khi nghe Lê Thị Chuyền rủ chơi đánh bài ăn thua bằng tiền thì bị cáo đồng ý. Chính bị cáo là người cung cấp bộ bài, trực tiếp chia bài, tham gia chơi từ đầu và là người làm cái. Cho nên, bị cáo Bi phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án.

Còn bị cáo Lê Văn Hùng, bị cáo mang theo 1.000.000 đồng để đánh bạc và tham gia chơi cho đến khi bị bắt quả tang. Do đó, bị cáo Hùng là đồng phạm với vai trò thực hành tích cực.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo đều nhận thức được hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền là một tệ nạn của xã hội mà Nhà nước đã nghiêm cấm nhưng các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội một cách công khai, quy tụ nhiều người tham gia, điều này cho thấy hành vi của các bị cáo rất xem thường kỷ cương, pháp luật của Nhà nước, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, quản lý trị án của chính quyền địa phương, gây xôn xao dư luận và gây ảnh hưởng đến tâm lý người dân nơi xảy ra vụ án. Sau khi phạm tội bị cáo Hùng bỏ trốn, đã gây khó khăn cho công tác điều tra phá án. Do vậy cần phải áp dụng cho các bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo, cần cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để các bị cáo có thời gian học tập, cải tạo trở thành người tốt có ích cho gia đình và xã hội sau này, đồng thời có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Về nhân thân, các bị cáo đều xuất thân là thành phần nhân dân lao động, đều là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế, sống bằng nghề bán vé số dạo, thu nhập không ổn định. Riêng bị cáo Bi có con còn nhỏ. Gia đình của cả hai bị cáo đều có công với Cách mạng, mẹ của bị cáo Hùng được nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhất; bị cáo Bi đang thờ cúng chú ruột là liệt sĩ. Sau khi phạm tội bị cáo Hùng đã nộp lại số tiền dùng vào việc đánh bạc xong. Do vậy, cần phải áp dụng Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho các bị cáo một phần về hình phạt.

Xét thấy, lời đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ và phù hợp nên chấp nhận.

Về hình phạt bổ sung: Do cả hai bị cáo Hùng và Bi đều có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế, sống bằng nghề bán vé số dạo, thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo.

Về vật chứng: Đối với số tiền 1.450.000 đồng là tiền dùng để đánh bạc thu trên chiếu bạc, xét thấy cần phải tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 bộ bài tây 52 lá; 01 chiếc chiếu dùng để ngồi chơi đánh bạc là công cụ dùng vào việc phạm tội, xét thấy cần phải tịch thu tiêu hủy.

(Các vật chứng nêu trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lãnh đang tạm quản lý).

Buộc Nguyễn Thị Đẹp nộp lại 100.000 đồng, bị cáo Lê Văn Hùng nộp lại 200.000 đồng tiền dùng vào việc đánh bạc để nộp vào ngân sách nhà nước (Bị cáo Hùng đã nộp xong theo biên lai thu số 001989 ngày 20/9/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lãnh).

Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn Bi phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định. Do bị cáo Lê Văn Hùng là người cao tuổi nên được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Đối với Nguyễn Thị Đẹp, Lê Thành Nhân, Lê Thị Chuyện cùng tham gia đánh bạc với Lê Văn Hùng và Đỗ Văn Bi nhưng chưa đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lãnh đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với các đối tượng trên là hoàn toàn phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Các bị cáo Đỗ Văn Bi và Lê Văn Hùng cùng phạm tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Văn Bi** 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành hình phạt.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo **Lê Văn Hùng** 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 11/7/2018.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền 1.450.000 đồng.

Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bài tây 52 lá; 01 chiếc chiếu.

(Các vật chứng nêu trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lãnh đang tạm quản lý).

Buộc Nguyễn Thị Đẹp nộp lại 100.000 đồng, bị cáo Lê Văn Hùng nộp lại 200.000 đồng tiền dùng vào việc đánh bạc để nộp vào ngân sách nhà nước (Bị cáo Hùng đã nộp xong theo biên lai thu số 001989 ngày 20/9/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cao Lãnh).

Án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 12, khoản 1 Điều 21 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đỗ Văn Bi phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Lê Văn Hùng không phải nộp án phí hình sự sơ thẩm.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm các bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Cao Lãnh;
- CA huyện Cao Lãnh;
- THADS huyện Cao Lãnh;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VPTA & hồ sơ vụ án.

(đã ký)

Lê Khắc Thịnh