

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN THANH XUÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **66/2024/HSST**

Ngày: 28/03/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Phan Thị Thuỷ Tiên

2. Ông Phạm Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hà My - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Hữu Tùng Lâm - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 03 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2024/HSST ngày 20 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 47/2024/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 02 năm 2024, các Quyết định hoãn phiên tòa số 38/HSST- QĐ ngày 08/03/2024, số 40/HSST ngày 19/03/2024 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN VIỆT Đ, sinh năm 1991 tại H; Nơi cư trú: Thôn P, xã K, huyện U, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn H và bà Phạm Thị K; Có vợ là Phạm Thị T và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện bị cáo tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

2. ĐINH XUÂN H, sinh năm 1989 tại Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Q, xã M, huyện U, thành phố H; Chỗ ở: Số 43, ngõ 189 N, phường T, quận C, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Đinh Xuân C và bà Đinh Thị H; Có vợ là Vũ Thị T và 01 con; Tiền án, tiền sự: Không; Hiện bị cáo tại ngoại, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú - Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 45 phút ngày 15/7/2018, tổ công tác công an phường N, quận T, thành phố H phát hiện Nguyễn Việt Đ và Đinh Xuân H đang có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền qua mạng Internet bằng điện thoại di động trên trang web: “m88.com” tại quán cafe Gemini số 36 N, phường N, quận T, thành phố H. Tổ công tác đã lập biên bản, yêu cầu Đ, H về trụ sở để giải quyết.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Việt Đ khai nhận: Khoảng tháng 7/2018 khi đang diễn ra World Cup, Đ nảy sinh ý định đánh bạc được thua bằng tiền thông qua hình thức cá độ bóng đá trên mạng. Đ sử dụng điện thoại di động Iphone 6 màu vàng, số imei: 359316068941365 của mình để tìm kiếm và đăng ký tài khoản trên trang cá độ bóng đá có tên www.m88.com với tên tài khoản là “Vietduc991”, mật khẩu là “vietduc91”. Sau đó, Đ nạp tiền vào tài khoản này thông qua tài khoản ngân hàng Argribank số 2200205332305 mang tên Nguyễn Việt Đ và một số hình thức khác, số tiền nạp vào sẽ được quy đổi sang tiền ảo với quy định là 1000 đồng = 1 đô tiền ảo (trên trang m88.com không hiện tên gọi của số tiền mà chỉ hiển thị số lượng tiền, việc gọi tên là “đô” là do Đ tự gọi), thời gian hiển thị trên trang cá độ nhanh hơn thời gian thực tế là 01 giờ. Về cách thức chơi, việc cá độ trên trang bóng đá được thực hiện bằng cách: Người chơi chọn các kèo cá độ và đặt cược số tiền dựa trên dự đoán của mình với các trận bóng, nếu chọn sai so với diễn biến các trận thì sẽ bị trừ tiền theo tỷ lệ của kèo cá độ. Nếu chọn với diễn biến trận bóng thì sẽ được cộng tiền tùy theo tỷ lệ cá độ.

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 15/7/2018, Đ rủ 02 người bạn đồng hương tên là anh Hà Minh H và Đinh Xuân H tới quán Cafe Gemini số 36 N, phường N, quận T, thành phố H để cùng xem trận bóng đá chung kết World Cup 2018 giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Croatia. Đinh Xuân H đi cùng với bạn là anh Đặng Văn T. Quá trình xem bóng, Đ sử dụng điện thoại di động Iphone 6 màu vàng, số imei: 359316068941365 của mình đăng nhập tài khoản tại trang web www.m88.com để đánh bạc thông qua hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền trận bóng trên. Quá trình chơi, Đinh Xuân H nhờ Đ cho mình chơi cùng. Trước đó, Đ đã nạp tổng cộng 30.600.000 đồng và sử dụng hết để cá độ các kèo bóng đá cho Đ và H. Cụ thể các kèo Đ và H cá cược như sau:

Kèo 1: Hồi 18 giờ 13 phút ngày 13/7/2018, Đ chọn kèo: “Pháp chấp 1 ăn nửa, 6000 bỏ 81”. Nghĩa là số tiền Đ đặt cược là 6000 đô tức 6.000.000 đồng. Nếu đội tuyển Pháp thắng từ 2 bàn trở lên thì Đ thắng thêm được 6000 đô bằng 6.000.000 triệu đồng; Nếu đội tuyển Pháp thắng cách biệt 1 bàn thì Đ thắng

thêm được 3000 đô bằng 3.000.000 đồng; Nếu đội Pháp hoà hoặc thua thì Đ mất số tiền $6000 \times 0,81 \text{ đô} = 4.860 \text{ đô}$ tức 4.860.000 đồng

Kèo 2: 18 giờ 43 phút ngày 13/7/2018, Đ chọn kèo Pháp chấp hoà 4000 bỏ 91”. Nghĩa là số tiền Đ đặt cược là 4000 đô tức 4.000.000 đồng. Nếu Pháp thắng thì Đ được thêm 4000 đô tức 4.000.000 đồng. Nếu Pháp hoà hoặc thua thì Đ sẽ mất số tiền cược là $4000 \times 0,91 = 3640 \text{ đô}$ tức 3.640.000 đồng.

Kèo 3: 18 giờ 43 phút ngày 13/7/2018, Đ chọn kèo Pháp chấp 1 hoà 2000 bỏ 52”. Nghĩa là số tiền Đ đặt cược là 2000 đô tức 2.000.000 đồng. Nếu Pháp thắng với cách biệt từ 2 bàn thắng trở lên thì Đ thắng được thêm 2000 đô bằng 2.000.000 đồng. Nếu Pháp thắng cách biệt 1 bàn thắng thì hoà kèo, Đ không mất tiền; Nếu Pháp hoà hoặc thua thì Đ sẽ mất số tiền cược là $2000 \times 0,52 = 1040 \text{ đô}$ bằng 1.040.000 đồng.

Kèo 4: 22 giờ 58 phút ngày 13/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “2 - 0 - 500 đô ăn 7,2 lần”. Nghĩa là Đ đặt kèo này 500 đô bằng 500.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 2 - 0 thì Đ nhận được số tiền $500 \times 7,2 = 3600 \text{ đô}$. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 2-0 thì Đ thua hết số tiền 500.000 đồng

Kèo 5: 22 giờ 59 phút ngày 13/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “3-0- 500 đô ăn 16 lần”. Nghĩa là Đ đặt kèo này 500 đô bằng 500.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 3-0 thì Đ nhận được số tiền $500 \times 16 = 8000 \text{ đô}$ tức 8.000.000 đồng. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 3-0 thì Đ thua hết số tiền 500 đô bằng 500.000 đồng .

Kèo 6: 0 giờ ngày 14/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “4 - 0 - 500 đô ăn 47 lần”. Nghĩa là Đ đặt kèo này 500 đô = 500.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 3-0 thì Đ nhận được số tiền $500 \times 47 = 23.500 \text{ đô}$ bằng 23.500.000 đồng. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 4 - 0 thì Đ thua hết số tiền 500.000 đồng.

Kèo 7: 21 giờ 36 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “3-1- 600 đô ăn 25 lần”. Nghĩa là Đ đặt kèo này 600 đô = 600.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 3-1 thì Đ nhận được số tiền $600 \times 25 = 15.000 \text{ đô}$. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 3-1 thì Đ thua hết số tiền 600.000 đồng

Kèo 8: 21 giờ 39 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “3 - 0 - 2000 đô ăn 20 lần”. Kèo này Đ chọn hộ H. Nghĩa là H đặt kèo này 2000 đô bằng 2.000.000 đồng. Nếu thắng thì H nhận được số tiền $2000 \times 20 = 40.000 \text{ đô}$ bằng 40.000.000 đồng. Nếu thua thì H mất số tiền 2000 đô bằng 2.000.000 đồng.

Kèo 9: 21 giờ 41 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “4 - 0 - 2200 đô ăn 62 lần”. Kèo này Đ chọn hộ H 2000 đô và Đ 200 đô. Nghĩa là H đặt kèo này 2000 đô bằng 2.000.000 đồng. Nếu thắng thì H nhận được số tiền $2000 \times 62 = 124.000 \text{ đô}$ tức 124.000.000 đồng , Đ nhận được số tiền $200 \times 62 = 12.400 \text{ đô}$ tức 12.400.000 đồng

1.240.000 đồng. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 4-0 thì tôi và H thua hết số tiền 2200 đô bằng 2.200.000 đồng.

Kèo 10: 21 giờ 44 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “2 - 0 - 2000 đô ăn 7,5 lần”. Kèo này Đ chọn hộ H. Nghĩa là H đặt kèo này 2000 đô bằng 2.000.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 2-0 thì H nhận được số tiền $2000 \times 7,5 = 15.000$ đô tức 15.000.000 đồng. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 3-0 thì H thua hết số tiền 2.000.000 đồng

Kèo 11: 21 giờ 45 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo Pháp chấp hoà 6000 bỏ 84”. Nghĩa là số tiền Đ đặt cược là 6000 đô tức 6.000.000 đồng (H 4000 đô, Đ 2000 đô). Nếu Pháp thắng thì Đ được thêm 2000 đô, H thắng thêm 4000 đô. Nếu Pháp hoà hoặc thua thì Đ sẽ mất số tiền cược là $2000 \times 0,84 = 1040$ đô bằng 1.040.000 đồng, H sẽ mất số tiền cược là $4000 \times 0,84 = 2.080$ đô tức 2.080.000 đồng.

Kèo 12: 21 giờ 47 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “3 - 0 - 300 đô ăn 20 lần”. Nghĩa là Đ đặt kèo này 300 đô bằng 300.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 3-0 thì Đ nhận được số tiền $300 \times 20 = 6000$ đô tức 6.000.000 đồng. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 3-0 thì Đ mất số tiền 300.000 đồng.

Kèo 13: 21 giờ 51 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo Pháp chấp hoà 2000 bỏ 84”. Nghĩa là số tiền Đ đặt cược là 2000 đô tức 2.000.000 đồng. Nếu Pháp thắng thì Đ được thêm 2000 đô bằng 2.000.000 đồng. Nếu Pháp hoà hoặc thua thì Đ sẽ mất số tiền cược là $2000 \times 0,84 = 1680$ đô tức 1.680.000 đồng

Kèo 14: 21 giờ 59 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo “Tài 2 hoà - 1000 đô bỏ 80”. Kèo này Đ chọn cho H, nghĩa là số tiền H đặt cược là 1000 đô tức 1.000.000 đồng. Nếu trong trận đấu có 02 bàn thắng thì H không mất tiền; Nếu trong trận đấu có hơn 2 bàn thắng thì H thắng thêm 1000 đô bằng 1.000.000 đồng, nếu trong trận không có bàn thắng hoặc 01 bàn thắng thì H sẽ mất số tiền $1000 \times 0,8 = 800$ đô tức 800.000 đồng.

Kèo 15: 22 giờ 01 phút ngày 15/7/2018, Đ chọn kèo tỷ số “2 - 1- 1000 đô ăn 8,5 lần”. Nghĩa là Đ đặt kèo này 1000 đô bằng 1.000.000 đồng. Nếu tỷ số trận đấu Pháp thắng với tỷ số 2-1 thì Đ nhận được số tiền $1000 \times 8,5 = 8.500$ đô tức 8.500.000 đồng. Nếu trận đấu có tỷ số khác với tỷ số 2-1 thì Đ thua hết số tiền 1.000.000 đồng

Tổng số tiền Đ dùng để đánh bạc là 19.600.000 đồng, tổng số tiền H nhờ Đ đánh bạc giúp là 11.000.000 đồng. Khi trận đấu chưa kết thúc thì Đ, H bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang.

Do đây là lần đầu chơi cá độ nên Đ vẫn chưa biết hình thức thanh toán được thua như thế nào. Quá trình kiểm tra, tài khoản cá độ của Đ bị khoá nên không xác định được số tiền mà Đ còn lại và số tiền được, thua trong tài khoản

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Việt Đ, Đinh Xuân H khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên. Đinh Xuân H khai đã nhờ tài khoản của Đ để tham gia cá độ 05 kèo với tổng số tiền là 11.000.000 đồng. H chưa trả cho Đ số tiền nhờ Đ cá độ hộ và giữa Đ, H chưa thanh toán số tiền được, thua thì đã bị cơ quan Công an phát hiện, bắt quả tang.

Tại bản cáo trạng số 34/CT-VKSTX ngày 06 tháng 02 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Nguyễn Việt Đ và Đinh Xuân H về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Nguyễn Việt Đ 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Đinh Xuân H 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo; Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu huỷ 01 sim điện thoại số 0967950191; Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, có số Imei 359316068941365

Tại phiên toà:

Các bị cáo Nguyễn Việt Đ, Đinh Xuân H giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để có cơ hội sửa chữa sai lầm

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố

tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều H pháp.

[2]. Về tội danh: Ngày 15/07/2018, tại quán cà phê Gemini số 36 N, phường N, quận T, thành phố H, Nguyễn Việt Đ và Đinh Xuân H đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền thông qua mạng Internet trên trang Web “m88.com”. Do trận bóng chưa kết thúc nên số tiền đánh bạc được xác định là tổng số tiền các bị cáo đã dùng vào việc đánh bạc (tức số tiền các bị cáo đã đặt cược). Tổng số tiền Đ, H dùng vào việc đánh bạc là 30.600.000 đồng, trong đó Nguyễn Việt Đ sử dụng số tiền 19.600.000 đồng, Đinh Xuân H sử dụng số tiền 11.000.000 đồng. Đối chiếu quy định của pháp luật, Nguyễn Việt Đ, Đinh Xuân H đã phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát truy tố các bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Đối với anh Hà Minh H, anh Đặng Văn T là những người đi cùng các bị cáo, qua xác minh, không có căn cứ xác định những người này có liên quan đến hành vi phạm tội, do đó không có căn cứ để xử lý.

Đối với trang web “m88.com”, theo cung cấp của Trung tâm Internet Việt Nam thuộc Bộ thông tin và truyền thông tin thì tên miền m88.com, qua tra cứu cho thấy chủ thể sử dụng dịch vụ ẩn dấu thông tin, chỉ có địa chỉ thư tín tại Vương quốc Anh, do đó không có căn cứ để điều tra, làm rõ.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Đánh bạc là một tệ nạn xã hội, bởi nó không chỉ làm thiệt hại về kinh tế, làm tan vỡ hạnh phúc của nhiều gia đình mà còn làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm. Để đấu tranh phòng chống tội phạm, góp phần xoá bỏ các tệ nạn xã hội, trong đó có tệ nạn cờ bạc, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Xét vai trò của từng bị cáo: Vụ án thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, các bị cáo khi thực hiện hành vi phạm tội không bàn bạc, phân công vai trò, nhiệm vụ của từng người mà cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. Xét trong vụ án, các bị cáo có vai trò ngang nhau và đều là các đồng phạm tích cực.

[5]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Các bị cáo chưa có tiền án tiền sự. Tuy nhiên, để cải tạo, giáo dục các bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Các bị cáo phạm tội lần đầu, tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải* để giảm một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy, các bị cáo là người có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà có thể cho các

bị cáo được cải tạo ngoài xã hội (cho hưởng án treo) cũng đủ tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[7]. Về vật chứng: Khi bắt giữ các bị cáo, cơ quan Công an thu giữ của bị cáo Đ 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, có số Imei 359316068941365, bên trong có lắp sim số 0967950191

Xét thấy chiếc điện thoại thu giữ của bị cáo là tài sản bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước, đối với sim điện thoại cần tịch thu tiêu huỷ theo quy định của pháp luật.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[9]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Nguyễn Việt Đ, Đinh Xuân H phạm tội “Đánh bạc”.

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1,2,5 Điều 65, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

[1]. Xử phạt:

- Nguyễn Việt Đ 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm

- Đinh Xuân H 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm

Giao bị cáo Nguyễn Việt Đ cho Ủy ban nhân dân xã K, huyện U, thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Đinh Xuân H cho Ủy ban nhân dân xã M, huyện U, thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2]. Về vật chứng, hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 28/03/2024

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, có số Imei 359316068941365 thu giữ của Nguyễn Việt Đ

- Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại số thuê bao 0967950191

[3]. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Việt Đ, Đinh Xuân H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận :

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đỗ Thị Diệu Thúy